

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37C/148/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111203685  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111203685.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: P., zastúpený JUDr. Milanom Kuhajdom, advokátom so sídlom Vajanského 54, Piešťany, proti žalovanému: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, IČO 00 175 480, so sídlom Beethovenova 26, Trnava, zastúpený JUDr. Dušanom Slaninom, advokátom so sídlom Bradlanská 2, Trnava, o zaplatenie 181,07 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 181,07 € za obdobie od 16.7.2008 do 15.10.2008 zastavuje.

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 16,50 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom došlým dňa 16.2.2011 (opravený podaním došlým súdu dňa 1.4.2011) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť mu 181,07 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 181,07 € od 16.7.2008 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol že na základe vyúčtovania nákladov spojených s udržiavaním bytu v bytovom dome č. XXX/XX na ulici X. za rok 2007 zo dňa 8.8.2008 eviduje žalobca voči žalovanému nedoplatok za rok 2007 vo výške 181,07 €. Žalovaný do doby podania návrhu dlžnú sumu neuhradil, aj napriek zaslaniu pokusu o pokonávku zo dňa 3.2.2011; žalovaný sa negatívne vyjadril listom zo dňa 2.2.2011.

K návrhu priložil žalobca vyúčtovanie zo dňa 8.8.2008, pokus o pokonávku zo dňa 3.2.2011, list žalovaného zo dňa 2.2.2011.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej Zmluvu o výkone správy uzavretú medzi žalovaným ako správcom a K. a H. zo dňa 11.10.2000, výňatok zo Stanov Bytového družstva so sídlom v Trnave účinných od 13.2.2003, čiastočný výpis z LV č.. pre Obec a k.ú. P.

Okresný súd Trnava vo veci vydal platobný rozkaz č. 12Ro/22/2010-13 zo dňa 6.7.2011, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Žalovanému bol doručený dňa 27.7.2011 - listom došlým súdu dňa 10.8.2011 (t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu) žalovaný podal -cestou svojho právneho zástupcu- odpor v ktorom uviedol, že žalovanému vznikol nárok za rok 2007 z vyúčtovania zaplatených záloh na dodávku tepla a teplej úžitkovej vody (TUV) z titulu preplatku za uvedené obdobie vo výške 2.068.552,- Sk

(68.663,35 €) od výrobcu a dodávateľ tepla a TUV spoločnosti VETES Vrbové, s.r.o. Uvedená spoločnosť žalovanému preplatok nevrátila, a následne Okresný súd Trnava na ňu vyhlásil dňa 12.6.2008 konkurz pod sp.zn. 25K/5/2008 (návrh na vyhlásenie konkurzu podal úpadca - spoločnosť VETES Vrbové, s.r.o.). Keďže nárok žalovaného na sumu 2.068.552,- Sk (68.663,35 €) nebol spoločnosťou VETES Vrbové, s.r.o. vyplatený, žalovaný uplatnil v konkurznom konaní pohľadávku v celkovej sume 2.439.440,- Sk (80.7458,58 €) - 2.068.552,- Sk (68.663,35 €) ako istinu a 370.888,- Sk (12.311,23 €) ako úroky; správca uplatnený nárok uznal v celom rozsahu. Konkurz nie je doposiaľ skončený a ani správcom uznaná pohľadávka nebola uhradená. Vzhľadom na skutočnosť že jednotlivé domy v správe žalovaného hospodária samostatne, správca nemá žiadne iné finančné zdroje ako tie, ktoré sa tvoria priamo nájomcami alebo vlastníkovi bytov na konkrétnom bytovom dome, nie je možné uspokojiť nároky z preplatkových vyúčtovaní nájomcom a vlastníkom bytov - z uvedeného dôvodu žalovaný nevie uspokojiť nárok žalobcu. Žalovaný z celového nároku preplatkov za rok 2007 vyplatil sumu 3.452.948,- Sk (114.616,88 €) za služby poskytované žalovaným a sumu 2.068.552,- Sk (68.663,35 €) vzniknutú z preplatkov za teplo a TUV nevyplatil z dôvodu, že sa jedná práve o nevrátenú sumu bývalého dodávateľa tepla a TUV (VETES Vrbové, s.r.o., v konkurze). Uviedol ďalej že po ukončení konkurzu správcom speňažený majetok bude postačovať na uspokojenie pohľadávky žalovaného voči úpadcovi, a následne žalovaný uspokojí nárok žalobcu. Z uvedeného je nepochybné že žalovaný reálne nezadržiava finančné prostriedky patriace žalobcovi, pretože sám ich nemá. Navrhuje preto návrh zamietnuť alebo prerušiť konanie do času právoplatného skončenia konkurzu č.k. 25K/5/2008 vedeného proti úpadcovi VETES Vrbové, s.r.o. Žalovaný ako správca bytových domov nie je podnikateľským subjektom, ale len hospodári s finančnými prostriedkami príslušného domu, zdrojom financovania prevádzky každého domu sú zálohové platby platené vlastníkmi alebo nájomcami bytov (rovnako je to pri opravách alebo investíciách na príslušnom dome). Z uvedeného je zrejmé že každý bytový dom je samostatnou ekonomickou jednotkou, Bytové družstvo so sídlom v Trnave ako správca na základe Zmluvy o výkone správy (u domov vo vlastníctve), ale aj pri domoch kde je žalovaný vlastníkom bytového domu (kde byty nie sú vo vlastníctve nájomcov) iba hospodári a disponuje s finančnými prostriedkami zloženými nájomcami bytov; žalovaný nedisponuje žiadnymi inými finančnými zdrojmi ktoré by mohol použiť na krytie preplatkových vyúčtovaní na príslušnom dome. Žalovaný preplatkové vyúčtovanie od dodávateľa tepla za rok 2007 nedostal a preto ani nemôže mať povinnosť vyplatiť vlastníkom resp. nájomcom preplatky, ktoré im boli vypočítané vo vyúčtovaní za rok 2007. Z účtu domu bolo za rok 2007 zaplatené dodávateľovi tepla VETES Vrbové, s.r.o. 1.707.790,09 Sk (56.688,25 €), skutočné náklady na teplo boli 1.430.066,462 Sk (47.469,51 €), na základe čoho mal dodávateľ tepla vrátiť žalovanému 277.723,63 Sk (9.218,74 €), čo však neurobil. Žalovaný vypracoval vyúčtovanie nákladov na jednotlivé domy za rok 2007 (bolo doručené aj žalobcovi) avšak to, že boli preplatkové voči zálohovým platbám neznamená, že ich žalovaný má aj vyplatiť napriek tomu, že ich od spoločnosti VETES Vrbové, s.r.o. neobdržal - z uvedených dôvodov žalovaný nie je povinný preplatkové vyúčtovanie žalobcovi zaplatiť. Žalovaný nikdy neuznal nárok uplatňovaný žalobcom.

Uvedeným podaním podal návrh na prerušenie konania do času právoplatného skončenia konkurzného konania úpadcu VETES Vrbové, s.r.o. sp.zn. 25K/5/2008, nakoľko v ňom je riešená otázka ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

K odporu priložil žalovaný list zo dňa 2.2.2011, kópiu prihlášky pohľadávky žalovaného do konkurzného konania sp.zn. 25K/5/2008 a zoznam pohľadávok, vyúčtovanie za rok 2007, výpis z Obchodného registra žalovaného.

V zmysle § 174, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku sa platobný rozkaz zrušil a súd vo veci ďalej konal.

Žalobca sa k odporu vyjadril -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 3.11.2011 v ktorom uviedol že odpor bol podaný bez odôvodnenia / nebol riadne odôvodnený, jeho účelom je zamedziť oddialenie vybavenia veci; žalovaný iba vysvetľuje z akých dôvodov nie je schopný uhradiť pohľadávku žalobcu, a žiada aby súd odpor odmietol.

Okresný súd Trnava Uznesením č. 37C/148/2011-38 zo dňa 25.11.2011, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 9Co/78/2012-54 zo dňa 28.3.2013 zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania.

Žalobca -cestou svojho právneho zástupcu- pred začatím pojednávania dňa 12.8.2013 vzal návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 181,07 € za obdobie od 16.7.2008 do 15.10.2008 späť.

Súd rozhodol o čiastočnom späťvzati návrhu v konečnom rozhodnutí vo veci.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 12.8.2013 uviedol že v roku 2007 bol žalobca nájomcom predmetného bytu na Beňovského ulici vo Vrbovom, pričom za uvedený rok (podľa vyúčtovania žalovaného ako vtedajšieho vlastníka bytu) vznikol žalobcovi preplatok na službách spojených s užívaním bytu za rok 2007 vo výške 181,07 €. Uvedený preplatok bol žalovaným zistený dňa 8.8.2008, oznámenie o preplatku a vyúčtovanie bolo žalobcovi doručené najneskôr dňa 15.8.2008. V zmysle čl. 37, ods. 5 Stanov žalovaného mal žalovaný zaplatiť žalobcovi preplatok najneskôr do 60 dní - žalovaný sa teda najneskôr dňom 16.10.2008 dostal do omeškania, pričom dlžnú sumu nezaplatil.

Uviedol ďalej že medzi spoločnosťou VETES Vrbové, s.r.o. a žalobcom neexistoval žiadny právny vzťah - právny vzťah existoval medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vyplýval zo stanov. V danej veci sa na strane žalovaného nemôže jednať o bezdôvodné obohatenie, nakoľko neprišlo k plneniu bez právneho dôvodu, ani neprišlo k plneniu z právneho dôvodu ktorý by následne odpadol - z uvedeného dôvodu sa na súdený prípad vzťahuje všeobecná trojročná premlčacia lehota.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 12.8.2013 uviedol že je pravdou, že žalobcovi vznikol za rok 2007 v súvislosti s platbami za služby spojené s užívaním bytu preplatok vo výške 16.883,- Sk, z ktorého suma 11.428,- Sk mu bola zo strany žalovaného vrátená; nevrátená ostala suma vo výške 5.455,- Sk /181,07 € (žalovaná suma). Voči nároku žalobcu žalovaný vzniesol námietku premlčania, nakoľko vyúčtovanie (ktoré má byť titulom nároku) bolo doručené žalobcovi v roku 2008, žaloba na súd však bola podaná až vo februári 2011 - keďže u žalovaného by sa mohlo jednať o bezdôvodné obohatenie, je v zmysle §107 Občianskeho zákonníka nárok žalobcu premlčaný. Poukázal na skutočnosť, že bezdôvodné obohatenie vzniklo na strane spoločnosti VETES Vrbové, s.r.o., ktorá bola dodávateľom tepla pre bytové domy, a ktorá sa nachádza t.č. v konkurze, nakoľko žalovaný iba prijímal platby od jednotlivých užívateľov bytov, a tieto následne predisponoval na účet spoločnosti VETES Vrbové, s.r.o. Pri vyúčtovaní platieb za teplo za rok 2007 prišlo k preplatku, ktorý však spoločnosť VETES Vrbové, s.r.o. žalovanému nevrátila, preto ich žalovaný ako sprostredkovateľ nemohol ďalej vrátiť užívateľom bytov. Z uvedeného je zrejmé, že bezdôvodné obohatenie vzniklo na strane spoločnosti VETES Vrbové, s.r.o., preto žalovaný ani nie je pasívne legitimovaným subjektom v konaní.

Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol že s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sa v danej veci nejedná o bezdôvodné obohatenie.

Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol že na úkor žalobcu sa bezdôvodne obohatil buď žalovaný, ktorý však je iba správcom bytového domu, a nie je podnikateľom ktorý by vykonával s platbami nájomníkov podnikateľskú činnosť, alebo sa bezdôvodne obohatila spoločnosť VETES Vrbové, s.r.o., na ktorej účtoch ostali zálohové platby ktoré neboli spotrebované v súvislosti s dodávkou tepla. V prípade ak bezdôvodné obohatenie je na strane žalovaného vznáša námietku premlčania, v prípade ak bezdôvodné obohatenie vzniklo spoločnosti VETES Vrbové, s.r.o., nie je žalovaný pasívne legitimovaným subjektom v konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a jeho právneho zástupcu, právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca bol v roku 2007 nájomcom / užívateľom bytu ktorého vlastníkom bol v tom čase žalovaný (dňa 3.5.2012 prešlo vlastnícke právo k uvedenému bytu na žalobcu a jeho manželku).

Na základe vyúčtovania zálohových úhrad a nákladov za užívanie bytu - rok 2007 (č. 2200193 v bytovom dome č. XXX/XX na ulici X.) zo dňa 8.8.2008 mal žalobca voči žalovanému preplatok vo výške 16.883,-

Sk (41.328,- Sk zálohy mínus 24.445,- Sk náklady), z ktorého bola žalobcovi vrátená suma vo výške 11.428,- Sk.

Nevrátená ostala suma vo výške 5.455,- Sk / 181,07 € (žalovaná suma) - časť preplatku za spotrebu tepla a TUV od dodávateľa spoločnosti VETES Vrbové, s.r.o., ktorá je t.č. v konkurze.

Žalovaný preplatok žalobcovi neuhradil - podľa žalovaného preplatok môže byť vrátený žalobcovi po skončení konkurzného konania na spoločnosť VETES Vrbové s.r.o. (konkurz vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 25K/5/2008).

Vyúčtovanie zálohových úhrad a nákladov za užívanie bytu za rok 2007 bolo vyhotovené dňa 8.8.2008, žalobcovi bolo doručené (najneskôr) dňa 15.8.2008; podľa Stanov Bytového družstva so sídlom v Trnave (Článok 37, ods. 5) mal byť preplatok vrátený do 60 dní od doručenia vyúčtovania (t.j. do 14.10.2008).

Návrh na súd bol žalobcom podaný dňa 16.2.2011.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa Článku 37, ods. 1, ods. 4 a ods. 5 Stanov Bytového družstva so sídlom v Trnave účinných od 13.2.2003 člen - nájomca družstevného bytu je povinný platiť nájomné, preddavok do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu vo výške skutočných nákladov vynaložených družstvom na jeho prevádzku a správu.

Úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu platiť mesačne vopred formou mesačného preddavku, ktorý bude predmetom ročného vyúčtovania v termíne najneskôr do konca 6. mesiaca nasledujúceho roka. Platbou sa rozumie jej pripísanie na účet družstva v jeho peňažnom ústave alebo zaplatenie v pokladni družstva najneskôr do konca predchádzajúceho mesiaca.

Vyúčtovaním zistený preplatok podľa ods.2 a 4 družstvo uhradí členovi najneskôr do 60 dní po doručení vyúčtovania, resp. opravného vyúčtovania. V tej istej lehote je člen povinný uhradiť družstvu vyúčtovaním zistený nedoplatok. V prípade podania odvolania proti vyúčtovaniu v stanovenej lehote nemá toto odvolanie odkladný účinok na zaplatenie nedoplatku na plynutie lehoty 60 dní. V prípade nezaplatenia nedoplatku v určenej lehote je člen - nájomca povinný zaplatiť aj poplatok z omeškania.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100, ods. 1 a ods. 2, prvá veta Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 107, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa R 25/1986 (s. 104 ods. 4 a 5, s. 105 ods. 1): Neoprávnený majetkový prospech vzniká predovšetkým tak, že sa doterajší majetok obohateného rozmnoží o nové majetkové hodnoty; môže však spočívať i v tom, že sa jeho doterajší majetok nezmenšil, hoci by k tomu inak došlo, keby bol obohatený plnil svoje povinnosti.

Podľa R 29/1983: Ak sa účastník občianskeho súdneho konania dovoľá premlčania, nemôže súd premlčané právo (nárok) priznať; návrh na začatie konania v takom prípade zamietne.

Ak vzniklo bezdôvodné obohatenie, právna úprava zabezpečuje povinnosť jeho vydania, pričom povinným (zodpovedným subjektom) na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten kto sa bezdôvodne obohatil, oprávneným subjektom (v prospech ktorého sa vydanie obohatenia má uskutočniť) je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. Získané bezdôvodné obohatenie môže spočívať vo veciach, vo výkonoch, ale aj v tom, že majetok zodpovednostného subjektu sa nezmenšil, hoci k takémuto zmenšeniu by došlo, ak by plnil svoju povinnosť; získané majetkové hodnoty musia byť vyjadriteľné v peniazoch.

O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, alebo ak dodatočne odpadol.

Účelom premlčania je pobádať oprávnený subjekt k tomu, aby pod sankciou premlčania uplatnil svoje právo v ustanovených lehotách na príslušných orgánoch, a aby tak donekonečna neodďaľoval požiadavku splnenia od povinného subjektu, jeho zmyslom je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, a to aj za cenu straty vynútiteľnosti práva. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času v dôsledku ktorého nárok (súdna vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou, ide teda o uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania; použitie námietky má potom za následok zánik nároku (súdnej vymáhateľnosti), v dôsledku čoho sa premlčané právo nemožno súdne priznať. Táto zmena (oslabenie) pôvodného práva vzniknutá premlčaním spočíva v skutočnosti, že dlžník môže po uplynutí premlčacej doby privodiť zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva tým, že sa s úspechom premlčania dovoľá.

Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu, teda keď je „actio nata“ - tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti (napr. na tom, že oprávnený nevedel o svojom práve).

Súd sa môže zaoberať vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa; ak teda súd zistí, že uplatnený nárok je premlčaný a dlžník vzniesol námietku premlčania, už bližšie neskúma existenciu subjektívneho práva a vychádza z toho, že tak či tak by žaloba s uplatnenou premlčanou pohľadávkou bola zamietnutá.

Pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby v prípade bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený skutočne dozvedel, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto na jeho úkor bezdôvodné obohatenie získal; pre začiatok plynutia objektívnej

premlčacej doby (tak trojročnej, ako aj desaťročnej v prípade úmyselného bezdôvodného obohatenia) je rozhodujúci okamih keď k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo.

Začiatok formulára

Spodná časť formulára

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 181,07 € za obdobie od 16.7.2008 do 15.10.2008, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu v tejto časti, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred začatím pojednávania.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru že návrhu žalobcu (po jeho čiastočnom späťvzati v časti úroku z omeškania) nie je možné vyhovieť.

Je síce pravdou, že žalovaný nezaplatil žalobcovi sumu vo výške 181,07 €, čo je časť preplatku žalobcu zistený na základe vyúčtovania zálohových úhrad a nákladov za užívanie bytu v bytovom dome č. XXX/XX na ulici X., zo dňa 8.8.2008, za rok 2007, keď žalobca mal voči žalovanému preplatok vo výške 16.883,- Sk (41.328,- Sk zálohy mínus 24.445,- Sk náklady), z ktorého bola žalobcovi vrátená suma vo výške 11.428,- Sk, a nevrátená ostala suma vo výške 5.455,- Sk / 181,07 €, pričom podľa názoru súdu bola irelevantná obrana žalovaného že nemá zdroje z ktorých by mohol uspokojiť nárok žalobcu v konaní, v súvislosti s konkurzom na spoločnosť VETES Vrbové, s.r.o. (ktorá nespotrebované platby neuhradila žalovanému), a teda žalobca mal právo na zaplatenie preplatku. Žalovaný však vzniesol voči nároku žalobcu námietku premlčania, ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú a akceptoval ju - v takomto prípade nie je možné nárok / právo priznať, a žalobu treba zamietnuť. Pri úvahe o uplynutí premlčacej doby súd vychádzal z toho, že žalobca sa dozvedel o vzniku preplatku najneskôr dňa 15.8.2008 (keď mu bolo doručené vyúčtovanie zálohových úhrad na nákladov za rok 2007 - táto skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná!), následne začala žalovanému v zmysle Stanov žalovaného plynúť lehota 60 dní, do ktorej mal byť preplatok žalovaným vrátený, t.j. do 14.10.2008 (v tento deň teda už žalovaný vedel, kto sa na jeho úkor obohatil, a aká bola výška obohatenia). Z uvedeného vyplýva že subjektívna dvojročná premlčacia lehota na uplatnenie práva začala žalobcovi plynúť najneskôr dňa 15.10.2008 (nakoľko už v tento deň sa navrhovateľ mohol svojho práva domáhať na súde), uplynula potom najneskôr dňa 15.10.2010, pričom však návrh došiel na súd až dňa 16.2.2011, teda až štyri mesiace po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty. Súd po tom, čo bola vznesená námietka premlčania, ani ďalej neskúmal oprávnenosť a opodstatnenosť nároku žalobcu, resp. ďalšie vzťahy medzi účastníkmi konania, nakoľko pre rozhodnutie súdu tieto skutočnosti už nemali žiaden význam, pretože žaloba by bola (z dôvodu premlčania nároku) v každom prípade v časti o zaplatenie žalovanej sumy (bezdôvodného obohatenia) vo výške 181,07 € (a samozrejme aj prislúchajúceho prísľušenstva) zamietnutá; súd preto v preukazovaní iných skutočností nepokračoval, nakoľko by to bolo neefektívne, neekonomické, predĺžilo by a predražilo vedenie sporu. Na záver súd iba pripomína že žalobca mal svoj vzťah so žalovaným riešiť skôr, a mal sa riadne a včas starať o vyporiadanie celej záležitosti a neotáľať s podaním návrhu tak, že mu uplynula premlčacia doba na riadne uplatnenie nároku - práva patria len bdelym, vigilanlibus iura csripta sunt. Z uvedených dôvodov súd musel návrh zamietnuť.

Súd rozhodol o náhrade trov konania žalovaného v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1, § 149, ods. 1 v spojení s § 151, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že mu náhradu trov konania priznal vo výške 16,50 € (ako náhradu ním zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor); nakoľko zo spisu žiadne iné trovy nevyplývali, a právny zástupca žalovaného trovy konania nevyčísliť do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku tak, ako sa k tomu zaviazal, a ako jej to ukladá zákon (v takomto prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí), súd náhradu ďalších trov konania a trov právneho zastúpenia žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.