

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813204857
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813204857.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, práv. zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Bratislava, P. O. BOX 75, proti žalovanému Š. Y., P. XX. XX. XXXX, P. Y. E., Č.. N. XXX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, D.. D. U., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,08 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 50,70 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04. 10. 2012 pri kontrole cestovných lístkov na linke MHD č. 32 sa žalovaný na výzvu kontrolóra nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalobcovi preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,- Eur. Žalovaný napriek písomnej upomienke žalovanú sumu neuhradil.

Žalovaný sa nezdržiava na adrese nahláseného trvalého pobytu a jeho terajší pobyt nie je súdu známy. Súd preto ustanovil žalovanému opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2,6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/255/2013 - 39 zo dňa 02. 08. 2013.

Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného sa oboznámil v čase pred vytýčeným termínom pojednávania s obsahom spisu, ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a nenavrhol doplnenie dokazovania. Z uvedeného dôvodu súd konal v neprítomnosti žalobcu a ustanoveného opatrovníka žalovaného v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z pripojených listinných dôkazov, z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1239955 zo dňa 04. 10. 2012 súd zistil, že bola vykonaná kontrola v uvedený deň o 07.06 hod., na linke č. 32, číslo voza 1108/1, v úseku zastávok H. a H., miesto P2. Pri kontrole sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom. Súčasťou hlásenia boli i osobné údaje o žalovanom, s číslom jeho občianskeho preukazu.

Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 12. 11. 2012 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 51,70 Eur, najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. zákona o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa odseku 2 písm. b/ uvedeného zákona, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ uvedeného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 4 uvedeného zákona, cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 uvedeného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z dokazovania je zrejmé, že v čase vykonávanej kontroly, dňa 04. 10. 2012 sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, na mieste nezaplatil úhradu, čo vyplývalo zo spísaného Hlásenia a preukázania osobných údajov žalovaným pre účely ďalšieho vymáhania cestovného. Hodnota cestovného lístka vo výške 0,70 Eur a úhrada (postih) 50,- Eur vyplýva z Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, z čl. 5 a z Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, čl. 6.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaný porušil povinnosti cestujúceho tým, že sa v čase vykonania kontroly nepreukázal platným cestovným lístkom, čo bolo jeho povinnosťou v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave. Žalovaný kontrolu uznal, o čom svedčí aj to, že poskytol svoje osobné údaje uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Výška uplatňovanej úhrady je v súlade s platnými právnymi predpismi, tak ako to vyplýva z vyššie uvedených ustanovení citovaného zákona, a spolu predstavuje sumu 50,70 Eur, vrátane cestovného. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Žalobca si uplatnil náhradu trov, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur (za tri úkony, pričom hodnotu úkonu vyčíslil vo výške 16,60 Eur, režijný paušál vo výške 7,81 Eur a zvýšil odmenu a náhrady o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %).

Súd priznal žalobcovi vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd), spolu v hodnote 33,20 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2013, predstavuje výšku 7,81 Eur, spolu za dva úkony vo výške 15,62 Eur. Právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal Osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty číslo H., z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z odmeny a hotových výdavkov vo výške 9,76 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná súdom v sume 58,58 Eur.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu za úkon právnej služby - zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, keďže tento nebol úkonom tohto konania, ale mu len predchádzal a z hľadiska uplatnenia práva žalobcu v tomto konaní nebol potrebný.

Súd priznal žalobcovi celkovú náhradu trov konania, vrátane zaplateného súdneho poplatku, vo výške 75,08 Eur. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.