

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200682  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823200682.15

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/X, F., zastúpená Mgr. Vladimírom Ľuptákom, advokátom so sídlom v Prievidzi, M. Mišíka I. 2752/4A a otec D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá rodičom maloletého A., matke C. D. B. a otcovi D. B. povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v H., E. I. XXX/XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, podaným na tunajšom súde, dňa 16.7.2024, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd určí matke povinnosť platiť výživné na maloletého A. v sume 200 eur mesačne.

2. V návrhu uvádza, že uznesením č.k. 4P/2/2023-29 zo dňa 20.1.2023 súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou 100 eur. Otec poukazuje na tú skutočnosť, že matka po absolvovanom liečení abstínuje a pracuje s mesačným príjmom vo výške 1.200 eur. Súd v čase pôvodného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti prihliadal len na dôkazy predložené pred začatím konania vo veci samej o zmenu rozhodnutia a prihliadal na vtedajší zdravotný stav matky a s tým súvisiaci príjem. Výdavky maloletého sa od poslednej úpravy výživného zásadne zvýšili, otec tieto vyčíslil na sumu 776 eur (oblečenie, obuv 70 eur, strava 130 eur, hygienické potreby 20 eur, lieky a zdravotná starostlivosť 100 eur, ZRPŠ 20 eur, strava v škôlke 55 eur, doprava 56 eur, bývanie v pomere dieťaťa 80 eur, plavecký výcvik 50 eur, terapia hrou 120 eur, výtvarný krúžok 15 eur, knihy, hračky a iné 35 eur a životné poistenie 25 eur).

3. Otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil výpisy z bankového účtu preukazujúce vynaložené náklady v súvislosti so starostlivosťou o maloletého A..

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza doručil súdu dňa 19.7.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje, aby súd uložil rodičom maloletého povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodinu Prievidza.

5. V návrhu úrad uvádza, že dňa 25.6.2024 vykonal šetrenie v domácnosti otca, kde boli prítomný otec aj maloletý A.. Maloletý A. bol riadne zaopatrený a s kolíznym opatrovníkom komunikoval. Otec má pre maloletého vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie jeho potrieb. V súvislosti s odborným poradenstvom, ktoré bolo rodičom sprostredkované v Centre pre deti a rodiny Prievidza sa dňa 12.6.2024 uskutočnilo záverečné vyhodnotenie. Otec zhodnotil, že spolupráca so psychologičkou bola veľmi dobrá, ale vníma, že sa nepohli ďalej a v spolupráci s centrom nechce pokračovať. Matka mala záujem pokračovať. Dňa 1.7.2024 kontaktovala matka úrad a uviedla, že pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení, ktorým bol upravený jej styk s maloletým A. počas letných prázdnin objednala pre seba a syna pobyt v Tatrách a podľa aktuálnej úpravy styku by mala syna vrátiť v nedeľu, avšak ona má pobyt rezervovaný do pondelka. Za účelom riešenia situácie bol kontaktovaný aj otec a dňa 8.7.2024 sa uskutočnilo spoločné stretnutie s oboma rodičmi, rodičia však neboli schopní dospieť k žiadnej dohode, ich komunikácia nebola konštruktívna. Úradu bol dňa 7.7.2024 doručený e-mail starej matky maloletého pani J., a následne bol doručený dňa 9.7.2024 e-mail od matky, ktoré boli referátom kontroly tunajšieho úradu zaevidované ako podania. Referát kontroly tunajšieho úradu bude zároveň prešetrovať sťažnosť matky, ktorú doručila dňa 15.7.2024. Dňa 17.7.2024 otec maloletého úradu doručil dva e-maily, v ktorých sa vyjadroval k styku s matkou dňa 17.7.2024. K predmetnému styku sa vyjadrila aj matka vo svojom e-maily, ktorý úradu doručila dňa 18.6.2024. Uvedené emaily úrad zaslal súdu. Medzi rodičmi maloletého pretrvávajú konflikty, pričom boli opakovane vedení ku konštruktívnej komunikácii a k tomu, aby sa snažili na veciach týkajúcich sa maloletého vzájomne dohodnúť. Rodičia si navzájom nedôverujú. Matka má za to, že starostlivosť otca o syna nie je dostatočná a otec sa obáva toho, že matka opätovne začne požívať alkoholické nápoje.

6. Úrad je toho názoru, že je potrebné, aby rodičia spolu s maloletým pokračovali v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Prievidza, nakoľko však nedisponuje súhlasom oboch rodičov k dobrovoľnému podrobovaniu sa odbornej pomoci navrhuje neodkladným opatrením uložiť túto povinnosť rodičom.

7. Na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Vo veci nebolo zatiaľ meritorne rozhodnuté.

8. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a jeho rodičom - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úprav nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní

nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

17. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným CMP možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zvýšiť výživné na maloletého A. zo sumy 100 eur na sumu 200 eur, nie je dôvodný.

19. Výživa maloletého A. nie je v súčasnosti nijako ohrozená (otec to ani netvrdí), matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní (otec netvrdí niečo iné). Pre nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne vyživovacej povinnosti nie je určujúce, že sa zmenili pomery matky a v súčasnosti je v jej schopnostiach plniť vyživovaciu povinnosť aj vo vyššom ako súdom doposiaľ určenom rozsahu.

20. Otázka zverenia maloletého A. do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, ako aj úprava vyživovacej povinnosti bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej (sp. zn. 4P/10/2023), v ktorom konaní súd bude zisťovať osobné a majetkové pomery oboch rodičov maloletého a takisto odôvodnené potreby maloletého.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené zistená a čiastkové závery súdu (body 16 až 20 odôvodnenia tohto rozhodnutia), súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Rodičom bola v priebehu konania ponúknutá možnosť absolvovať odborné poradenstvo, s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, o ktoré rodičia pôvodne prejavili záujem, zúčastňovali sa ho, v procese však ďalej nezotrvali. Je pritom zrejmé, že problémy medzi rodičmi naďalej pretrvávajú, bez odbornej pomoci ich riešiť sami nedokážu, čo môže nepriaznivo vplývať na zdravý psychický vývin maloletého.

23. Zo záverov znalkyne K. G. G., v predloženom písomnom znaleckom posudku, vyplýva, že maloletý má k obojmu rodičom rovnocenné a pozitívne citové väzby, nikoho z nich neodmieta a nikoho nevyklučuje. Z pozorovania a z odpovedí maloletého však bolo možné pozorovať miernu preferenciu matky, s ktorou by chcel byť viac, ako mu je v súčasnosti umožňované, súčasne sa mu k tomu viaže konflikt lojality, keď nevie svoje pocity k matke úplne autenticky a slobodne, bez pocitov viny voči otcovi, prejavíť. Názory maloletého sú nepriamo ovplyvňované obojmi rodičmi, ktorí sa o sebe pred maloletým negatívne vyjadrujú a maloletý to všetko vníma.

24. Podľa názoru súdu bude v najlepšom záujme maloletého, uložiť rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov medzi sebou ako aj ďalšej motivácie spolupracovať pri výchove a starostlivosti o maloletého. Odborné poradenstvo sa javí ako vhodný prostriedok, ktorý rodičom poskytne podporu pri riešení otázok, týkajúcich sa maloletého a zároveň im môže pomôcť, v kontakte s človekom s odborným zameraním, vyriešiť ich vnútornú neistotu a postupne nájsť plnú dôveru vo vzťahu medzi sebou. Preto súd návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia rodičom ako dôvodnému vyhovel.

25. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorými bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).