

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113208836
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Makovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113208836.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky I. V., Y. G. E. XX, Y., K. G. U. XXX, Y. Y. K. Q. X. V., G. E. XX, Y., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Konanie sa z a s t a v u j e.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľke sa v r a c i a zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 66,- EUR, po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Trenčín.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Dňa 07.08.2013 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu podanie, v ktorom zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Späťvzatím návrhu navrhovateľka procesne zavinila zastavenie konania, a preto by bola v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. povinná nahradiť odporcovi trovy konania potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Odporcovi nebola náhrada trov konania priznaná, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený najmenej o 1%, najmenej však 6,63 EUR.

Podľa § 11 ods. 6 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, kedy nebolo treba zisťovať stanovisko odporcu, súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil. O vrátení nekráteného súdneho poplatku za podaný návrh rozhodol v súlade s § 11 ods. 3,4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., tak, že navrhovateľke vrátil nekrátený súdny poplatok z návrhu vo výške 66,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde. Odvolanie musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané a datované. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.