

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: OT/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213000079  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Růžička  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213000079.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Milanom Růžičkom v trestnej veci obžalovaných K. Š., nar. XX. XX. XXXX O. W. Š., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin pytlactva podľa § 20, § 310 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. augusta 2013, takto

### rozhodol:

1. Obžalovaný K. Š.T., nar. XX. XX. XXXX C. K., r. č. XXXXXX/XXXX, živnostník, bytom K., T. XXX/X.

uznáva sa za vinného, že

dňa 08. 05. 2013 v čase okolo 22.00 hodine medzi osadami Hámor a Dolný Bukovec pred odbočkou na obec Ľuboriečka obv. K. Š. ako poľovník bez platného povolenia na odstrel srnčej a jelenej zveri a v období hájenia srnčej a jelenej zveri, kedy je lov tejto zveri zakázaný, ulovil 1 ks srnca, dvojročného a to tak, že ho zasiahol jedným výstrelom zo svojej, legálne držanej dlhej guľovej strelnej zbrane, jednoranovej guľovnice zn. Zbrojovka Brno, model ZKB 110, cal. 5,6 x 50 R Magnum, v. č. 003162, preukaz zbrane č.: BA 171 760, do hrude a následne po dohľadaní ho so sebou prineseným vreckovým otváracím nožikom, hnedej farby s bielym krížom, rozrezal v oblasti brucha, čím z neho vyvrhol vnútornosti a potom predmetnú ulovenú zver sám, bez pomoci inej osoby, naložil do batožinového priestoru tam pristaveného osobného motorového vozidla zn. KIA SPORTAGE, e. č. ML-467AF, ktoré riadil W. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., T. XXX/X, čím tak pre Poľovné Združenie Bučina - Dolná Strehová spôsobil škodu vo výške najmenej 48,75 Eur, čím porušil ust. § 63 ods. 1, § 54 ods. 1, § 55 ods. 1, § 62 ods. 4, § 64 ods. 1, 3, 4 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a § 71 Vyhlášky č. 344/2009, ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve,

2. Obžalovaný K. Š., nar. XX. XX. XXXX C. K., r. č. XXXXXX/XXXX, živnostník, bytom K., T. XXX/X.  
W. Š., nar. XX. XX. XXXX C. H., r. č. XXXXXX/XXXX, živnostník, bytom K., T. XXX/X.

uznávajú sa za vinných, že

dňa 08. 05. 2013 v čase okolo 22.00 hodine medzi osadami Hámor a Dolný Bukovec pred odbočkou na obec Ľuboriečka obvinený K. Š. ako spolujazdec počas jazdy v osobnom motorovom vozidle zn. KIA SPORTAGE, e. č. ML-467AF, ktoré riadil obvinený W. Š. spozoroval pri krajnici miestnej komunikácie potácajúci sa 1 ks jeleňa, pri ktorom následne s motorovým vozidlom zastavil a vtedy jeleňa, ktorý už kľučal na predných nohách, ale ešte žil, no nevládal sa postaviť obvinený K. Š. ako poľovník bez platného povolenia na lov zveri, so sebou prineseným vreckovým otváracím nožikom, hnedej farby s bielym krížom, podrezal v oblasti krku a následne rozrezal v oblasti brucha, čím z neho vyvrhol vnútornosti a potom za pomoci poľovníka - čakatľa obvineného W. Š. telo jeleňa naložil do batožinového priestoru osobného motorového vozidla zn. KIA SPORTAGE, e. č. ML-467AF, čím tak pre Poľovnícke Združenie Bučina - Dolná Strehová spôsobil škodu vo výške najmenej 162,50 Eur, čím porušil ust. § 63 ods. 1, § 54 ods. 1, § 55 ods. 1, § 62 ods. 4, § 64 ods. 1, 3, 4 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení č. 72/2012 Z. z. a § 71 Vyhlášky č. 344/2009, ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve, pričom dňa 09. 05. 2013 v čase o 02.20 h boli 1 ks srnčej a 1 ks jelenej zveri

zaistené pri vykonanej prehliadke iných priestorov, osobného motorového vozidla zn. KIA SPORTAGE, e. č. ML-467AF, príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Dolnej Strehovej,

t e d a

1. Obžalovaný K. Š., neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver v čase jej ochrany, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
2. Obžalovaní K. Š. a W. Š., spoločným konaním neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovíli zver v čase jej ochrany, čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l i

- 1., 2. Obžalovaný K. Š., sčasti samostatne a sčasti ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zák. prečin pytlíctva podľa § 310 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák.
2. Obžalovaný W. Š. ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zák. prečin pytlíctva podľa § 310 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný K. Š. podľa § 310 ods. 1, 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti - výkonu práva poľovníctva na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia veci jednoranovej guľovnice značky Zbrojovka Brno, model ZKB 110, kaliber 5,6 x 50 R Magnum, výrobné číslo 003162, a vreckového otváracieho nožika hnedej farby s bielim križom.

Obžalovaný W. Š. podľa § 310 ods. 1, 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti - výkonu práva poľovníctva na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaným K. Š. ukladá nahradiť poškodenému Poľovníckemu združeniu Bučina Dolná Strehová, škodu vo výške 48,75 Eur a obžalovaným K. Š. a W. Š. sa ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Poľovníckemu združeniu Bučina Dolná Strehová, škodu vo výške 162,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený Poľovnícke združenie Bučina Dolná Strehová, odkazuje so zvyškom nároku na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podal dňa 10. 05. 2013 na súd obžalobu podľa § 234 ods. 1 Tr. por. s použitím § 204 ods. 1 Tr. por., na obvinených I/ K. Š. a II/ W. Š., pre prečin pytlíctva podľa § 20, § 310 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v

obžalobe a aj v skutkovej vete tohto rozsudku. V konaní pred sudcom pre prípravné konanie bol podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydaný trestný rozkaz dňa 10. 05. 2013 č. k. OT/20/2013-107.

Proti tomuto trestnému rozkazu podali obvinení I/, II/ v zákonnej lehote odpor. Vo svojom odpore uviedli, že súd nesprávne kvalifikoval konanie obvinených ako závažnejší spôsob konania s poukazaním u obvineného K. Š. na § 138 písm. a/ Tr. zák. ako spáchanie trestného činu so zbraňou a § 138 písm. a/ ako porušenie dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie, alebo uloženej podľa zákona. U obvineného W. Š. bolo tiež jeho konanie kvalifikované ako závažnejší spôsob konania, tu s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák. ako porušenie dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie, alebo uloženej podľa zákona. V danom prípade však u obvineného I/ išlo o spáchanie trestného činu, pri ktorom objektom trestného činu bola vec a nie ľudské zdravie, život alebo telesná integrita človeka. Preto nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu so zbraňou. Podľa názoru obvinených, ani tá skutočnosť, že boli členmi poľovnickeho združenia, nezakladá domnienku, že by toto bolo ich zamestnanie, postavenie alebo funkcia.

Obžalovaný I/ K. Š. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe a že nepopiera spáchanie týchto skutkov. Následne na otázky sudcu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol vždy odpoveď áno. Súd v súlade s ust. § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a tým potom mal preukázané, že obžalovaný skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, spáchal. Potom vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa už nevykoná a vykonané boli len dôkazy súvisiace s výrokom o treste vo vzťahu k obžalovanému I/. Skutky spáchané obžalovaným I/ napíňajú skutkovú podstatu prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák.

Podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný I/ K. Š. spáchal čin, ktorý sa mu kladie za vinu závažnejším spôsobom konania, pretože ho spáchal so zbraňou, porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho postavenia, alebo uloženej mu podľa zákona a v prípade skutku spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák. s obžalovaným II/ W. Š., aj surovým a trýznivým spôsobom. Súd dáva za pravdu námietke obžalovaného I/, vznesenej či už v odpore proti vydanému trestnému rozkazu alebo na hlavnom pojednávaní, že obvinený I/ nespáchal trestný čin so zbraňou, tak ako to má namysli ust. § 138 písm. a/ Tr. zák. Z ust. § 122 ods. 3 Tr. zák. totiž vyplýva, že za zbraň možno považovať len takú vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejšie. V danom prípade obžalovaný I/ použil zbraň nie na útok proti telu, ale proti veci. Z ust. § 130 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vyplýva, že vecou na účely tohto zákona sa rozumie aj zviera. Potom obžalovaný I/ nestrielal puškou na telo, ale strieľal na vec. Súd sa však stotožnil s právnym názorom prokurátora, že obžalovaný I/ spáchal trestný čin porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho postavenia alebo uloženej mu podľa zákona. Totiž z ust. § 55 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve vyplýva, že zver možno loviť iba v čase jej lovu. V čase ochrany zveri možno zver loviť iba na základe povolenia podľa § 56 alebo výnimky vydané podľa § 57. V danom prípade obžalovaný I/ lovil zver v čase ochrany zveri bez povolenia podľa § 56 alebo výnimky podľa § 57 citovaného zákona a navyše aj bez povolenia na lov zveri, ktoré sa vydáva podľa § 53 vyššie citovaného ustanovenia zákona. Taktiež zver lovil zakázaným spôsobom - lovom z motorového vozidla (§ 65 ods. 2 písm. d/ zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve). Z vyššie uvedeného teda nesporne vyplýva, že obžalovaný I/ porušil viacej dôležitých povinností vyplývajúcich pre neho z jeho postavenia poľovníka a ktoré sú mu uložené zákonom (zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve).

Obžalovaný II/ W. Š. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Ďalej uviedol, že on nepoužil pri páchaní trestného činu žiadnu zbraň, netušil, čo vlastne obžalovaný I/, teda jeho otec, od neho chce. Až keď nakladal vec do auta zistil, že ide o zviera. Je pravdou, že je poľovník, má vydaný poľovný lístok,

nie je však držiteľom zbrojného preukazu. Ďalej tvrdil, že obžalovaný I/ strelal tak, že vyšiel z auta. On výstrel ani nepočul, mal pustené rádio, videl svietiť len oči. Popieral, že by autom osvetľoval plochu. Vie o tom, že obžalovaný I/ mal na puške pripojené aj svetlo, nevidel však toto svetlo svietiť. Ani v prípade ulovenia jeleňa nevedel, čo obžalovaný I/ robí. Až keď ho nakladali do auta, všimol si, že ide o zver. Nevedel, že ide o jeleňa. Nevidel ani to, ako obžalovaný I/ tohto jeleňa podrezal. Dal ho do auta len preto, že lebo ho o to požiadal obžalovaný I/.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 20 Tr. zák., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 310 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyhodnotenia všetkých dôkazov dospel k záveru, že skutok, ktorý je v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin pytliactva formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 310 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. tak, ako je opísaný v skutkovej vete obžaloby sa stal a že ho spáchali obaja obžalovaní. K takémuto záveru súd dospel s poukazom najmä na výpovede obžalovaného I/ K. Š., či už pred vyšetrovateľom alebo sudcom pre prípravné konanie. Totiž obžalovaný I/ vtedy tvrdil, že na srnca strelal z vozidla, pred streľbou oslovil obžalovaného II/, aby zastavil vozidlo a taktiež tak urobil aj v prípade, keď videl jeleňa. Keď jeleňa podrezával, ten ešte žil. Sám povedal obžalovanému II/, aby mu jeleňa pomohol naložiť do vozidla, pretože bol ťažký. Navyiac aj obžalovaný II/ pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že vedel o tom, že srnec a jeleň boli ulovení obžalovaným I/. Ten ho požiadal, aby mu pomohol pri ich nakladaní do auta. Ako poľovníkovi mu bolo jasné, že nie je možné loviť bez povolenky, v cudzom poľovnom revíri a navyiac v dobe hájenia. Je ochotný spolupodieľať sa na náhrade škody, ktorá vznikla poškodenému. Odlišnú výpoveď obžalovaného II/ na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako účelovú, ktorá mu mala pomôcť vyhnúť sa zodpovednosti a trestu. Čo sa týka právnej kvalifikácii skutku vo vzťahu k obžalovanému II/ W. Š., súd dospel k záveru, že platí to isté, čo už bolo povedané vo vzťahu k obžalovanému I/ K. Š., z hľadiska aplikácie ust. § 138 písm. h/ Tr. zák. (závažnejšieho spôsobu konania).

Súd po oboznámení sa so správami o povesti na obžalovaných I/, II/, odpisom z registra trestov obžalovaných, správami Obvodnej poľovníckej komory Humenné a Obvodného úradu Humenné, mal preukázané, že obaja obžalovaní sú živnostníci, nemajú záznam v registri trestov, nevedelo sa voči nim priestupkové konanie, ani disciplinárne konanie na úseku poľovníctva. Potom pri úvahe o treste pre oboch obžalovaných, súd zohľadnil v ich prospech ako poľahčujúcu okolnosť tú skutočnosť, že viedli pred spáchaním trestného činu riadny život a vo vzťahu k obžalovanému I/ K. Š. aj tú skutočnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Keďže prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, znížila sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (§ 38 ods. 3 Tr. zák.). Potom súd obžalovanému I/ K. Š. uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s tým, že sa mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Žalovanému II/ W. Š. trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s tým, že sa mu výkon trestu podmiennečne uložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súd rozhodol o podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody obom obžalovaným, keďže vzhľadom na osobu páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a prostredie v ktorom

žijú a pracujú, na okolnosti prípadu, mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'ov výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý. Súd v súlade s ust. § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil obom páchatel'om aj trest zákazu činnosti - výkonu práva poľovníctva a to obžalovanému I/ na dobu 24 mesiacov a obžalovanému II/ na dobu 12 mesiacov. Obžalovanému I/ K. Š. súd navyše uložil trest prepadnutie vecí a to jednoranovej guľovnice značky Zbrojovka Brno, model ZKB 110, kaliber 5,6 x 50 R Magnum, výrobné číslo 003162 a vreckového otváracieho nožika hnedej farby s bielim krížom, keďže tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu (§ 60 ods. 1 Tr. zák.).

Poškodený si svoj nárok riadne a včas uplatnil. Preto potom s poukazom na ust. § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému I/ K. Š. nahradit' poškodenému Poľovníckemu združeniu Bučina Dolná Strehová škodu vo výške 48,75 Eur a obžalovaným K. Š. a W. Š. spoločne a nerozdielne tomu istému poškodenému škodu vo výške 162,50 Eur. Táto výška škody bola medzi stranami v konaní nesporná a zo strany poškodeného riadne zdokladovaná. Zo zvyškom nároku na náhradu škody súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu.