

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/185/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202983
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202983.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom, ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, deti matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, XXX XX E. F., právne zastúpená: Mgr. Peter Gilan, advokát so sídlom Kukučínova 1, 036 01 Martin a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.XXXX XXX/12, XXX XX Turčianske Teplice – Diviaky, právne zastúpený: AK Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, v spoločnom konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a určenie výživného a o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

r o z h o d o l :

I. Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX a maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec A. B., nar. XX.X.XXXX je povinný platiť na maloletú A. výživné vo výške 100,- € mesačne a na maloletú A. vo výške 90,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky vopred, počnúc od 26.8.2022.

IV. Zameškané výživné na maloletú A. za obdobie od 26.8.2022 do 31.7.2023 vo výške 1.119,35 € je povinný otec splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

V. Zameškané výživné na maloletú A. za obdobie od 26.8.2022 do 31.7.2023 vo výške 1.007,40 € je povinný otec splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

VI. Návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi sa zamietá.

VII. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. a maloletou A. D. párny týždeň v kalendárnom roku, v sobotu od 10.00 hod – 17.00 hod. v byte starých rodičov na adrese 1. Mája 917/12, 039 01 Turčianske Teplice – Diviaky, za prítomnosti starých rodičov G. B., nar. X.X.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX.

VIII. Otec si vyzdvihne maloleté deti v domácnosti matky, kde ich po ukončení styku matke odovzdá.

IX. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletými deťmi umožniť.

X. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na tunajší súd 26.8.2022 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. v sume 300,- € a maloletej B. v sume 300,- € mesačne, do 20. dňa v mesiaci k rukám matky a nedoplatok na výživnom bude otec povinný zaplatiť do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku a tiež žiadala zakázať styk otca s maloletými deťmi a požiadala súd, aby nahradil súhlas otca, aby matka podala na matriku žiadosť o zmenu priezviska maloletých detí z „Patrová“ na „Keliarová“. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí žili v spoločnej domácnosti, pokiaľ v júni 2022 neopustil spoločnú domácnosť z dôvodu názorových nezhôd na rodinné spolužitie. O maloleté dcéry sa matka od tej doby stará výlučne sama, otec na výživu ničím neprispieva, pričom je zamestnaný. Otec o deti nejaví náležitý záujem, odmieta akýkoľvek kontakt aj s ňou, ako matkou. Aktuálne je vyšetrovaný políciou. Matka uviedla, že je zamestnaná a jej príjem je vo výške minimálnej mzdy, teda 646,- € a poberá prídavok na deti vo výške 90,- €.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 21.9.2022 sa domáhal otec upraviť styk s maloletými deťmi. Konanie sa pôvodne viedlo pod sp. zn. 9P/214/2022. Následne súd uznesením dňa 30.9.2022 obe veci spojil na samostatné konanie s tým, že ďalej budú vedené pod spoločnou spisovou značkou 19P/185/2022.

3. K návrhu matky sa vyjadril otec maloletých detí a uviedol, že s matkou maloletých detí a deťmi žili v spoločnej domácnosti do júna 2022. Nakoľko medzi rodičmi došlo k trvalému narušeniu interpersonálnych vzťahov a k dlhodobým názorovým nezhodám, otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a deti ostali žiť s matkou. Otec bol naposledy v kontakte s maloletými dcérami 22.7.2022. Otec nemá žiadne informácie o svojich deťoch, lebo rodičia navzájom spolu nekomunikujú a matka neumožňuje otcovi prístup k maloletým deťom. Matka si podľa názoru otca vybija hnev a frustráciu z rozpadu ich vzťahu na maloletých deťoch, pričom im zabraňuje stretávať sa s otcom. Matka znepríjemňuje otcovi život tým, že sa mu vyhráža, obťažuje ho správami, čo vyústilo do podania trestného oznámenia na matku, pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania a tiež nebezpečného prenasledovania. Matka otcovi upiera rodičovské práva. Vzťah otca s maloletými dcérami je dobrý. V rodinnom dome rodičov otca, v ktorom otec žije majú maloleté deti svoje zázemie, vlastnú izbu s hračkami a toto miesto by bolo pre nich vhodným miestom na bývanie. Otec je vyučený strojár – automechanik, pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti ako údržbár. Ďalším zdrojom príjmov sú brigády. Pri rozhodovaní súdu, podľa otca by malo byť rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom.

3. Kolízny opatrovník podal správu z prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov, z ktorej vyplýva, že matka – C. D. býva spoločne s tromi maloletými deťmi A. B., A. B. a I. J. . Obývajú rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Dom pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, kúrenie je na pevné palivo. Matka pracuje v penzióne Panda v Turčianskych Tepliciach, ako pomocná sila v kuchyni. Matka platí v materskej škole dcéram stravu v celkovej výške 60,- € mesačne a za staršiu dcéru, ako predškôláčku okrem stravy platí aj poplatok materskej škole vo výške 7,- € mesačne. Matka uviedla, že otec odišiel pracovať v júni 2022 do Nemecka a odtiaľ sa už k rodine nevrátil. Napísal, že potrebuje pauzu od rodiny, výživné platí nepravidelne, spočiatku sa o deti zaujímal, neskôr sa stretnutí s deťmi nedožadoval. Matka tiež uviedla pred kolíznou opatrovníčkou, že maloleté deti si spočiatku ťažšie zvykali, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti a občas si za ním aj poplakali. Aktuálne si na otca spomenú len sporadicky. Matka má vedomosť, že otec maloletých detí v minulosti komunikoval prostredníctvom sociálnych sietí s maloletými, či mladistvými dievčatami. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec maloletých detí žije u svojich rodičov v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov, dom má tri izby a príslušenstvo, otec na domácnosť prispieva podľa svojich možností. Otec uviedol, že obe dcéry prostredie u jeho rodičov dobre poznajú a sú tam zvyknuté aj spať. Otec tiež uviedol kolíznej opatrovníčke, že od augusta 2022 platí každý mesiac na deti výživné od 100,- € do 200,- €. Pracuje vo firme MARCO SK s.r.o., ako strojník na bagri. Otec kolíznej opatrovníčke uviedol, že s dcérami má dobrý vzťah. Kým žili v spoločnej domácnosti chodievali na výlety, navštevoval s dcérami lekára, odprevádzal ich do škôlky.

4. Na okresnom súde bolo vykonané aj informatívne stretnutie rodičov maloletých detí za účelom dosiahnutia rodičovskej dohody, ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom, avšak k rodičovskej dohode sa rodičom dospieť nepodarilo.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

6. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu. Podľa názoru matky nie je vhodné, aby sa otec stretával s maloletými deťmi, pretože matka má obavu z vplyvu otca na výchovu maloletých detí. Pokiaľ ide o výživné, matka má vedomosť, že otec dokáže dosahovať príjem aj 3.000,- €, teda príjmy vyššie, než deklarované v rámci konania. Právny zástupca matky ďalej uviedol, že napriek tomu, že sa otec domáhal neodkladným opatrením styku s deťmi, tak sa deťmi stretol len raz. Matka doviedla deti k starej matke, odkiaľ ich on zobral, hoci mu bolo uložené, že stretnutie prebehne u starej matky. Od vtedy minimálne šesť krát v zmysle NO mal oprávnenie s deťmi sa stretnúť a toto nevyužil. Tiež bol upozornený súdom, že má platiť výživné, ale od októbra 2022 na výživnom nezaplatil ani cent. Naposledy zaplatil 3.10.2022 sumu 100,- €.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že aj keď žili s otcom v spoločnej domácnosti, otec nemal veľký záujem o deti. O tom, čo sa týka negatívneho vplyvu na výchovu maloletých detí, o tom sa dozvedela až v júni, keď podala trestné oznámenie a 1.12.2022 podala opakovane trestné oznámenie, pretože na nosiči dát objavila nevhodné fotky s neplnoletými osobami. Keď otec odišiel, maloleté deti sa spočiatku na neho pýtali, ale postupne stratili záujem. Raz sa stretol otec s maloletou A., keď bol za ňou v škôlke, v januári 2023. Veronika bola vtedy šťastná. Dovtedy otec záujem nejavil. Otec dvakrát prišiel pred domácnosť matky pre deti v sprievode policajnej hliadky, ale obidva razy boli deti choré. Deti vtedy videli otca, aj policajtov a maloletá A. má odvtedy strach a začala sa pocikávať. Matka tiež uviedla, že otec 25.2.2023, keď sa mal uskutočniť styk, tak sa neuskutočnil, lebo deti boli choré a napriek tomu, že otec chcel neodkladným opatrením upraviť stretávanie s deťmi, tak sa styku nedomáhal.

Na otázky súdu matka uviedla, že žije vo vlastnom rodinnom dome. Stará sa o dve maloleté deti, ktoré má s A. B. a ešte má v starostlivosti jednu dcéru, ktorá tiež nie je plnoletá a má ju s iným partnerom. Platí 1 x škôlku na jedno dieťa, u predškôlčky už škôlku neplatí a na obidve deti platí stravu v škôlke, čo je spolu cca 50,- € – 60,- €. Ďalej už má len bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu a podobne. Na dcéru, ktorú má s iným partnerom otec platí pravidelne výživné. K svojim zárobkovým pomerom uviedla, že pracovala ako čašníčka, zarobila cca 700,- € - 800,- €, aktuálne pracuje ako pomocná kuchárska sila, lebo už čašníčku robiť nechcela, príjem má skoro rovnaký. Pokiaľ ide o náklady, nakúpila palivové drevo za 980,- €, čo jej vydrží tak 4 – 5 mesiacov, náklady za rozhlas, elektrinu, RTVS má mesačne 132,18 € a platí vodu v rozmedzí od 47,- € do 62,- €. Platby sú rôzne. Voda sa platí polročne. Matka zdôraznila, že aktuálne deti otcovi nedá, kým trestné oznámenie, čo podala nebude prešetrené. Veď ktorá matka by podľa nej deti dala pedofilovi.

8. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomných podaní. Podľa neho neexistujú žiadne dôvody, pre ktoré by sa otec nemohol stretávať s maloletými deťmi. Trestné oznámenia podávané matkou sú účelové a nemá vedomosť, že by aktuálne bolo začaté trestné stíhanie. Otec si zablokoval matku v telefóne z dôvodu, že ho obťažovala a vulgárne mu nadávala. Otec má vytvorené vhodné podmienky na styk s deťmi. Čo sa týka výživného navrhuje prispievať na maloletú Veroniku výživným 100,- € a Viktoriu 80,- € s tým, že deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky a upravený bude styk otca s deťmi v zmysle písomného návrhu.

9. Otec na pojednávaní uviedol, že raz navštívil maloletú A. v škôlke, dva krát privolal k realizácii styku s deťmi policajnú hliadku. Bolo to z toho dôvodu, aby mal doklad o tom, že mal záujem zrealizovať styk s deťmi. Nemal záujem odobrať deti na silu. V minulosti pracoval v ČR, vo firme MROZEK a.s. a musel tam skončiť vďaka matke. Matka chcela, aby bol s rodinou. Bolo to v čase, keď ešte spolu žili. Potom chodieval po stavbách. Zarobil 700,- € - 800,- €, potom robil pre martinskú firmu ale len na dohodu. Pracoval aj v Nemecku. Tam zarobil okolo 1.800,- €, avšak túto prácu nechal, pretože to bola ťažká práca, robil tam pilčíka. Aktuálne má otec riadny zamestnanecký pomer. Uviedol, že platí aktuálne nájomné 390,- €, čo je nájom, aj služby s užívaním bytu, 20,- € platí internet a potom už len bežné výdavky. Je vyučený automechanik, ale nikdy toto nerobil. Jeho čistý príjem je aktuálne 700,- €. Pokiaľ ide o trestné oznámenie, v tejto veci ho zatiaľ nikto nekontaktoval. Na poslednom pojednávaní otec predložil do spisu

nájomnú zmluvu, z ktorej vyplýva, že má prenajatý byt o jednej obytnej miestnosti s príslušenstvom, za ktorý platí mesačné nájomné vo výške 390,- Eur.

10. Z rodných listov vyplýva, že maloletá A. sa narodila XX.X.XXXX a Veronika 26.8.2017.

11. Z potvrdenia firmy G.T. s.r.o. vyplýva, že v auguste 2022 otec pracoval na dohodu o pracovnej činnosti, hrubý príjem bol 81,69 €, v júli 2022 bol hrubý príjem 55,70 €. Z dohody o pracovnej činnosti so zamestnávateľom G.T. s.r.o. vyplýva, že bol zaradený ako údržbár.

12. Z výplatných pások spoločnosti MROZEK a.s., Bystřice vyplýva, že otec zarobil pri práci v Česku v mesiaci september 2020 v čistom 35.676,- Čk, v mesiaci apríl 2020 41.779,- Čk.

13. V zmysle výplatného lístka firmy ISSA PP, s.r.o. vyplýva, že čistú mzdu mal A. B. 758,02 €.

14. Z potvrdenia o príjme vystaveným firmou MARCOM – SK s.r.o. je zrejmé, že hrubá mzda A. B. v mesiaci január 2023 bola 183,60 €, február 2023 216,- €, marec 2023 248,40 €. Otec uviedol, že v tomto období pracoval vo firme MARCOM – SK s.r.o. na dohodu.

15. Do spisu predložil otec pracovnú zmluvu s firmou MARCOM – SK s.r.o. zo dňa 3.4.2023, kde nastúpil do riadneho pracovného pomeru s tým, že v zmysle tejto zmluvy A. B. prináleží mzda 932,- € mesačne v hrubom.

16. Otec predložil do spisu potvrdenie o platení výživného s tým, že 11.7.2022 zaplatil výživné na obe deti 200,- €, 13.10.2022 sumu 100,- €, 13.9.2022 sumu 200,- €.

17. Okresné riaditeľstvo PZ v Martine oznámilo 22.10.2022 Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, že vo veci oznámenia zo dňa 12.8.2022 vo veci podozrenia zo sexuálneho zneužívania maloletej J. D., vykonaným šetrením bolo zistené, že v danej veci sa podozrenie z protiprávneho konania u A. B. nepotvrdilo. S týmto vyrozmúnením súvisí zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 1.12.2022, ktoré trestné oznámenie podala matka C. D. na A. B., pretože v dobe do júna 2022 si vypisoval s maloletou D. nar. XXXX, spávali spolu a posielali si fotky a oznamovateľka mala podozrenie, že prechovával a šíril detskú pornografiu. 1.12.2022 podala C. D. ďalšie trestné oznámenie.

18. Matka predložila potvrdenie od zamestnávateľa Valéria Dobrotová V&G Turčianske Teplice, z ktorého vyplýva, že za obdobie od augusta 2021 do augusta 2022 mala priemerný čistý príjem 691,83 €, v roku 2022 je príjem len od mája do augusta 2022, pretože do apríla 2022 čerpala matka rodičovskú dovolenku.

19. Z výplatných pások, predložených matkou, súd zistil, že u zamestnávateľa Valéria Dobrotová V & G, Slnecná 3, Turčianske Teplice, matka mala v mesiaci 1/2023 hrubú mzdu 477,30 Eur, pričom poberala daňový bonus vo výške 140,54 Eur, v mesiaci 2/2023 hrubú mzdu 420,- Eur, pričom jej bol doplatený bonus za predchádzajúci rok 286,86 Eur, zúčtovanie dane za predchádzajúci rok 213,40 Eur a daňový bonus za daný mesiac 2/2023 vo výške 123,66 Eur, v mesiaci 3/2023 hrubú mzdu 286,46 Eur, pričom črpala OČR.

Matka doložila do spisu v rámci preukazovania výdavkov doklad o vyplatení sumy 980,- Eur, za ktoré zakúpila palivové drevo – podľa jej vyjadrenia vystačilo na 4-5 mesiacov. Náklady na vodu predstavovali 47,87 Eur polročne.

20. Kolíznemu opatrovníkovi, ORPZ v Martine, odbor kriminálnej polície, vo veci podozrenia so sexuálneho zneužívania mal. dievčaťa, z ktorého bol podozriví A. B., oznámilo, že šetrením bolo zistené, že v danej veci sa podozrenie zo sexuálneho zneužívania ani iného protiprávneho konania nepotvrdilo a teda vo veci nebolo začaté trestné stíhanie. Rovnaké skutočnosti súdu vyplynuli aj z dokladov, ktoré do spisu predložila matka.

21. Keďže otec uviedol, že je vyučený automechanik, súd zisťoval jeho zárobkové možnosti v tomto obore a zistil, že v rámci Žilinského kraja je ponúkaná práca pre automechanika v rozmedzí od 1.000,- do 1.600,- Eur, dokonca dve žilinské firmy až nad 2.000,- Eur.

22. Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 6/2005 Z.z. (ďalej len „ZoR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 32 ods. 1 ZoR, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

24. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá, druhá ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 36 ods. 1 posledná veta ZoR stanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

30. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

31. Podľa § 25 ods. 3 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

32. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33. Matka mal. detí v návrhu žiadala, aby súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil povinnosť prispievať na výživné na mal. deti A. a A. na každú po sume 300,- Eur/mesačne, tiež žiadala zakázať styk otca s mal. deťmi a žiadala, aby súd nahradil súhlas otca na zmenu priezviska mal. detí s B. na D.. Návrh, aby súd nahradil súhlas otca, aby matka požiadala o zmenu priezviska mal. detí s B. na D., matka zobrala v priebehu konania späť, preto súd na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12.6.2023 zastavil.

34. Pokiaľ ide o zverenie mal detí do osobnej starostlivosti matky, tak na takéto rozhodnutie má vplyv mnoho faktorov, prvoradým je však mať na zreteli záujem mal. dieťaťa. V danom prípade súd vychádzal z toho, že mal. deti sú v predškolskom veku, Veronika má 5 rokov, Viktória 4 roky, prevažnú časť svojho doterajšieho života strávili so svojou matkou, na ktorú sú citovo naviazané. Ďalšou s okolností, ktorú súd vzal do úvahy bola aj kontinuita prostredia pre mal. deti, keď deti od narodenia žijú spolu s matkou v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky mal. detí, teda matka má zabezpečené pre deti aj do budúcnosti trvalé bývanie, na ktoré sú deti zvyknuté. Na druhej strane otec žije v nájomnom jednoizbovom byte a teda podmienky u matky dávajú mal. deťom pocit životnej istoty a z tohto pohľadu je osobná starostlivosť matky o mal. deti priaznivejšia. Tiež súd bral zreteľ na okolnosť, že otec nežiadal, aby súd zveril mal. deti do jeho výlučnej starostlivosti súc si vedomý svojej bytovej situácie. Otec žiadal, aby súd rozhodol o striedavej starostlivosti oboch rodičov. Pri tejto možnosti súd zvažoval rovnako vek mal. detí, ktoré sa nachádzajú v predškolskom veku, zvažoval tiež skutočnosť, že otec sa dožadovoval striedavej starostlivosti, ktorá by bola z jeho strany realizovaná u jeho rodičov. Ďalším z významných faktorov, ktoré súd zvažoval pri rozhodovaní o návrhu otca na striedavú starostlivosť o mal. deti bola

skutočnosť, že otec svoje deti nevidel v podstate od februára tohto roku a aj podľa vyjadrenia matky, spočiatku bolo mal. deťom za otcom smutno avšak neskôr ho začali spomínať čoraz menej, čo svedčí o skutočnosti, že postupne od otca začali odvykať a je potrebné, aby tento si veľmi opatrne a postupne, spätne vybudoval vzťah so svojimi deťmi. Tiež zohrala podstatnú úlohu aj skutočnosť, že mal. Veronika dosiahne v auguste tohto roku školský vek, teda nastane pre ňu v jej živote zlomové obdobie, keď započne povinnú školskú dochádzku a je pre ňu priaznivejšie aby sa tak stalo v dôverne jej známom prostredí, ako aj osôb, na ktoré je citovo naviazaná a to predovšetkým osobu matky. Preto súd rozhodol tak, že zveril obidve mal. deti do výlučnej osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

35. Je zrejmé, že pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti peňažnou formou zo strany otca, nedokázali rodičia nájsť konsenzus a preto bolo na súde, aby o tejto vyživovacej povinnosti rozhodol. Základnou podmienkou určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku. Obidve mal. deti v čase vyhlásenia rozsudku navštevovali materskú škôlku, pričom škôlka bola pletená len u mal. Viktórie a to vo výške 7,- Eur . Veronika je predškolačka a matka uviedla, že za ňu škôlku neplatí. Obidvom deťom je hradená v škôlke strava, čo je dohramady 50,- niekedy 60,- Eur za mesiac. Ďalšie výdavky sú už iba bežné výdavky na ošatenie, hygienu, stravu, bývanie a pod., žiadne ďalšie zvláštne výdavky matka uviedla, že v súvislosti s deťmi nemá. Ďalšou dôležitou skutočnosťou, ktorá bola smerodajná, bola životná úroveň každého s rodičov, pretože dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča. Pokiaľ ide o matku, táto má v osobnom vlastníctve rodinný dom, ktorý pozostáva s dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva. Spoločne s matkou a mal. deťmi žije aj ďalšie mal. dieťa, ktoré má matka s iným partnerom a tiež stará matka mal. detí. Matka má pravidelné výdavky na elektrinu a RTVS mesačne v sume 132,18 Eur, v priemere mesačne náklady na vodu 10,50 Eur, v čase vykurovacej sezóny má náklady priemerne 245,- Eur na kúrenie mesačne. V zmysle potvrdenia zamestnávateľa matky, matka dosahovala v roku 2022 čistý príjem 691,83 Eur, v roku 2023 to bol príjem nižší a to vzhľadom na OČR. Vo vzťahu k matke sú samozrejme zobral do úvahy, že vyživovaciú povinnosť si táto plní osobnou starostlivosťou o mal. deti poskytovaním rôznych vecných plnení ako je bývanie, stravovanie a pod. s tým, že zohľadnil aj tú skutočnosť, že matka má vo svojej starostlivosti okrem mal. Viktórie a mal. A. aj mal. dcéru I., ktorú má s iným partnerom.

Pokiaľ ide o životnú úroveň otca tak aktuálne otec žije v byte pozostávajúcom s jednej obytnej miestnosti s prísl., za ktoré mesačne platí sumu 390,- Eur ako nájom. Za internet platí 20,- Eur/mesačne a ďalšie výdavky sú už iba bežnými výdavkami na stravu, hygienu, ošatenie a pod. Jeho príjem dosahuje priemernú výšku 700,- Eur v čistom. Pri posudzovaní príjmu otca súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec je vyučený automechanik. Súd z vlastnej iniciatívy zisťoval aká je hodnota práce automechanika na trhu práce a aké sú pracovné možnosti. Súd zistil, že v rámci Žilinského kraja, aktuálne v čase rozhodovania súdu bolo niekoľko pracovných ponúk na miesto automechanika, pričom príjem sa pohyboval od sumy priemerne 1.000,- až 1.200,- Eur až do sumy 2.500,- Eur. Otec však uviedol, že hoci je automechanik vyučený tak ako automechanik nikdy nepracoval avšak keby pracoval v obore tak mohol dosahovať omnoho vyšší príjem než aktuálne dosahuje, a to v priemere o 750,- Eur. Aj v prípade, že by sa zamestnal u zamestnávateľa, ktorý aktuálne v čase rozhodovania súdu automechanikovi ponúkal najnižší zárobok, tak tento by bol o 300,- Eur v hrubom viac než dosahuje aktuálne otec v súčasnosti. Súd tiež pri stanovovaní rozsahu vyživovacej povinnosti otca zobral do úvahy, že otec neprispieva aktuálne na výživu svojich mal. detí, nie je s nimi v kontakte a ani žiadnym iným spôsobom vo forme napr. vecného plnenia sa na výžive mal. detí nepodieľa.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd za primerané výživné, ktoré je v možnostiach a schopnostiach otca považoval výživné vo výške 100,- Eur na mal. Veroniku mesačne a 90,- Eur na mal. Viktóriu mesačne. Matka uplatňovala zameškané výživné za obdobie od podania návrhu, teda od 26.8.2022, pričom za toto obdobie až do 31.7.2023 bolo dlžné výživné na Veroniku v sume 1.119,35 Eur a Viktóriu 1.107,40 Eur, pričom dlžné výživné u každého dieťaťa samostatne uložil otcovi povinnosť splácať po 50,- Eur.

37. Matka navrhovala, aby súd zakázal styk otca s mal deťmi, tvrdila o ňom, že je pedofil, že má kontakty s mal. dievčatami, avšak v štádiu rozhodovania súdu otec nebol za takéto konanie odsúdený, teda platí prezumpcia neviny. Rodičovské práva ako aj povinnosti majú obaja rodičia. Každý z rodičov, teda aj otec nielen matka, má právo svoje dieťa vychovávať, chrániť jeho záujmy, usmerňovať ho, vykonávať nad ním dohľad a v neposlednej rade je nesmierne dôležité aby si dieťa zachovalo pozitívny vzťah k obidvom

rodičom. Je v najlepšom záujme mal. dieťaťa aby neboli popretfhané citové väzby medzi jedným z rodičov, v danom prípade otcom a mal dieťaťom. Otec, tým, že podal návrh na úpravu styku s mal. deťmi, je zrejme, že má záujem stretávať sa mal. deťmi a preto súd je toho názoru, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby otec nemal prerušený kontakt so svojimi deťmi, aby citové väzby mohli byť zachované a upevňované. Preto návrh matky na zákaz styku otca s mal. deťmi zamietol a upravil styk otca s mal deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. a mal. Viktoriu každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod. Ide o kontakt s deťmi v užšom rozsahu než bol pôvodne upravený neodkladným opatrením, a to z toho dôvodu, že otec nie je v kontakte so svojimi deťmi od februára a súd sa domnieva, že jeho vzťah a kontakt k mal. dcérami je potrebné obnovovať postupne, je treba pristupovať k tomuto veľmi opatrne, pretože deti, keďže kontakt bol dlhodobo prerušený, mohli ich vzťah k otcovi čiastočne ochladnúť.

Pokiaľ ide o určenie miesta, kde sa bude otec s mal. deťmi stretávať, matka vzhľadom na tr. oznámenia, ktoré podala, kde ho viní s pedofílie a šírenia detskej pornografie, tak chcela úplne zakázať styk s mal. deťmi. Súd však zisťoval, že deti majú vytvorený pozitívny vzťah k starým rodičom a otec tiež navrhol, predovšetkým kvôli matkiným obavám, že sa bude s deťmi stretávať práve v dome starých rodičov, kde sú deti na toto prostredie aj ľudí zvyknuté. Starí rodičia sa písomne vyjadrili, že s týmto súhlasia, preto súd umožnil styk otca s mal. deťmi práve v dome starých rodičov s otcovej strany a za ich prítomnosti s tým, že otec si vyzdvihne deti v domácnosti matky a po ukončení styku ich matke odovzdá a matka je povinná mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť a tento umožnil.

39. O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.