

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/270/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212227321  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212227321.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II, v právnej veci navrhovateľov P. X. H. B. L. P. X. J. U. Č. XXXX P. W. Ú. Y., B. D. U. X P. W. X./ J. N., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, W., X./ T. R., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, W., X./ Y. P., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, W., X./ T. P., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, W., X./ H. L., B.. XX.X.XXXX, X. R. B.. XXXX/XX, W., X./ H. L., B.. XX.XX.XXXX, X. R. B.. XXXX/XX, W., X./ Y. V., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, W., X./ J. V., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, W., X./ H. W., B.. X.X.XXXX, X. U. X, W., XX./ T. V., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, W., XX./ N. T. W., B.. X.X.XXXX, X. U. X, W., Z. U. X.-U., U. U. G..C.. W., U. U. R. X, W., N.: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporcom X./ T. O., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, W., X./ H. O., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, W., v konaní o zaplatenie 1.983,05 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľom krátený súdny poplatok vo výške 112,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Košice, do 15 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia.  
Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia zastúpení správcou sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 25.9.2012 domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľom istinu 1.983,05 eur so zmluvnou pokutou a trovy konania.

Tunajší súd uznesením zo dňa 8.2.2013 na návrh navrhovateľov pripustil vstup ďalšej účastníčky ako odporkyne v 2. rade, pripustil zmenu petitu, zastavil konanie v prevyšujúcej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a vrátil navrhovateľom krátený súdny poplatok vo výške 41,87 eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.7.2013 právny zástupca správcu navrhovateľov oznámil súdu, že navrhovatelia berú návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a požiadal súd, aby konanie zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že žiaden  
15C/270/2012

z účastníkov nemá na ich náhradu právo a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok. Späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že spor medzi účastníkmi sa podarilo vyriešiť mimosúdne.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľov súd konanie zastavil. Stanovisko odporcov súd nezisťoval, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zák. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súdny poplatok za návrh v sume 167,50 eur navrhovateľa zaplatili dňa 15.1.2013 bezhotovostným prevodom na účet súdu. Uznesením zo dňa 8.2.2013 č.k. 15C/270/2012-25 súd vrátil navrhovateľom krátený súdny poplatok vo výške 41,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Košice z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 112,37 eur po jeho krátení o sumu 6,63 eur. súd preto zašle odpis tohto právoplatného uznesenia daňovému úradu príslušnému podľa trvalého sídla poplatníka, t.j. Daňovému úradu Košice, ktorý súdny poplatok vo výške 112,37 eur vráti navrhovateľovi.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.