

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/27/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612221986  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612221986.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu LITIGO s.r.o. so sídlom Česká republika, Brno, Příkop 4, právne zastúpeného JUDr. Bc. Martinom Kulhánekom PhD. - advokátom so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Ventúrska 14 proti žalovanému B. S., C.. XX.X.XXXX, S. M. XXX/X, W. D.. č. na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom pre konanie JUDr. Martinom Petrovičom - vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava o zaplatenie 1.022,- Kč s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.022,- Kč s 7,75 % úrokom z omeškania ročne od 12.12.2011 do zaplatenia do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 74,65 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti čo do výšky úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 8.11.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1.022,- Kč s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobcu odôvodňoval tým, že so žalovaným bol dňa 10.11.2011 v Brne, na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB, spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 22609809, ktorá osvedčuje, že žalovaný v dobe kontroly nemal pri sebe platný cestovný doklad. Žalovaný zápis vlastnoručne podpísal. Vznikla mu tak povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 22,- Kč a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1 000,- Kč a to do 30 dní odo dňa spísania zápisu.

Okresný súd Spišská Nová Ves vydal dňa 9.11.2012 platobný rozkaz č. 13 Ro/268/2012 - 13 ktorý nebolo možné doručiť žalovanému, preto bol tento platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č. 8C 27/2013 - 32 zo dňa 2.5.2013 zrušený.

Uznesením č. k. 8C 27/2012 - 33 zo dňa 15.3.2013 bolo žalovanému ustanovený za opatrovníka vyšší súdny úradník Okresného súdu v Rožňave JUDr. Martin Petrovič, pretože šetrením pobytu žalovaného súd zistil, že žalovaný sa na adrese Poľná 320/2, Jaklovce nezdržiava. Podľa vyjadrenia policajnej hliadky, ktorá doručovala písomnosť žalovanému, sa žalovaný odsťahoval asi pred 12 rokmi na neznáme miesto do Českej republiky. Obec Jaklovce uviedla, že nevie zodpovedne navrhnúť rodinného príslušníka, ktorý by bol schopný a ochotný zodpovedne zastávať opatrovnícku funkciu a zastupovať odporcu.

Žalobca a právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili súhlasili s rozhodnutím sporu v ich neprítomnosti a nepodali žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorého doručenie predvolania na pojednávanie mal súd riadne vykázané.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupiteľom Dopravným podnikom mesta Brno, a.s. so sídlom Brno, Hlinky 151 a postupníkom - žalobcom v tomto konaní zo dňa 15.2.2012 mal súd preukázané, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená spoločnosti LITIGO, s.r.o.. Tým mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu na podanie žalobného návrhu.

Zo Zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č.22811851 zo dňa 10.11.2011 spísaného pracovníkom povereného Dopravným podnikom mesta Brna a.s., mal súd preukázané, že pri ceste dopravným prostriedkom sa žalovaný na výzvu osoby poverenej dopravcom nepreukázal platným cestovným dokladom a nezaplatil na mieste prirážku. Zápis o prepravnej kontrole obsahuje dátum narodenia odporcu, bydlisko a číslo jeho občianskeho preukazu aj jeho vlastnoručný podpis.

Navrhovateľ ako aj opatrovník odporcu boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada ( § 120 ods. 4 O.s.p). Navrhovateľ poučenie prevzal dňa 8.3.2013 a opatrovník odporkyne dňa 10.5.2013. Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Podľa článku 2 ods. 1, 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 zo dňa 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo dňa 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, uzatvorením prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len "prepravná zmluva") vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je predovšetkým záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupnej stanice do stanice cieľovej spojom uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len "cestovné") podľa tarify. Prepravná zmluva je uzatvorená, pokiaľ cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom (ďalej len "nástup do vozidla").

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb., ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d./ zák. č. 266/1994 Sb., sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumejú meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa § 37 ods. 6 zák. č. 266/1994 Sb., výšku prirážky stanovuje dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1 000 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

V uvedenej veci je daná právomoc tunajšieho súdu vo veci konať, hoci spor sa týka účastníkov, ktorí nemajú rovnakú štátnu príslušnosť. Právomoc tunajšieho súdu je daná poukazujúc na článok 2 ods. 1, 2 Nariadenia Rady (ES) 44/2001. Pri posúdení vzájomného vzťahu medzi účastníkmi tohto konania, súd postupoval podľa článok 5 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) 593/2008 a dospel k záveru, že pre posúdenie vzájomných zmluvných vzťahov medzi účastníkmi konania je rozhodné právo Českej republiky.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že žalovaný použil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu bez platného cestovného lístka, čím porušil prepravný poriadok, prirážku a cestovné nezaplatil na mieste. Súd preto žalobcovi vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalovanú sumu 1.022,00 Kč aj s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike a nariadenia Vlády Českej republiky č. 163/2005 Sb. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od 12.12.2011 t.j. odo dňa nasledujúcom po uplynutí 30 - dňovej lehoty, v ktorej podľa Zápisu o vykonanej kontrole mal dlžnú čiastku uhradiť.

Úrok bol žalobcovi priznaný vo výške 7,75 % ročne poukazujúc na to, že v čase omeškania žalovaného repo sadzba ČNB predstavovala 0,75 %. V prevyšujúcej časti, čo do výšky uplatneného úroku z omeškania, súd návrh zamietol z dôvodu, že aj pre určenie výšky úroku sa použije v danej veci ako rozhodné právo ČR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd priznal trovy konania v celkovej výške 74,65 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur a to za 2 úkony právnej služby á 16,50 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu,) 2x režijný paušál 2x 7,63 Eur a 20 % DPH; v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z.. a súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.