

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713010167.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) tento

### r o z h o d o l :

Obvinený N. A. nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J., ul. H. XXX/X, prechodne bytom Z., ul. J. XXX/X, adresa na doručovanie: Z., V. K. XXX/XX, zamestnaného brigádne, trestaného, na slobode

sa uznáva za vinného, že

dňa 11.05.2012 v presne nezistenom čase v Gbeloch v predajni Od@r Elektro, ul. Hurbanova č. 491 uzatvoril úverovú zmluvu č. 20211893 so spoločnosťou Quatro, Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130, ktorej predmetom bol nákup tovaru a to čiernej techniky LCD televízora zn. LG 42LK450 v cene 449,- € kde zaplatil len akontáciu vo výške 111,26 € a následne mu bol na zvyšnú cenu poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal vrátiť v 15 mesačných splátkach po 29,67 €, pričom v žiadosti o úver uviedol, že je zamestnaný od februára 2011 vo firme TRIBIS, a. s., so sídlom Báhoň, ul. Lipová č. 6 s čistým mesačným príjmom vo výške 600,- €, kde však v tom čase vôbec nepracoval, čím tak spoločnosť Quatro Consumer Finance Holding, a. s., uviedol do omylu, následne poskytnutý úver vôbec nesplácal a od uzavretia zmluvy neuhradil žiadnu splátku, čím tak spôsobil predmetnej spoločnosti škodu vo výške 419,51 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a s poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa súčasne z r u š u j e výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica 4T/179/2012 zo dňa 28.12.2012 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá povinnosť obvinenému N. A. nahradiť poškodenému Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 419,51 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa o d k a z u j e poškodený Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu,

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť

(dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)