

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 32Odi/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120205232
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7120205232.4

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: 365.bank, a. s., sídlo: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., sídlo: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpená bodnarlegal s. r. o., sídlo: Žriedlová 3, Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 865 459, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.04.2020 žiadal, aby súd rozhodol tak, že zrušuje oddĺženie žalovanej, dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31OdK/120/2020, v dôsledku ktorého bola žalovaná zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Zároveň žiadal náhradu trov konania. Zrušenia oddĺženia žalovanej sa žalobca domáha z dôvodu jej nepoctivého zámeru.

2. Súd prvej inštancie v spore neprávoplatne rozhodol Rozsudkom zo dňa 1.10.2021, č.k. 32Odi/4/2020-130, ECLI:SK:OSKE:2021:7120205232.1 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobca voči uvedenému rozsudku podal odvolanie, o ktorom rozhodoval odvolací súd, ktorý svojím Uznesením zo dňa 13.04.2022, sp. zn. 4CoKR/4/2022, ECLI:SK:KSKE:2022:7120205232.1 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Po vrátení veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a oboznámení sa s vysloveným záväzným právnym názorom odvolacieho súdu v danom konaní (vysporiadania sa s otázkou preukázania poctivého, resp. nepoctivého zámeru žalovanej v zmysle ust. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií v platnom znení), súd vo veci konal a nariadil pojednávanie, ktoré bolo prerušené za účelom dohody strán sporu o mimosúdnom riešení sporu.

4. Žalobca podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 28.06.2023, oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť v zmysle ust. § 144 CSP a konanie žiada zastaviť s poukazom na uzavretie Dohody o urovaní.

5. Žalovaná podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 28.06.2023, oznámila, že medzi stranami sporu bola uzavretá dohoda, v zmysle ktorej súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu a neuplatňuje si nárok na náhradu trov konania

6. V zmysle ust. § 196 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddlžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu – späťvzatie žaloby v celom rozsahu a súhlas žalovanej súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, ako to uviedol v I. výroku tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ust. § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd pri zastavení konania musí skúmať v zmysle zákonných ustanovení procesné zavinenie zastavenia konania jednou zo strán sporu; vo všeobecnosti platí, ak strana sporu, žalobca, vezme žalobu voči žalovanému bez uvedenia relevantného dôvodu späť, tak platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania a súd prizná náhradu trov konania protistrane, teda žalovanému, ktoré mu do štádia zastavenia konania vznikli. Z uvedenej zásady existujú výnimky, napr. dohoda strán sporu o ich nároku na náhradu trov konania, tak ako je to v danom prípade a teda o nároku strán sporu rozhodol súd v súlade s ich dohodou a v zmysle ust. § 257 CSP nepriznal ani jednej strane sporu nárok na náhradu trov konania tak ako to uviedol v II. výroku výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).