

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8P/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713210774  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713210774.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o

M. J., G.. XX.X.XXXX,  
B. J., G.. X.XX.XXXX,

zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, deti rodičov, matky M. J., G.. XX.XX.XXXX, K. M., P. XXXX/X a otca B. J., G.. XX.X.XXXX, K. K.G. G. K., I. XXXX/XX, maloleté deti bytom u matky, v konaní o návrhu otca na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 20P/137/2010 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.7.2013 sa navrhovateľ - otec maloletých detí, M. Q. B. J., domáhal obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/137/2010, ktoré bolo skončené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. -20P/137/2010-242 zo dňa 7.12.2012 a potvrdené rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 9CoP/21/2013 zo dňa 14.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2013. Vo svojom návrhu žiadal, aby predmetný rozsudok súdu bol zrušený a vec znova prerokovaná.

Z návrhu a pripojených rozsudkom sp.zn. 20P/137/2010-242 súd zistil, že napadnutým rozsudkom Okresného súdu Martin bolo dňa 7.12.2012 zvýšené výživné na maloletého M. J. zo sumy 83,- Eur na 115,- Eur mesačne od 1.5.2010 vo výške 140,- Eur mesačne od 1.9.2011 a vo výške 150,- Eur mesačne od 1.3.2012 na maloletého B. J. zo sumy 83,- Eur na 105,- Eur mesačne od 1.5.2010 a vo výške 120,- Eur mesačne od 1.3.2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok Okresného súdu Martin bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/21/2013 zo dňa 14.3.2013

Podľa § 229 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) obnova konania nie je prípustná proti rozsudkom, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

Ide o tie prípady, kedy zákon umožňuje súdu zrušiť alebo zmeniť právoplatný rozsudok a dosiahnuť tak zmenu úpravy vzťahov účastníkov bez toho, že by museli byť splnené podmienky obnovy konania podľa § 228 OSP.

Podľa § 163 ods.1 OSP rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods.2 OSP rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o obmedzení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právoplatný rozsudok o zvýšení výživného nie je prekážkou proti opätovnej úprave výživného na synov Martina a Jozefa podaním nového návrhu na začatie konania.

Vzhľadom na to, že podľa názoru súdu v danom prípade bol napadnutý rozsudok, ktorého zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak, považuje návrh otca na obnovu konania za neprípustný.

Vzhľadom na neprípustnosť návrhu navrhovateľa na obnovu konania súd rozhodol, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to že návrh na obnovu konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).