

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413207057
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6413207057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. A., nar. XX. XX. XXXX, toho času bytom O. O. G. G., H. W. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky S. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. K. I. O. XX/XX, toho času bytom Ž. J. E., L. Q. H. a otca J., dieťa zastúpené poručníkom O. O. G. G., H. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. K., o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

úd m e n í rozsudok Okresného súdu v Ž. J. E., č.k. 10P/147/2011-43 zo dňa 14. 03. 2012 tak, že ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým S. A., nar. XX. XX. XXXX sa bude realizovať v O. O., W. Š..L. XXX/XX, K..

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého S. A., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrované dieťa, na účet O. O. W. Š..L. XXX/XX, K., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi sa podaným návrhom domáhal toho, aby súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti u mal. S. A., nar. XX. XX. XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č.k. 10P/147/2011-43 zo dňa 14. 03. 2012 bola nad mal. dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v O. O., H. XX, G.Á. G. a zároveň matke dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa minimálnou výškou výživného. ÚPSVR poukazoval ďalej na tú skutočnosť, že mal. S. má ďalšiu mladšiu sestru S. A., nar. XX. XX. XXXX nad ktorou bola nariadená ústavná výchova rozsudkom Okresného súdu I. K., č.k. 7P/24/2012 zo dňa 25. 03. 2013 pričom táto maloletá je umiestnená v O. O., Š..L. XXX/XX, K.. Úrad ďalej poukazoval na tú skutočnosť, že matka o maloleté deti sa v zariadeniach žiadnym spôsobom nezaujímal, nenavštívila ich, nekontaktovala ich a neprejavuje absolútne žiaden záujem a neplní si ani vyživovaciu povinnosť.

Poručník mal. dieťaťa uviedol, že súhlasí so zmenou zariadenia u mal. Martina a mal za to, že je v záujme dieťaťa, aby sa upevňovali súrodenecké vzťahy a väzby medzi deťmi navzájom. Do budúcnosti existuje teoretická možnosť zveriť mal. deti do spoločnej náhradnej rodinnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 54 ods.5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 2, Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa premiestnené.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v L., č.k. 10P/147/2011-43 zo dňa 14. 03. 2012 bola nad mal. S. A., nar. XX. XX. XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva toho času v O. O., H. W. XX, G. G. a to od 17. 12. 2010 a zároveň matke dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého minimálnou výškou výživného. Rozsudkom Okresného súdu v Ž. J. E., č.k.10P/218/2011-32 zo dňa 07. 12. 2012 bolo rozhodnuté, že mal. S. je osvojiteľný, matka dieťaťa bola pozbavená výkonu rodičovských práv a dieťaťu bol ustanovený poručník O. O., H. W. XX, G. G..

Ako to vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, maloletý S. má mladšiu sestru S. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola na základe rozsudku Okresného súdu v K., č.k. 7P/124/2012 zo dňa 25. 03. 2013 umiestnená do ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonáva v O. O., Š. L. XXX/XX I. K.. Je v najlepšom záujme oboch detí, najmä mal. S., aby sa upevňovali a rozvíjali medzi ním a jeho sestrou vzájomné súrodenecké vzťahy. V súčasnej dobe je možnosť umiestnenia mal. dieťaťa v tom istom zariadení na výkon ústavnej starostlivosti, v ktorom sa nachádza aj jeho mladšia sestra. Súd preto vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.