

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/136/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200560
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:1011200560.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Martina Mrázová, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: TAZ, a.s., v likvidácii, Coburgova 84, 917 48 Trnava, so sídlom správkyne 811 08 Bratislava, Šoltésovej 20, proti odporcovi: Z. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., K. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, zastúpeného advokátom Mgr. Mgr. Pavol Sojka, PhD., so sídlom 018 41 Dubnica nad Váhom, Námestie Matice slovenskej 1713/8, o zaplatenie 166,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi v zastúpení Mgr. Mgr. Pavol Sojka, PhD., advokát, v sume 208,25 €, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania odporcovi.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný návrh v predmetnej veci bol podaný na súd dňa 30.03.2011, navrhovateľom bol správca konkurznej podstaty TAZ, a.s., v likvidácii, so sídlom Trnava, Coburgova 84, JUDr. Dušan Pohovej. V priebehu konania na súde došlo k situácii, keď sa zmenil správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K/105/99-2481 a bola do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovená JUDr. Martina Mrázová, Šoltésovej 20, Bratislava, keď predchádzajúca funkcia správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Pohoveja zanikla dňom 08.04.2013, zároveň nová správkyňa konkurznej podstaty úpadcu vypovedala plnomocenstvo na zastupovanie vo veci advokátke JUDr. Soni Pohovejovej.

Uznesením č.k. 13C/136/2011 -77 zo dňa 28.11.2011 súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Mgr. Ing. Pavla Korytára, Františkánska 22, Trnava, t.č. Sladovnícka 13, Trnava, v konaní na strane odporcu je prípustné. V dôsledku podaného odvolania navrhovateľom proti predmetnému uzneseniu rozhodoval odvolací súd, ktorý uznesením č.k. 11Co/69/2012-104 zo dňa 28.02.2013 potvrdil prvostupňové rozhodnutie súdu vo veci.

Dňa 19.06.2013 oznámila JUDr. Martina Mrázová súdu písomne, že predmetný návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Odporca písomne dňa 04.07.2013 oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím návrhu vo veci a zastavením konania.

Vedľajší účastník písomne dňa 08.07.2013 vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu vo veci, uplatnil si však právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie vo veci sa zastavilo v dôsledku späťvzatia návrhu, keď účastník konania, ktorý nezavinil zastavenie konania, má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v súvislosti s uplatnením, resp. bránením práva vznikli. Vedľajší účastník poukázal na to, že v čase od podania návrhu nevykonal ani on a ani odporca žiaden právny úkon, ktorý by bol dôvodom na to, aby navrhovateľ vzal svoj návrh späť. Zástupca vedľajšieho účastníka Mgr. Mgr. Pavol Sojka, PhD., advokát, predložil súdu vyčíslenie trov právneho zastupovania vo veci v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré spolu uplatnil vo výške 208,25 €.

Súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil v celom rozsahu.

Súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade súd rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, keď v konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľ zobral návrh späť pre správanie odporcu, nebolo preukázané, že by odporca a vedľajší účastník v čase od podania návrhu vykonali úkon, nespôsobili žiadnu inú právnu skutočnosť, ktorá by bola dôvodom na to, aby navrhovateľ vzal svoj návrh späť. Teda súd je toho názoru, že odporca a ani vedľajší účastník nezapríčinili a nezavinili, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť. Preto má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania, a to vo výške 208,25 € spolu s DPH, keď trovy vedľajšieho účastníka boli vypočítané zo základu predmetu veci 166,39 €, tarifná odmena za 1 úkon činí 18,26 €. Boli vykonané úkony advokáta v súvislosti s prevzatím a prípravou zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., ďalej bolo predložené vyjadrenie k návrhu zo dňa 26.08.2011, ďalej bola evidovaná účasť advokáta vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 12.10.2011, ďalej predložil vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 31.01.2012. Za tieto úkony bola priznaná náhrada po 18,26 €. Ďalej súd priznal náhradu režijného paušálu 3x 7,41 €, t.j. 22,23 €, 1x 7,63 € a náhradu cestovných výdavkov v súvislosti s účasťou advokáta na pojednávaní dňa 12.10.2011 z Dubnice nad Váhom do Trnavy a späť, t.j. 97 km x 2, pri priemernej spotrebe 7,2 litra/100 km, cena PHM = 1,464 €/liter, t.j. spolu náhrada činí 20,43 € a náhrada za 194 km x 0,183 € - amortizácia, náhrada činí 35,50 €. Tiež bola priznaná náhrada za stratu času za účasť advokáta na pojednávaní dňa 12.10.2011 2x polhodina x 12,35 € spolu 49,40 €. Celková náhrada vo výške 208,25 € bola priznaná spolu s DPH.

Súd vyslovil, že nepriznáva náhradu trov konania odporcovi, keďže tento si náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti späťvzatia návrhu nie je prípustné odvolanie, v ostatných častiach uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.