

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206959
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813206959.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia s. r. o. , Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s. r. o. Bratislava, Kubániho 16, IČO: 36 857 033 proti odporcovi Z. D., nar. X. X. XXXX, bytom Č. XX, o zaplatenie zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 282,71 Eur, 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 703,26 Eur od 21. 6. 2008 do 21. 8. 2012, s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 671,26 Eur od 22. 8. 2012 do 19. 9. 2012, s 8,50 ročným úrokom z omeškania zo sumy 639,26 Eur od 20. 9. 2012 do 21. 10. 2012, s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 607,26 Eur od 22. 10. 2012 do zaplatenia, spolu s 0,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 703,26 Eur od 21. 6. 2008 do 21. 8. 2012, s 0,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 671,26 Eur od 22. 8. 2012 do 19. 9. 2012, s 0,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 639,26 Eur od 20. 9. 2012 do 21. 10. 2012, s 0,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 607,26 Eur od 22. 10. 2012 do zaplatenia, z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 889,97 Eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21. 6. 2008 do zaplatenia, ako aj 0,05 % ročných úrokov z omeškania z dlžnej sumy od 21. 6. 2008 do zaplatenia, z titulu neuhradenej pôžičky, v zmysle Zmluvy o pôžičke č. 704196368, zo dňa 2. 4. 2007. Návrh odôvodnil tým, že odporcovi bol na základe Zmluvy o pôžičke poskytnutý úver vo výške 1 088,76 Eur, splatný v 24 mesačných splátkach, vo výške 43,55 Eur. Odporca si svoju povinnosť nesplnil a predmetný úver neuhradil len čiastočne s tým, že zostal dlžný sumu 607,26 Eur. Navrhovateľ si uplatnil dlžnú sumu v celkovej výške 889,97 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 607,26 Eur a sankčnej - zmluvnej pokuty vo výške 282,71 Eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil 8,5 % ročný úrok z omeškania z neuhradenej časti úveru od 21. 6. 2008 do zaplatenia a tiež 0,05 % ročný úrok z omeškania z neuhradenej časti úveru od 21. 6. 2008 do zaplatenia.

Odporca sa rozsudkom pre uznanie zo dňa 16. 5. 2013 v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 220/2013 - 42 zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 607,26 Eur istiny v mesačných splátkach po 20,- Eur/mesačne, počnúc od júna 2013 vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok.

Súd konanie o zaplatenie sankčnej - zmluvnej pokuty v celkovej sume 282,71 Eur ako aj ročných úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,5 % a 0,05 % od 21. 6. 2008 do zaplatenia, vylúčil na samostatné

konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28. 6. 2013.

Predmetom tohto konania zostalo konanie o zaplatenie zmluvnej - sankčnej pokuty, ako aj zaplatenie úrokov z omeškania.

Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a navrhol, aby súd v predmetnej veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov.

Odporca s návrhom navrhovateľa, čo do uplatnenej zmluvnej - sankčnej pokuty ako aj úrokov z omeškania nesúhlasil a vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, čo do uplatnenej sankčnej - zmluvnej pokuty, keďže mal za to, že celkový nárok navrhovateľa bol v čase podania žaloby už premlčaný a preto vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku. Napriek tomu ale súhlasil, aby súd o istine rozhodol rozsudkom pre uznanie, keďže svoj dlh voči navrhovateľovi, čo do uplatnenej istiny uznal a bol ochotný dlžnú sumu uhradiť. Mal za to, že navrhovateľ mu odpustí aspoň úroky z omeškania ako aj sankčné úroky. Nakoľko navrhovateľ trval na žalobe v celom rozsahu, odporca trval na vznesenej námietke premlčania a žiadal žalobu v prevyšujúcej časti t. j. zmluvnej - sankčnej pokuty, ako aj úrokov z omeškania zamietnuť. Zároveň poukázal na svoje nepriaznivé finančné pomery, uviedol, že od júla tohto roku sa stal nezamestnaným, nemá žiaden príjem. Jeho manželka je na materskej dovolenke a žijú len z materského príspevku. Ich maloleté dieťa, ktoré má 2 mesiace má vážne zdravotné problémy a je potrebné chodiť s ním na vyšetrenia do Košíc, čo je tiež finančne veľmi nákladné. Dlžnú istinu v podstate spláca podľa možnosti v splátkach po 20,- Eur/mesačne a vo zvyšnej časti nárok navrhovateľa považuje za premlčaný.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pôžičke č. 704196368 zo dňa 2. 4. 2007, uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, podmienkami k Zmluve o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, úrokovou sadzbou, celým obsahom spisu 8 C 220/2013, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, pričom zistil tento stav veci.

Zo Zmluvy o pôžičke a ďalších úverových produktoch, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, zo dňa 2. 4. 2007 vyplýva, že odporca uzatváral Zmluvu o pôžičke ako fyzická osoba, ide o spotrebiteľskú zmluvu, uzavretú medzi účastníkmi konania a preto vznesenú námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku je potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach ustanovené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeranej dobe uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabránili tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

Medzi účastníkmi bola uzavretá Zmluva o pôžičke, dňa 2. 4. 2007. Predmetom konania zostal nárok navrhovateľa uplatnený z titulu predmetnej Zmluvy o pôžičke. Odporca v zmysle Zmluvy o pôžičke mal poskytnutú pôžičku v celkovej sume 26 230,- Sk (870,67 Eur) a to na tovar - kuchynskú zostavu zn. „ADA“ s tým, že mal predmetnú pôžičku splatiť v 24 mesačných splátkach po 1 312,- Sk (43,55 Eur) počnúc od dátumu prvej splátky, ktorý bol stanovený 2. 5. 2007 a celkove mal uhradiť sumu 32 800,- Sk (1 088,76 Eur) vrátane akontácie vo výške 1 312,- Sk (43,55 Eur), ktorú uhradil v deň uzavretia zmluvy. Posledná splátka mala byť odporcom uhradená 2. 5. 2009. Takto mala byť predmetná pôžička splatená najneskôr 2. 5. 2009. Pokiaľ odporca neuhradil, čo len jednu splátku, stal sa zročným celý dlh a premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Trojročná premlčania lehota začala takto plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky t. j. od 3. 5. 2009 a uplynula dňa 3. 5. 2012. Na základe tejto skutočnosti súd námietku premlčania, vznesenú odporcom považoval za dôvodnú a z dôvodu premlčania navrhovateľom uplatneného nároku, žalobu mimo istiny (ktorú istinu sa zaviazal odporca splatiť v mesačných splátkach po 20,- Eur, rozsudkom pre uznanie, ako je vyššie uvedené) v celom rozsahu zamietol, keďže žaloba navrhovateľom bola podaná na súd až dňa 27. 3. 2013.

V neposlednom rade súd poukazuje na tú skutočnosť, že po prepočte všetkých platieb podľa platobnej histórie, odporca uhradil z titulu predmetného úveru celkovú sumu minimálne 14 600,- Sk (484,63 Eur) s tým, že sa zaviazal uhradiť ďalších 607,26 Eur (18 294,- Sk), čo v prepočte prevyší celkovú sumu úveru o 6 570,- Sk (218,08 Eur), ktorá suma pokryje v podstate aj zákonné úroky, na ktoré navrhovateľovi vznikol nárok. V prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa je nedôvodný a neopodstatnený jednak je nedôvodný aj s poukazom na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1/ a nasl. Občianskeho zákonníka a to aj s poukazom na neprijateľnú podmienku zmluvy v súvislosti s vymáhanou zmluvnou - sankčnou pokutou - v zmysle ustanovení §§ 544 ods. 1/, 2/, 3/, § 545a/, § 53a/, § 53 ods. 5/ a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Súd, keďže sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania zo strany odporcu, dospel k záveru, že táto je dôvodná. Z listinných dôkazov navyše nepochybne vyplýva aj skutočnosť, že navrhovateľ už potom, ako mal postúpenú predmetnú pohľadávku, v čase keď zaslal odporcovi upomienku, t. j. dňa 30. 9. 2011, už v tom čase si navrhovateľ mohol uplatniť svoje právo súdnou cestou. Návrh na začatie konania bol súdu doručený až dňa 27. 3. 2013, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. Pokiaľ došlo k premlčaniu práva na zaplatenie istiny, vzhľadom na skutočnosť, že príslušenstvo pohľadávky je v akcesorickom vzťahu k istine, pokiaľ bola premlčaná istina pohľadávky, nemôže súd priznať ani príslušenstvo pohľadávky z dôvodu premlčania istiny. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. V neposlednom rade súd poukazuje aj na neprijateľné zmluvné podmienky, čo do uplatnenej zmluvnej pokuty a uplatnených nezákonných úrokov z omeškania, čo by bolo tiež dôvodom zamietnutia žaloby, pokiaľ by odporca nevzniesol námietku premlčania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2/ O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže v predmetnom konaní bol navrhovateľ len čiastočne úspešný, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.