

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010224
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňa Mgr. Daniela Pilarčíková, na verejnom zasadnutí dňa 04.07.2023 v trestnej veci proti obv. F. P., nar. XX.XX.XXXX v O., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 26.06.2023 na Okresnej prokuratúra v Dolnom Kubíne v nasledovnom znení:

Obvinený F. P., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom O., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Žilina,

je v i n n ý, ž e

dňa 06.04.2023 v čase okolo 20.12 h viedol po ulici Aleja Slobody v Dolnom Kubíne z parkoviska pri HM Tesco na parkovisko pri reštaurácii Rufin, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, červenej farby, EČV: I., pokiaľ nebol na parkovisku pri reštaurácii Rufin predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Dolný Kubín, na výzvu ktorej sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu analyzátorom dychu zn. AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409033, ktorým mu bola nameraná o 20:13:26 h hodnota 1,45 mg/1 alkoholu v dychu, čo predstavuje 3,07 promile alkoholu v krvi,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) a n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. l) a n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 67 (šesťdesiatšedem) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obvinenému trest prepadnutia veci a to: osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, červenej farby, EČV: I., VIN: TM B R

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.06.2023 prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného, upovedomila o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo, bol obvinený poučený o svojich právach a na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zhodne odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovanými trestami, či tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti.

Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti pohľadávacích a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, pri prevahe pohľadávacích okolností. Na strane obvineného boli zistené dve pohľadávacie a jedna priťažujúca okolnosť. Pohľadávacou okolnosťou bolo, že obvinený sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a tiež, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona), priťažujúcou okolnosťou bolo, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obvineného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené, súd nemal výhrady voči dohodnutému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, obvinený spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Zároveň nemal výhrady s jeho zradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obvinený vo výkon trestu doposiaľ nebol. Keďže obvinený ako účastník cestnej premávky závažným spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky, spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a svojim nezodpovedným konaním vážne ohrozil aj iných účastníkov cestnej premávky, súd považoval za plne odôvodnený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý mu bol ukladaný podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, keďže v minulosti už bol právoplatne odsúdený za takýto trestný čin trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/5/2014 zo dňa 03.02.2014 a rovnako aj trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla, ktoré je vlastníctvom obvineného a bolo použité na spáchanie trestného činu.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obvineného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu a v súlade s uvedeným predloženú dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú, dohodu schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.