

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/1341/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123314437
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123314437.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Nezávislá odborová organizácia polygrafie - Bratislava so sídlom Mamateyova 1580/5, 851 04, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 30 798 671, proti povinnému: Avantago, spol. s r.o. so sídlom Rudlovska cesta 85, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 872 507 o vymożenie pohľadavky vo výške 24785,27 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania a v časti poplatku z omeškania zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.5.2023 spolu s opravou návrhu doručenou dňa 24.5.2023 domáhal od povinného vymożenia pohľadavky vo výške 24785,27 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu sp. zn. 16C/2/2021 zo dňa 16.6.2021, vykonateľného dňa 20.7.2021, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica. V časti návrhu „E“ Vymáhaný nárok - úrok z omeškania oprávnený požadoval úrok z omeškania vo výške 5 (percento neuvedené) zo sumy 24785,27 Eur od 16.6.2021 do zaplatenia. V časti návrhu „E“ Vymáhaný nárok - poplatok z omeškania oprávnený požadoval poplatok z omeškania vo výške 5 (promile neuvedené) zo sumy 24785,27 Eur od 16.6.2021 do zaplatenia.

2. Súd z výrokovej časti exekučného titulu zistil, že žalovaný (povinný) je súdom zaviazaný zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu vo výške 24 785,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z každej nezaplatenej faktúry, a to odo dňa nasledujúceho po dni jej splatnosti až do jej zaplatenia.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. 3 Exekučného poriadku písm. g), návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením

na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužívajú.

8. Podľa § 232 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

9. „Rozhodnutie súdu je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, a je vykonateľné (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku). Vykonateľnosť (ako základný predpoklad pre existenciu spôsobilého exekučného titulu) je takou vlastnosťou rozhodnutia, ktorá mu dáva punc vynúiteľnosti a umožňuje núteným spôsobom (výkonom) aj proti vôli povinného subjektu realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ak táto nebola splnená dobrovoľne (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku), pričom výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí (§ 2 ods. 1 Exekučného poriadku). Vykonateľnosť má svoju materiálnu a formálnu stránku. Formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku (ktorým podľa už citovaného § 41 ods. 1 Exekučného poriadku môže byť len priznanie práva, záväzok k povinnosti alebo postihnutie majetku) a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť, preto exekučný titul nemôže byť zdrojom sporov o správnej výške plnenia zo strany povinného, čo platí i pre exekučný titul v tomto konaní“. (z uznesenia NS SR sp. zn. 4Cdo 95/2010 zo dňa 22. júna 2010).

10. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti označenia vymáhaného nároku uplatneného v návrhu na vykonanie exekúcie v nadväznosti na citované ustanovenie § 48 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

11. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. g) Exekučného poriadku, konkrétne neurčité označenie príslušenstva - v návrhu na vykonanie exekúcie nie je uvedené percento úroku z omeškania, resp. promile poplatku z omeškania. Zároveň je vo výrokovej časti exekučného titulu stanovený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z každej nezaplatennej faktúry, slovne - odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej nezaplatennej faktúry až do jej zaplatenia, naproti tomu v návrhu je úrok z omeškania požadovaný z celej istiny, súčasne oprávnený požaduje aj poplatok z omeškania nad rámec titulom priznaného nároku.

12. Súd dospel k záveru, že z výrokovej časti exekučného titulu nemožno určiť presnú dlžnú sumu jednotlivých úrokov z omeškania, nakoľko neobsahuje tak jednotlivé dlžné sumy faktúr ako aj jednotlivé dátumy, od ktorých možno určiť začiatok vymáhaného plnenia. Uvedené údaje nie sú obsiahnuté ani v odôvodnení exekučného titulu, nakoľko sa jedná o platobný rozkaz, avšak exekučný súd je toho názoru, že absentujúce konkrétne údaje mali byť presne uvedené vo výroku exekučného titulu, nakoľko jedine výroková časť rozhodnutia je pre účastníkov konania záväzná a má rozhodujúci význam v rámci exekučného konania.

13. Vzhľadom na nepresné a nejasné vymedzenie rozsahu vymáhaného nároku v časti príslušenstva v návrhu na vykonanie exekúcie aj vo výroku exekučného titulu spôsobujúce materiálnu nevykonateľnosť výroku súd v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania ako aj v časti poplatku z omeškania zamietol.

14. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude pokračovať exekučné konanie ohľadom vymoženia istiny vo výške 24785,27 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1417 Eur, pričom oprávnený má možnosť v časti úroku z omeškania požiadať súd, ktorý rozhodoval v základnom konaní, o vydanie opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.