

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-4Csp/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122320652  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122320652.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava – Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., C. XX, trvale bytom C. D., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 392,21 € s príslušenstvom a iné, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Csp/33/2022-61 zo dňa 09.12.2022 sa zrušuje.

II. Žalovaná je žalobcovi p o v i n á zaplatiť 392,21 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania:

- zo sumy 30,90 € od 19.12.2019 do zaplatenia;
- zo sumy 34,99 € od 21.01.2020 do zaplatenia;
- zo sumy 48,90 € od 19.02.2020 do zaplatenia;
- zo sumy 30,- € od 19.03.2020 do zaplatenia;
- zo sumy 30,- € od 21.04.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 115,50 € od 19.11.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je žalobcovi p o v i n á nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 06.05.2022 /pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica/, sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 290,29 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,90 € od 19.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 34,99 € od 21.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,90 € od 19.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,- € od 19.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,- € od 21.04.2020 do zaplatenia a zo sumy 115,50 € od 19.11.2020 do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 101,92 € a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že pohľadávku proti žalovanej nadobudol dňa 15.11.2021 postúpením od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO 35 763 469. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytoval telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala za tieto služby platiť. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami,

- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 30,90 €, zročnou dňa 18.12.2019;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 34,99 €, zročnou dňa 20.01.2020;

- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 48,90 €, zročnou dňa 18.02.2020;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 30,00 €, zročnou dňa 18.03.2020;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 30,00 €, zročnou dňa 20.04.2020;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 115,50 €, zročnou dňa 18.11.2020.

Žalovaná v lehote zročnosti tieto faktúry nezaplatila a nezaplatila ich ani neskôr, na výzvu pôvodného veriteľa. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zároveň si uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorá bola vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta = Základ zmluvnej pokuty mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka (ďalej i len OZ).

3. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca do spisu pripojil najmä Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.09.2019, Žiadosť o prenos čísla v mobilnej verejnej sieti zo dňa 27.09.2019, Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.11.2020, Upomienky zo dňa 31.12.2019, 08.04.2020, Upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 08.04.2020, Predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 04.03.2022, v žalobe uvedené faktúry, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.01.2022, poštový podací hárok.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/33/2022-61 zo dňa 09.12.2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keďže sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovaná sa v mieste bydliska uvedenom v žalobe a adrese trvalého pobytu uvedeného v Registri obyvateľov SR nezdržiava a zásielky nepreberá. Inú adresu trvalého resp. iného pobytu sa súdu napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto žalobu a jej prílohy súd doručoval zverejnením na webovej stránke súdu, a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch sa tieto písomnosti považovali za doručené, napriek tomu, že sa o nich žalovaná nedozvedela (§ 106 ods. 3, § 116 ods. 2 CSP).

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 04.07.2023, na ktoré sa predvolaní účastníci nedostavili. Súd tak vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

8. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nerozporovala, preto sa považovali za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Skutočnosti tvrdené v žalobe však zároveň preukazovali aj listiny, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

9. Súd mal nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) uzavrel dňa 27.09.2019 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia, a to podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. V zmysle tejto zmluvy a jej príloh sa zaviazal žalovanej poskytovať telekomunikačné služby pre telefónne číslo XXXX XXX XXXX a žalovaná sa zaviazala za tieto služby platiť cenu vyúčtovanú v súlade s cenníkom Slovak Telekom, a to na základe zasielaných faktúr. V tabuľke č. 1 tejto zmluvy si strany dohodli program služieb ÁNO L, zmluvnú pokutu v počítačovej výške 120 € a dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluva je opatrená podpisom žalovanej. Touto zmluvou Slovak Telekom zároveň žalovanej predal koncové zariadenie Samsung Galaxy A20e za zľavnenú cenu 22,90 €, pričom plná cena tohto zariadenia pred zohľadnením zľavy bola 179 €.

10. Slovak Telekom poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval žalovanej faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX, za obdobie od 01.11.2019 do 30.11.2019 na sumu vo výške 30,90 €, zročnou dňa 18.12.2019; č. XXXXXXXXXXXX, za obdobie od 01.12.2019 do 31.12.2019 na sumu vo výške 34,99 €, zročnou dňa 20.01.2020; č. XXXXXXXXXXXX, za obdobie od 01.01.2020 do 31.01.2020 na sumu vo výške 48,90 €, zročnou dňa 18.02.2020; č. XXXXXXXXXXXX, za obdobie od 01.02.2020 do 29.02.2020 na sumu vo výške 30,00 €, zročnou dňa 18.03.2020; č. XXXXXXXXXXXX, za obdobie od 01.03.2020 do 31.03.2020

na sumu vo výške 30,00 €, zročnou dňa 20.04.2020; č. XXXXXXXXXX zročnou dňa 18.11.2020 bolo žalovanej vyúčtované koncové zariadenie v sume 115,50 €.

11. Zmluvnú pokutu vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej faktúrou č. 8270983366 vo výške 101,92 € splatnou dňa 18.11.2020.

12. Listom zo dňa 08.04.2020 právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) upozornil žalovanú na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny koncového zariadenia vo výške 144,79 €, pričom žalovanú vyzval na úhradu tejto sumy do 26.04.2020.

13. Listom zo dňa 19.11.2020 Slovak Telekom odstúpil od vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 29.11.2020.

14. Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky v sume 392,21 € s tým, že pohľadávka prešla so všetkými právami k 15.11.2021 do vlastníctva spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. Žalovaná mala zaplatiť dlh do 5-tich dní na účet uvedený v tomto oznámení novému veriteľovi vyššie uvedenej spoločnosti.

15. Podľa § 44 z. č. 351/2011 Z.z. zák. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.) došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z. z., na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný dohodnutý program služieb a za výrazne zvýhodnenú cenu predané koncové zariadenie, ktoré žalovaná využívala a za ktoré bola povinná pravidelne platiť cenu podľa cenníka. Žalovanej boli poskytnuté telekomunikačné služby riadne vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami, avšak žalovaná uvedené faktúry riadne a včas v celom rozsahu neuhradila. V konaní neboli produkované žiadne dôkazy, že by žalovaná faktúry právneho predchodcu žalobcu ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu zaplatila. V dôsledku tejto skutočnosti sa žalovaná dňom nasledujúcim po zročnosti, tej ktorej faktúry dostala do omeškania s úhradou sumy, ktorá tam bola vyúčtovaná.

19. Nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, ktorou bola zabezpečená povinnosť dodržať zmluvnú viazanosť žalovanou ako účastníkom zmluvného vzťahu, nachádza právnu oporu nielen v ustanoveniach samotnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ale podľa presvedčenia súdu ako platne dojednaný zabezpečovací inštitút aj v § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty zodpovedala finančným benefitom, ktoré žalovanej mali byť poskytované počas doby zmluvnej viazanosti, pričom výška zmluvnej pokuty klesala v závislosti od dodržania záväzku žalovaným. Preto dojednanie zmluvnej pokuty nie je možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom vzťahu, ktorý bol založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

20. Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. Povinnosť žalovanej platiť cenu poskytnutých služieb, vyplýva jednak z ustanovení zmluvy, ale inak aj z § 42 ods.1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách.

21. Nárok žalobcu na úrok z omeškania nachádza právnu oporu v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalobca sa stal novým veriteľom žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka.

23. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal poskytnúť žalobcovi požadované plnenie.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tunajšom súde. O odvolaní bude rozhodovať príslušný krajský súd.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- i)

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.