

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200065  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913200065.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: V. P., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, F., proti odporcovi: E. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, F., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

### rozhodol:

Súd podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 08.01.2013 odmieta.

### odôvodnenie:

Dňa 08.01.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie V. P., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, F., v ktorom žiadala o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo finančnej forme, nakoľko po rozvode neúspešne vyzývala bývalého manžela E. P., aby jej časť vecí, ktoré spoločne nadobudli a tiež vecí, ktoré dostala od príbuzných a známych darom, dovolil odviezť do miesta prechodného bydliska.

Uznesením č. k. 7C/5/2013-17 zo dňa 22.07.2013 tunajší súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní doplnila a opravila svoje podanie, a to aby predložila súdu dokumenty preukazujúce skutočnosti, na ktoré sa odvoláva, najmä rozhodnutie súdu o rozvode manželstva s odporcom s vyznačenou doložkou právoplatnosti a aby uviedla, ako žiada, aby súd rozhodol, t. j. riadne sformulovala žalobný petit.

Uznesenie na odstránenie väd podania bolo navrhovateľke doručené dňa 26.07.2013. Dňa 01.08.2013 sa na Okresný súd Ružomberok bez predvolania dostavila navrhovateľka, pričom do spisu doložila fotokópiu rozsudku č. k. 5P/9/2012-33, právoplatného dňa 27.04.2012, ktorým bolo rozvedené jej manželstvo s odporcom E. P., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 06.08.2013 bolo súdu doručené podanie označené ako "Doplnenie informácií týkajúcich sa BSM", v ktorom navrhovateľka žiadala, aby súd majetok nadobudnutý počas manželstva vysporiadal a to vo finančnej forme, pričom v kontexte s prvým podaním opäť nebolo zrejmé, ako navrhovateľka žiada, aby súd rozhodol (v prvom podaní navrhovateľka žiadala aj o okamžité vydanie hnutelných vecí), teda žalobný petit nebol riadne sformulovaný.

V zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

V zmysle ust. § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže navrhovateľka svoje podanie nedoplnila tak, ako ju na to súd vyzval v uznesení na odstránenie väd podania, súd postupoval v zmysle vyššie citovaných citovaných zákonných ustanovení a podanie odmietol.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)