

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122451384
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:6122451384.3

Rozhodnutie

10

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, v konaní o zaplatenie 4.969,20 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

2

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 4.969,20 Eur, úrok 3.180,39 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 4.969,20 Eur od 23.06.2020 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

odôvodnenie:

7

1. Žalobca sa žalobou pôvodne doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal zaplatenia istiny 4.969,20 Eur, úrok 3.180,39 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 4.969,20 Eur od 23.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere zo dňa 13.02.2018 pod číslom úverového účtu 5200110821 úver vo výške 5.700 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný neplnil splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Nakoľko žalovaný napriek výzve dlh nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť z úveru ku dňu 14.05.2020. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo žalovanému doručené dňa 15.06.2020, pričom mu bola poskytnutá 7- dňová lehota na zaplatenie dlhu. Keďže žalovaný dlžnú sumu nezaplatil dostal sa od 23.06.2020 do omeškania. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., dňa 14.02.2020 bola pohľadávka postúpená na žalobcu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 4.969,20 Eur spolu s príslušenstvom.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 13.02.2018, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, žiadosť o flexipôžičku,

predbežnú žiadosť o flexipôžičku, Zoznam dokladov k Flexipôžičke, Všeobecné obchodné podmienky VUB, a.s. na poskytnutie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom účinných od 01.07.2016, poštový podací hárok, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 15.05.2020, doručenkú, oznámenie o postúpení pohľadávky, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, žiadosť o flexipôžičku, tretiu upomienku – pokus o zmier zo dňa 23.01.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 08.11.2022 platobný rozkaz sp.zn. 11Up/595/2022, proti ktorému podal žalovaný odpor.

4. Spis bol Okresnému súdu Trebišov postúpený dňa 15.03.2023.

5. V predmetnom odpore žalovaný vzniesol námietku premlčania, nakoľko posledná splátka, ktorú žalovaný uhradil bola 11.04.2019, čím nesporne uplynula 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie práva. Ďalej žalovaný uviedol, že zmluva o poskytnutí spotrebného úveru obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky ako napríklad stanovený úrok, pretože osoba žalovaného ako spotrebiteľa nevedela a nemohla zmeniť alebo doplniť nastavené podmienky ako aj všeobecné obchodné podmienky. Podľa žalovaného úver bol poistený, preto malo dôjsť k plneniu zo strany poisťovateľa, čím táto skutočnosť spochybňuje aktívnu legitímáciu žalobcu.

6. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že tento považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaný v podanom odpore neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Tvrdenia žalovaného sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku.

7. Žalovaný dupliku k replike žalobcu nepodal.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.07.2023, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručenom dňa 29.06.2023 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom uviedol, že na podanej žalobe trvá s tým, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, pričom žalovanému bolo doručované predvolanie na pojednávanie na adresu trvalého bydliska po tom, čo súd zistil, že žalovaný bol dňa 31.03.2023 prepustený z výkonu väzby na slobodu (č. l. 108).

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 13.02.2018 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.700 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 96. mesačných splátkach po 103,60 Eur spolu s poistením, pri RPMN 14,92%, úrokovej sadzbe 14%, priemernej RPMN 12,19%, výške odplaty 14,97% a celkových nákladov dlžníka 3.802,08 Eur. Termín prvej splátky dňa 12.03.2018, dátum poslednej splátky dňa 12.02.2026.

11. Zo všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, z článku IV. vyplýva, že dlžník je povinný splácať anuitné splátky spotrebného úveru na úverový účet vedený vo E., A. v súlade s úverovou zmluvou. Z článku VI. označeného ako podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany banky a iné podmienky vyplýva, že banka je oprávnená odmietnuť poskytnutie úveru alebo jeho časti, alebo môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutých v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky počas obdobia dlhšie ako 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

12. Z listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 23.01.2020, označeného ako tretia upomienka - pokus o zmier, vyplýva, že právny predchodca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy po lehote splatnosti vo výške 335,97 Eur v zmysle zmluvy o úvere. Zároveň žalovaného upozornil, že v opačnom prípade bude požadovať, aby žalovaný vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere, zároveň žalovaný bol upozornený na právo banky

odstúpiť od zmluvy o úvere. Z tohto listu ďalej vyplýva dátum predchádzajúcej upomienky 23.12.2019. Na preukázanie zaslania tejto upomienky žalobca predložil poštový podací hárok (č. I. 72).

13. Listom zo dňa 15.05.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom a zároveň vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Výška istiny bola vyčíslená sumou 5.490,64 Eur. Súčasne bola predložená kópia doručenky do vlastných rúk žalovanému, ktorá bola vrátená z dôvodu, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote (č. I. 74-75).

14. Dňa 14.02.2020 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods.1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „OZ“), v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods.1, 2 a 9 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 524 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví

sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 565 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 13.02.2018 uzatvorili právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 96 po 103,60 Eur. Výška celkových nákladov dlžníka bola dohodnutá v sume 3.802,08 Eur a celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola v sume 9.502,08 Eur. Žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas, pričom sa dostal do omeškania splatením úveru, čo malo za následok vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalobca vyčíslil zostatok pohľadávky na sumu 4.969,20 Eur, čo nepochybne vyplýva z prehľadu splátok, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a splátkami, ktoré žalovaný uhradil (5.700 Eur – 730,80 Eur).

27. Žalovaný v podanom odpore vznesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu, nakoľko poslednú splátku uhradil dňa 11.04.2019. Súd sa preto ako prvé zaoberal touto námietkou.

28. Súd zdôrazňuje, že v prípadoch dlhov zo spotrebiteľských zmlúv, pri posúdení otázky začatia plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu (mimo už splatných splátok) je možné použitie ust. § 103 veta druhá OZ, iba za súčasnej aplikácie ust. § 565 OZ a ust. § 53 ods. 9 OZ pri jeho výklade. Pri stanovení začatia plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú sa stal zročným celý dlh, v prípadoch spotrebiteľských zmlúv, nemožno vychádzať iba z doslovného znenia tohto ustanovenia, ale pri jeho výklade je potrebné zohľadniť špeciálnu úpravu obsiahnutú v § 53 ods. 9 OZ, v dôsledku čoho sa v týchto prípadoch k právnej skutočnosti nesplnenia úverovej splátky musí pripojiť aj právna udalosť uplynutia troch mesiacov od omeškania s jej plnením. S takouto ďalšou udalosťou však ust. § 103 OZ, rovnako ako ani § 565 OZ explicitne nepočíta.

29. Pri zohľadnení potreby uplynutia troch mesiacov, premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 OZ) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na úpravu § 53 ods. 9 OZ až uplynutím troch mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatneniu dlhu. Inak povedané, za splátku, ktorá vyvolala zosplatnenie je potrebné považovať až v poradí tretiu (nezaplatenú) splátku, poslednú zročnú splátku pred zosplatnením (uznesenie Krajského súdu v Košiciach, 5CoCsp/17/2020 z 25.02.2021).

30. Ustanovenie § 101 OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby a všeobecne stanovuje začiatok plynutia premlčacej doby, pričom táto všeobecná úprava platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou úpravou, t. j. nestanovuje inú dĺžku premlčacej doby, alebo odlišne určuje začiatok jej plynutia.

31. Ustanovenia § 103 veta prvá OZ obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, pričom každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich plynutie trojročná premlčacia doba vždy samostatne. Uvedené však platí iba vo vzťahu k splátkam, ktoré sa stali splatnými skôr ako veriteľ využil svoje právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky. V prípade, ak veriteľ využije právo, vo vzťahu k celému zosplatnenému dlhu (mimo

už splatných splátok) nastane odlišná situácia. V prípade, ak veriteľ využije právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky, vo vzťahu k celého zosplatenému dlhu (mimo už splatných splátok) nastane odlišná situácia a je potrebné osobitne ustáliť začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného zostatku dlhu.

32. Ustanovenie § 103 veta druhá OZ obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak veriteľ využije právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky.

33. V prípade zosplatenia dlhu, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy, nemožno vychádzať z aplikácie ustanovenia § 103 veta druhá OZ bez súčasného zohľadnenia osobitosti vyplývajúcej z novozavedenej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 53 ods. 9 OZ. V takomto špecifickom prípade pri posúdení začiatku plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu (mimo už splatných splátok) je možné použitie ust. §103 veta druhá OZ iba za súčasnej aplikácie ust. § 565 OZ a novozavedeného ust. § 53 ods. 9 pri jeho výklade (rozsudok Krajského súdu v Košiciach, 6CoCsp/15/2021 zo dňa 13.07.2021).

34. Ako vyplýva z vyššie cit. zákonných ustanovení, v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote najmenej 15 dní na uplatnenie tohto práva. Aj v tomto prípade však platí druhá veta cit. ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. že toto právo môže veriteľ použiť (len) najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Z prehľadu splátok žalovaného (č. I. 70 spisu) vyplýva, že žalovaný pravidelne splácal na úver mesačne po 103,60 Eur počnúc mesiacom 13.02.2018 až september 2019, kedy uhradil až dve splátky, t. j. aj splátku za mesiac august 2019. Žalovaný ďalej neuhradil splátku splatnú dňa 13.10.2019, potom uhradil splátku dňa 04.11.2019 v sume 109,21 Eur a od tejto doby už ďalšiu inú splátku nezaplatil.

36. Ak teda právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňom 15.05.2020, mohol tak urobiť len pre omeškanie splátky splatnej 13.02.2020, vo vzťahu ku ktorej tak totiž mohol urobiť najskôr 14.05.2020 (nasledujúci deň po uplynutí 3 - mesačnej lehoty v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ) a najneskôr 13.06.2020 (kedy sa stala splatnou ďalšia splátka) za splnenia ostatných podmienok v zmysle § 53 ods. 9 OZ. V danom prípade úver zosplatil dňom 15.05.2020 (ktorý dátum spadá do vyššie uvedeného intervalu od 14.05.2020 – 13.06.2020 (porovnaj NS SR sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30. novembra 2022).

37. Vychádzajúc z vyššie uvedeného preto možno konštatovať, že právny predchodca žalobcu zosplatil úver v súlade so zákonom a keďže žaloba bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.10.2022, teda pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby, súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok premlčaný nie je. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy istiny vo výške 4.969,20 Eur.

38. Súd sa v ďalšom zaoberal aj výškou odplaty, ktorá bola dohodnutá na 14,97%. Zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu bola uzatvorená dňa 13.02.2018.

39. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota RPMN bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, teda v tomto prípade by sa malo jednať o štatistiku za 4. štvrtrok 2017. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva finanční Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2017, pri zmluvnej splatnosti nad 5 do 10 rokov vrátane, pre ostatné spotrebiteľské úvery, RPMN činila 8,75%. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade nesmela prevýšiť 2 - násobok 8,75% ročne s poukazom na § 1 ods. 4 Nariadenia, čiže výšku 17,50 %. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že dojednaná výška odplaty u tohto úveru (14,97 %) tak nepresahovala maximálne prípustnú odplatu, preto je výška odplaty v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 OZ).

40. Súd preto žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 3.180,39 Eur predstavujúcej úrok z úveru.

41. Keďže sa žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy istiny, t. j. sumy 4.969,20 Eur v žalobcom požadovanej výške 5% ročne, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to od 23.06.2020 do zaplatenia, teda po uplynutí 7-dňovej dodatočne poskytnutej lehoty žalobcom žalovanému od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

42. Žalovaný v odpore poukázal aj na neprijateľné zmluvné podmienky v predmetnej zmluve o úvere, ktoré bližšie nešpecifikoval. Súd napriek tomu podrobil spotrebiteľskú zmluvu jej súladu so zákonom a zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a nezistil, aby táto obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky ako to majú na mysli ustanovenia Občianskeho zákonníka v § 52 a nasl.

43. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 a § 262 CSP, keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O ich výške sa rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

9

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu