

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212208155
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212208155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:45535108, právne zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:36862711, proti odporkyni: O. U., nar.XX.XX.XXXX, bytom G., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou F. F., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 27.4.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. (ďalej len „postupca“) vyúčtovala odporkyni faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XXX,XX € so splatnosťou dňa XX.X.XXXX. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 vrátane jej prílohy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na navrhovateľa. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 331,94 € doteraz neuhradila.

Odporkyňa sa k uvedenému návrhu písomne nevyjadrila.

Okresný súd Komárno vydal dňa 5.9.2012 platobný rozkaz č.k.15C/156/2012-15, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu č.k.15C/156/2012-30 zo dňa 2.5.2013 bol platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu.

Okresný súd Komárno uznesením č.k.15C/156/2012-30 zo dňa 2.5.2013 ustanovil odporkyni opatrovníčku F. F., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 spolu s protokolom o odovzdaní postúpenej pohľadávky, zmluvou o pripojení Fix zo dňa 22.10.2008, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrou, všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile, dokladom o akciových cenách, vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 spolu s protokolom o odovzdaní postúpenej pohľadávky mal súd preukázané, že postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni.

Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 22.10.2008 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení mal súd preukázané, že postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila s odporkyňou zmluvu, na základe ktorej sa zaviazala poskytovať odporkyni verejné elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť za poskytnuté služby úhrady.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa XX.X.XXXX. súd zistil, že postupca odporkyni dňa 8.3.2009 vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € so splatnosťou dňa 27.3.2009.

Z vyjadrenia navrhovateľa a z dokladu o akciových cenách súd zistil, že postupca poskytol odporkyni mobilný telefón značky Nokia 5310 za akciovú kúpnu cenu v sume 1 Sk (0,03 €), pričom trhovú cenu tohto mobilného telefónu predstavovala suma 5.490 Sk (182,23 €).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Podľa uvedenej zmluvy o pripojení uzavretej medzi postupcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou zo dňa 22.10.2008, odporkyňa vznikla povinnosť postupcovi uhradiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtovanú cenu služieb. Odporkyňa nezaplatila splatné faktúry, nespĺnila si svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č.XXXXXXXXXXX v sume XXX,XX. € so splatnosťou dňa XX.X.XXXX.

Opatrovníčka odporkyne v tejto veci vzniesla námietku premlčania uplatneného práva, pričom túto súd považuje za dôvodne vznesenú. Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého dlžník môže nárok veriteľa odvrátiť námietkou premlčania. Premlčacia doba je čas ustanovený v zákone na vykonanie práva a ak tento čas uplynie bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, dôjde k premlčaniu práva. Použitie námietky premlčania dlžníkom má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva, čo potom znamená, že aj keď právo samo o sebe nezaniká, nemožno ho súdom oprávnenému priznať. V uvedenej veci právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval zmluvnú pokutu odporkyňa faktúrou č.XXXXXXXXXXX v sume 331,94 €, ktorá sa stala splatnou dňa 27.3.2009. Vzhľadom na uvedené veriteľovi začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie dlžnej sumy dňom nasledujúcim po splatnosti dlžnej sumy, teda dňom 28.3.2009. Táto všeobecná premlčacia doba veriteľovi uplynula dňom 28.3.2012. Keďže návrh na začatie konania bol na tunajší súd podaný až dňa 27.4.2012, teda zjavne po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, súd konštatujúc dôvodne vznesenú námietku premlčania navrhovateľom uplatnenej pohľadávky, uplatnené právo navrhovateľovi priznať nemohol a návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnej odporkyňa náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu žiadnych trov neuplatnila a v súvislosti s týmto konaním jej ani žiadne trovy nevznikli.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)