

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1P/80/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113218674  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113218674.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX W. a otca H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX W., v konaní o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým a o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledujúceho znenia :

Súd dočasne zakazuje styk otca H. W., nar. XX.XX.XXXX s maloletým Y. W., nar. XX.XX.XXXX.

Vo zvyšku súd návrh matky zamieta.

Toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia a platí až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Týmto sa mení výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 18.10.2007, č. k. 1P/190/2006-148, právoplatného dňa 17.01.2008 v časti úpravy styku otca s maloletým.

### odôvodnenie:

Matka maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2013 domáha pozbavenia rodičovských práv otca, zároveň sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia - zákazu styku otca s maloletým Y. W., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletý"), súčasne žiadala, aby súd predbežným opatrením zakázal otcovi priblížiť sa k matke a k maloletému na menej ako 50 metrov a zakázal otcovi zdržiavať sa v blízkosti obydli a školy, ktorú maloletý navštevuje.

Svoj návrh odôvodnila tým, že styk otca s maloletým bol doposiaľ realizovaný na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/190/2006-148 zo dňa 18.10.2007 tak, že bol otec oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu v párnom týždni v roku od 09.00 hod. do 13.00 hod., každoročne dňa 25.12. od 09.00 do 13.00 hod. a každý veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 13.00 hod. Otec sa však o maloletého v skutočnosti nikdy nezaujímal, od rozhodnutia súdu si dieťa vzal iba niekoľkokrát, vodil ho do nevhodnej spoločnosti, maloletý sa v otcovej spoločnosti necítil dobre a pýtal sa stále domov. Otec maloletého nekontaktuje, nekupuje mu darčeky pri príležitosti jeho sviatkov či Vianoc. Otec na výživu maloletého neprispieva ani súdom určeným výživným. Pre nezaplatenie výživného v celkovej výške 5300,- eur sa voči otcovi vedie trestné stíhanie. Matka udáva, že otec sa už aj v minulosti správal agresívne voči nej aj voči maloletému. Matke sa vyhrážal, maloletého sa snažil zobrať zo školy, mimo dní určeného styku, preskočil plot domu, v ktorom s maloletým bývajú s cieľom odniesť maloletého, zablokoval matke auto v snahe vziať dieťa z auta, v ktorom ho viezla. Uvedené správanie otca vyvrcholilo tým, že 21.03.2013 sa otec dostavil do školy, ktorú maloletú navštevuje a dieťa fyzicky napadol, vulgárne mu nadával a vyhrážal sa mu, že ho zabije. Následne odišiel k matkinej matke domov, kopal, búchal na dvere a kričal, že matku maloletého zabije. Po tom, čo uvedené matka oznámila na políciu, bol otec vzatý

do väzby. Maloletý sa otca bojí, má z neho panický strach a nechce o ňom ani počuť. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti má matka za to, že maloletého je v súčasnej dobe potrebné pred jeho otcom chrániť, nakoľko uvedeným správaním otca bolo maloleté dieťa ohrozené, bolo ohrozené jeho zdravie a vývoj, matka má za to, že v prípade ďalšieho styku otca s maloletým, realizovaného podľa vyššie uvedeného právoplatného rozsudku, je vážne ohrozený život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého, preto žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie zakazujúce otcovi styk s maloletým dieťaťom.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, zápisnicami o výsluchu matky a maloletého a jej príbuzných v marci 2013 na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava - OO PZ Ružinov - západ, spisom tunajšieho súdu 1P 190/2006, potvrdením o vzatí otca do výkonu väzby, ako i celým obsahom spisu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Maloletý Y. W. má XX rokov, narodil sa z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí nežili v spoločnej domácnosti od útleho veku maloletého. Rozsudkom tunajšieho súdu 1P 190/2006-148 zo dňa 18.10.2007, právoplatným 17.01.2008, súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť platiť výživné 200,- Sk od 1.10.2007. Styk otca bol upravený počas každej soboty v párnom týždni v roku od 09.00 hod. do 13.00 hod., každoročne dňa 25.12. od 09.00 do 13.00 hod a každý veľkonočný pondelok od 09.00 hod do 13.00 hod. Súd v čase rozhodovania o úprave styku otca s maloletým, vychádzal zo znaleckého posudku znalca - psychiatra P. A. T., ktorá posúdila zdravotný stav otca, nakoľko matka udávala opakované agresívne správanie otca, ktorý bol nepretržite sledovaný v ambulancii odborného lekára - psychiatra. Zo znaleckého posudku mal súd preukázanú abnormálnu poruchu osobnosti u otca maloletého, v danom čase užívajúceho neuroleptickú liečbu a jeho stav bol kompenzovaný. Z vyjadrenia správy Občianskeho združenia Pomoc ohrozeným deťom Centrum Nádej z 24.09.2007 súd zistil, že pri pozorovaní styku otca s maloletým v centre, je možné konštatovať, že otec má problémy adekvátne reagovať vo vypätých situáciách, nie schopný dostatočne reagovať na potreby dieťaťa, je pre neho ťažké akceptovať bežné pravidlá a nejakú autoritu, nedodržiava časové vymedzenia upraveného styku.

Zo zápisníc o výsluchu matky a maloletého zo dňa 22.03.2013, svedka H. G., brata matky zo dňa 23.03.2013, svedkyne N. M. na OR PZ, odboru poriadkovej polície OOPZ Ružinov - západ, zo zápisnice spísanej na okresnej prokuratúre Bratislava I dňa 09.01.2013 vyplýva, že matka, maloletý, ako aj obaja svedkovia potvrdili skutočnosti uvedené v návrhu matky na pozbavenie rodičovských práv otca a o nariadenie predbežného opatrenia.

Súd dopytom zistil, že otec maloletého je na príkaz Okresného súdu Bratislava II vo výkone väzby od 21.03.2013, ktorá je v štádiu konania pred súdom pod sp. zn. 4T 80/2013. Trestné paragrafy väzby sú § 360 ods.1,2 TZ pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, § 364 ods. 1, písm. b) TZ pre tr.čin výtržníctva a § 156 ods. 1, TZ pre tr.čin ublíženia na zdraví.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1, písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi okrem iného, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal..

Súd preskúmal a vyhodnotil s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa všetky skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v predložených listinných dôkazoch. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu matky na nariadenie predbežného

opatrenia je možné vyhovieť, avšak iba v časti o návrhu na zákaz styku otca s maloletým, pretože o návrhu matky v časti zákazu otcovi priblížiť sa k matke a k maloletému na menej ako 50 metrov a zákazu otcovi zdržiavať sa v blízkosti obydla a školy, ktorú maloletý navštevuje, súd nerozhoduje v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa. Preto súd v tejto časti návrh matky zamietol.

Z uvedených zistení má súd za dostatočne osvedčenú závažnú skutočnosť ( i keď nateraz právoplatne nepreukázanú) týkajúcu sa vývoja maloletého, na základe ktorej má súd za to, že i bez ďalšieho dokazovania a vyhodnotenia všetkých listinných dôkazov, je nevyhnutné zamedziť a vylúčiť prípadné akékoľvek ďalšie ohrozovanie psychického a fyzického zdravia maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že bez vydania predbežného opatrenia nie je možné dostatočne chrániť maloletého pred nepriaznivým dopadom možného konania otca na maloletého, ktoré v prípade, že by pokračovalo môže maloletého bezprostredne ohroziť na zdraví, ako aj na živote. Rozhodujúca pre posúdenie bezprostredne hroziacej ujmy ako jednej z podmienok potreby dočasnej úpravy bola aj tá skutočnosť, že v danom prípade skutok, z ktorého je otec maloletého obvinený mal smerovať priamo proti fyzickej a psychickej integrite maloletého.

Po zvážení všetkých okolností daného prípadu dospel súd, vzhľadom na zistené skutkové okolnosti k záveru, že v súčasnej dobe je vydanie predbežného opatrenia zakazujúceho otcovi styk s maloletým nevyhnutné, je v najlepšom záujme maloletého, a to i napriek tomu, že takéto dočasné rozhodnutie výrazne zasahuje do práva otca na stretávanie sa s maloletým.

Nariadením predbežného opatrenia súd sleduje zabránenie bezprostredného ohrozenia zdravého vývoja maloletého s možnými trvalými následkami v budúcnosti.

Súd v ďalšom konaní bude zisťovať pobyt matky a maloletého, nakoľko nemá ustálenú miestnu príslušnosť tunajšieho súdu. Matka v návrhu síce udáva trvalý pobyt v obvode okresného súdu Bratislava I na P. ulici, avšak zároveň udáva, že s maloletým býva v rodinnom dome v H., bez uvedenia presnej adresy. Písomnosti súdu si preberá na adrese X. XX v obvode Okresného súdu Bratislava II, pričom na výzvy súdu, aby oznámila svoj aktuálny pobyt s maloletým a ktoré si matka prevzala dňa 19.06.2013 a dňa 30.7.2013 doposiaľ nereagovala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na podpísanom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.