

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 10T/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100128
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9522100128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom JUDr. Igorom Králikom, v trestnej veci proti O.. Z. C., obžalovanému pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 4. júla 2023 takto

rozhodol:

obžalovaný O.. Z. C., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. XXXX/XX, XXX XX O.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.04.2021 v čase o 17:00:23 h na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky prostredníctvom telefonického hovoru kontaktoval kontrolného technika STK Hradište, s.r.o., Školská 408, Zemplínske Hradište, L.. O. A. v súvislosti s vybavením termínu a vykonaním technickej kontroly a emisnej kontroly osobného motorového vozidla značky Hyundai ix20, l.: MI-XXXEV modrej farby, ktorého vlastníčkou a držiteľkou je Z. O. a ich bezproblémovým priebehom, počas ktorého O. A. sľúbil finančnú hotovosť v sume 26 eur ako úplatok v súvislosti s vykonaním technickej kontroly a emisnej kontroly uvedeného vozidla, ktoré vykonal v bližšie nezistenom čase dňa 16.04.2021 na STK Hradište, s.r.o., po vykonaní ktorých vydal Protokol o kontrole technického stavu časť A - technická kontrola s výsledkom vozidlo je na prevádzku v cestnej premávke spôsobilé a Protokol o kontrole technického stavu vozidla časť B - emisná kontrola s výsledkom motorové vozidlo je na prevádzku v cestnej premávke spôsobilé,

t e d a

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo sľúbil úplatok,

t ý m s p á c h a l

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 333 ods. 1, s použitím § 56 ods. 2 a s poukazom na § 36 písm. j) Trestného zákona na peňažný trest vo výmere štyristo eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obžalovanému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere j e d e n mesiac.

o d ô v o d n e n i e :

Na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. 10T/4/2022 na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zo dňa 20.04.2022 č.k. VII/3 Gv 2/22/1000-10 bolo vedené súdne konanie proti obžalovanému O.. Z. C. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo v termínoch 25.08.2022 a 30.09.2022 súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného O.. Z. C., výsluchmi svedkov L.. O. A. a Z. O., prehratím na technickom zariadení troch zvukových záznamov telefonických hovorov medzi obžalovaným O.. Z. C. a svedkom L.. O. A. a prečítaním listinných dôkazov.

Následne Špecializovaný trestný súd rozsudkom zo dňa 30.09.2023 č.k. 10T/4/2022-627 obžalovaného O.. Z. C. podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zo dňa 20.04.2022 č.k. VII/3 Gv 2/22/1000-10 pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona oslobodil, lebo skutok nie je trestným činom. Išlo o skutok, ktorý mal obžalovaný spáchať na tom skutkovom základe, že dňa 09.04.2021 v čase o 17:00:23 h na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky prostredníctvom telefonického hovoru kontaktoval kontrolného technika STK Hradište, s.r.o., Školská 408, Zemplínske Hradište, L.. O. A. v súvislosti s vybavením termínu a vykonaním technickej kontroly a emisnej kontroly osobného motorového vozidla značky Hyundai ix20, EČV: MI-XXXI. modrej farby, ktorého vlastníčkou a držiteľkou je Z. O. a ich bezproblémovým priebehom, počas ktorého O. A. sľúbil finančnú hotovosť v sume 26 eur ako úplatok v súvislosti s vykonaním technickej kontroly a emisnej kontroly uvedeného vozidla, ktoré vykonal v bližšie nezistenom čase dňa 16.04.2021 na STK Hradište, s.r.o., po vykonaní ktorých vydal Protokol o kontrole technického stavu časť A - technická kontrola s výsledkom vozidlo je na prevádzku v cestnej premávke spôsobilé a Protokol o kontrole technického stavu vozidla časť B - emisná kontrola s výsledkom motorové vozidlo je na prevádzku v cestnej premávke spôsobilé.

Oslobodenie spod obžaloby odôvodnil prvostupňový súd skutočnosťou, že z dôkazov vyplynul jednoznačne iba jediný záver, a síce skutkové zistenie vyjadrené v skutkovej vete obžaloby, avšak na rozdiel od skutkovej okolnosti, za čo mali byť peniaze sľúbené. Pre záver o vine obžalovaného nie je podstatné, ako svedok L.. O. A. vnímal sľúbenie resp. prijatie 26 eur (rozdiel medzi úhradou TK a EK a sumou 80 eur), t.j., že túto sumu si dal sľúbiť a aj prijal v súvislosti s vykonaním TK a EK na osobnom motorovom vozidle Z. O.. Teda takmer identicky ako to urobil v ostatných dvoch skutkoch, za ktoré bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 08.06.2022 sp. zn. 13T/7/2022 (zv. 3 č.l. 598-599), čo pred súdom v tomto konaní ako svedok oľutoval. Pre súd sa javila hodnovernejšia verzia obžalovaného v tom, že svedok L.. O. A. si sumu 26 eur nechal sľúbiť a následne prijal za to, že prevzatie vozidla v predchádzajúci deň a odovzdanie vozidla nasledujúceho dňa jeho majiteľke vykonal dobrovoľne a počas svojho voľného času. Aj súd bol presvedčený, že táto nadpráca už nepatriala do jeho pracovnej náplne a bezprostredne nesúvisela s vykonaním TK a EK. Bolo len na dobrej vôli svedka, že bol ochotný vozidlo prevziať od jeho majiteľky deň pred kontrolami, vrátiť jej ho nasledujúceho dňa a zároveň byť za vozidlo zodpovedný. Z jeho vyjadrenia a aj z vyjadrenia obžalovaného vyplynulo, že tak urobil na základe toho, že sa dobre poznali a aj ako službu pre Z. O., aby si nemusela brať dovolenku.

Za logické považoval súd vysvetlenie obžalovaného, že TK a EK vozidla jeho netere vybavil na STK Zemplínske Hradište, čo je 37 km od Michaloviec a nie na STK priamo v Michalovciach preto, lebo poznal svedka L.. O. A., ktorý pracoval ako technik na STK Zemplínske Hradište a ten bol ochotný vozidlo od majiteľky vyzdvihnúť deň pred vykonaním kontrol a po ich vykonaní vozidlo vrátiť majiteľke na druhy deň. Za logické považoval súd tiež vysvetlenie svedkyne Z. O., že o vykonanie TK a EK požiadala svojho uja - obžalovaného O.. Z. C. ako chlapa, lebo s takými kontrolami nemala skúsenosti a pracovala na dvanásť hodinové zmeny v inom meste (v Humennom) a nie v Michalovciach. S poukazom na uvedené potom súd finančnú sumu 26 eur vyhodnotil ako odmenu pre L.. O. A. za prácu navyše, v čase voľného času a v rámci adekvátnej občianskej výpomoci. Takýto záver navyše potvrdila aj pre súd rozhodujúca skutočnosť deklarovaná svedkom L.. O. A., že s TK a EK nemusel vôbec manipulovať, čo aj dosvedčujú protokoly o bezchybných TK a EK. Tiež aj to, že o manipuláciu TK a EK nebol svedok obžalovaným ani majiteľkou vozidla vôbec požiadany. Nepreukázala sa ani skutočnosť, že by kontrolované vozidlo Z. O. svedok akokoľvek pred ostatnými uprednostnil. Podľa vyjadrenia svedka vykonal bežnú TK a EK a vozidlo bolo v bezchybnom technickom stave.

Súd bol ďalej názoru, že i keď vykonanie TK a EK treba považovať za obstarávanie veci všeobecného záujmu, sľúbenie, resp. prevzatie 26 eur však podľa súdu nebolo v príčinnej súvislosti so samotným vykonaním TK a EK, lebo v procese realizácie týchto kontrol svedkyňu Z. O. nijako nezmýšľoval. Za

irelevantné považoval súd v tejto trestnej veci právoplatné odsúdenie svedka L.. O. A. zmieneným trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu, keďže k právoplatnosti trestného rozkazu došlo nepodaním odporu zo strany obvineného, teda k odsúdeniu došlo bez vykonania dokazovania pred súdom a navyše v inom trestnom konaní.

Za takejto skutkovej situácie nebola vylúčená verzia podporovaná obhajobou, že sumu 26 eur navyše mal svedok L.. O. A. sľúbenú a aj ju prevzal za nadprácu vykonanú vo svojom voľnom čase privezením vozidla a jeho následným vrátením majiteľke. Súd mal takto za preukázané, že obžalovaný nemal úmysel sľúbiť L.. O. A. úplatok, ale v telefonickom rozhovore s ním mal na mysli v slovách: „Aj s tebou, hej?“ jeho ochotu zobrať vozidlo v čase svojho osobného voľna, disponovať ním a mať za vozidlo zodpovednosť. Súd mal taktiež za preukázané, že obžalovaný nemal vedomosť o výške poplatkov za TK a EK na STK Zemplínske Hradište, nakoľko tam nikdy nebol, čo pre súd vyplynulo z výpovede samotného obžalovaného, z dokladov o TK a EK jeho osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf EČV: MI-XXXN., že tieto kontroly boli v rokoch 2019 a 2021 vykonané na STK Michalovce, ale najmä zo správy STK Hradište, s.r.o., Školská 408, 976 01 Zemplínske Hradište zo dňa 06.09.2022. Z tejto správy jednoznačne vyplynulo, že na ich STK neboli vykonané žiadne technické kontroly, resp. emisné kontroly na osobných motorových vozidlách zn. Volkswagen Golf EČV: MI-XXXN. a zn. Opel Zafira EČV: MI-XXXCB. Sú to vozidlá obžalovaného O.. Z. C. a jeho manželky Z. C.. Súd tak nemal dôvod neveriť obžalovanému, že na STK v Zemplínskom Hradišti nikdy nebol. Naopak však potom sa stala pochybnou výpoveď svedka L.. O. A., ktorý pred súdom opakovane tvrdil, že obžalovanému on osobne robil TK a EK na STK v Zemplínskom Hradišti na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf striebornej farby asi tri až štyri mesiace pred skutkom.

Za týchto okolností boli dôvodné pochybnosti o správnosti skutkového záveru, že obžalovaný sľúbil finančnú hotovosť v sume 26 eur ako úplatok v súvislosti s vykonaním TK a EK. Inými slovami, z vykonaného dokazovania nevyplýval pre súd záver o tom, že obžalovaný sľúbil svedkovi L.. O. A. úplatok v sume 26 eur v súvislosti s vykonaním TK a EK predmetného vozidla so zabezpečením bezproblémového priebehu. Treba len znovu zopakovať, že vykonaním TK a EK svedok L.. O. A. ako technik STK Zemplínske Hradište majiteľku vozidla Z. O. nijako nezvýhodnil, teda s TK a EK nemanipuloval, vozidlo ku kontrolám neuprednostnil a navyše, o nič také obžalovaným ani majiteľkou vozidla požiadaný nebol.

Keďže s poukazom na vykonané dokazovanie vo veci prichádzali do úvahy dve možné verzie priebehu skutkového deja, povinnosťou súdu bolo prihliadnuť k tej, ktorá bola pre obžalovaného priaznivejšia, a síce, že finančnú čiastku v sume 26 eur obžalovaný svedkovi sľúbil za jeho zodpovednosť prevzatím vozidla a následným vrátením vozidla majiteľke, čo už nebolo v príčinnej súvislosti s priamym vykonaním TK a EK. Preto v pochybnostiach vo vzťahu k verzii o úplatku súd na základe zásady v pochybnostiach v prospech vinníka (in dubio pro reo) obžalovaného O.. Z. C. podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil, lebo skutok nie je trestným činom. Urobil tak až po tom, keď vykonal všetky dôkazy, ktoré sa v danej veci vykonať dali, iné dôkazy procesné strany nenavrhlí a súd inými dôkazmi ani nedisponoval.

Na základe odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 30.03.2023 sp. zn. 5 To 13/2022 podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V odôvodnení uznesenia Najvyšší súd SR poukázal na odôvodnenie odvolania prokurátora, v ktorom argumentoval tým, že rozhodnutím obžalovaného, že pomôže svojej príbuznej so sprostredkovaním vykonania technickej a emisnej kontroly na jej vozidle, bol sledovaný cieľ úspešnej kontroly staršieho motorového vozidla, ktoré bolo opotrebené. Vzhľadom na osobnú známosť obžalovaného s technikom STK svedkom L.. A.,

bolo viac menej isté, že vozidlo bude odkontrolované s výsledkom spôsobilé pre prevádzku na pozemných komunikáciách, čo vyplýva zo záznamu telefonických rozhovorov medzi obžalovaným a svedkom. Tvrdenie svedkyne, príbuznej obžalovaného, Z. O., o tom, že hľadala možnosť vykonania STK v inom mieste, ako má trvalé bydlisko, hoci v jej mieste trvalého bydliska sa nachádzajú stanice technickej kontroly, bolo preto, že nechcela za týmto účelom čerpať dovolenku, je nepresvedčivé, pretože v deň vykonania kontroly mala voľno a nemala povinnosť byť v práci. Je pravdou, že svedok L.. A. prevzal od nej motorové vozidlo deň pred vykonanou kontrolou, na tomto vozidle sa premiestnil na stanicu technickej kontroly z Michaloviec do Zemplínskeho Hradišťa a po kontrole späť do

Michaloviec. Sám vykonal technickú a emisnú kontrolu a pri emisnej kontrole do protokolu uviedol lepšie hodnoty ako boli uvedené v predchádzajúcej emisnej kontrole spred dvoch rokov. Aj toto dokazuje, že potvrdil očakávanú istotu o tom, že vozidlo nebude uznané ako nespôsobilé. Výhodou pre svedka bolo to, že nemusel ísť so svojím vozidlom na miesto pracoviska a prepravil sa bez vlastných nákladov. To, že vopred obžalovanému uviedol, že kontrola bude stáť 80 Eur, čo dokumentuje záznam z telefonického rozhovoru, potvrdzuje fakt, že 26 Eur ako rozdiel medzi požadovanou sumou a reálnou cenou za kontrolu TK a EK je úplatok sľúbený v súvislosti s touto kontrolou a nie odmena za tzv. nadprácu. Nie je podstatná výška tohto úplatku, to znamená nemusel vedieť obžalovaný, že skutočná cena za kontrolu je 54 Eur, ale sám sa ubezpečil v telefonickom rozhovore s L.. A., či „80 Eur je aj s tebou?“. Teoreticky úplatkom mohlo byť aj 1 Euro, pretože sa subjektívne ubezpečil, že časť z celkovej sumy 80 Eur je aj pre neho. To, že o tejto sume hovoril svojej príbuznej, vyjadril tvrdením v telefonickom rozhovore s L.. A., keď povedal „to som jej nakázal, aby tam nechala veľký technický, poisťku, keby ti náhodou bolo treba a 80 Eur ako si hovoril“. Je pravdou, že svedkyňa O. vo svojej výpovedi pred súdom nepotvrdila, že by jej obžalovaný hovoril o sume 80 Eur, mal jej údajne povedať, že to bude stáť medzi 50 až 100 Eur, avšak jej tvrdenie sa javí ako účelové s tým, že chcela vylepšiť dôkaznú pozíciu príbuzného obžalovaného. Prokurátor mal za to, že trestná činnosť obžalovaného O.. Z. C. bola preukázaná bez vážnejších pochybností, skutok je označeným trestným činom, a preto rozhodnutie súdu, ktoré sa priklonilo len k verzii samotného obžalovaného, ktorý sa môže brániť spôsobom, aký uzná za vhodný, to znamená môže aj klamať, nie je správne a spravodlivé.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval prokurátor rozsudok Špecializovaného trestného súdu za nesprávny. Pretože súd nevhodne vyhodnotil zistené skutočnosti, vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení, navrhol Najvyššiemu súdu SR ako odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátiť vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu pojednal a rozhodol.

Najvyšší súd SR v odôvodnení zrušujúceho uznesenia ďalej poukázal na vyjadrenie obžalovaného prostredníctvom obhajcu, ktoré podal k odvolaniu prokurátora, v ktorom odôvodnenie odvolania prokurátora označil za absolútne tendenčné, nezohľadňujúce relevantné vykonané dôkazy. Súd prvého stupňa podľa názoru obžalovaného vykonal rozsiahle dokazovanie, ktoré zodpovedalo všetky podstatné otázky nastolené v rámci daného konania. Samosudca Špecializovaného trestného súdu sa náležite vysporiadal so všetkými skutkovými a právnymi otázkami nastolenými počas konania a zároveň vydal rozsudok, kde v jeho odôvodnení sa súd vyčerpávajúco vyjadril z akého dôvodu oslobodil obžalovaného spod obžaloby.

Obžalovaný zastával názor, že nebol žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval jeho vinu, okrem telefonátu medzi ním a L.. A., v rámci ktorého obžalovaný položil

L.. A. otázku „Aj s tebou, hej?“. Obžalovaný uviedol, že touto otázkou nemyslel úplatok pre L.. A., ale len jeho zodpovednosť za prevzaté motorové vozidlo svedkyne O..

Obžalovaný v rámci svojho vyjadrenia ďalej uviedol, že bol jednoznačne preukázaný dôvod, prečo sa obrátil so žiadosťou o vykonanie technickej a emisnej kontroly práve na svedka L.. A., ktorým dôvodom bolo práve ušetrenie času pre obžalovaného a jeho neter, svedkyňu O., keďže vedel, že svedok L.. A. si predmetné motorové vozidlo prevezme, vykoná technickú a emisnú kontrolu a následne ho svedkyňu O. vráti. Uvedené tvrdenie obžalovaného potvrdila aj svedkyňa O.. Podľa názoru obžalovaného teda nemožno súhlasiť s tvrdením prokurátora, že sledovaným cieľom obžalovaného prečo kontaktoval práve svedka L.. A., bola úspešná kontrola staršieho motorového vozidla, ktoré bolo opotrebené. Obžalovaný nemal žiaden úmysel sľúbiť L.. A. za vykonanie technickej a emisnej kontroly úplatok, čo potvrdil aj svedok L.. A. na hlavnom pojednávaní 25.08.2022, keď uviedol, že jeho kontaktoval obžalovaný iba preto, aby si jeho neter ušetrila dovolenku a nie preto, aby ovplyvnil priebeh kontroly.

Na skutočnosti, že v rámci emisnej kontroly vykazovali namerané hodnoty lepšie parametre než na kontrole predchádzajúcej, podľa názoru obhajoby nie je nič podivuhodné, keďže ide o vozidlo s naftovým motorom s filtrom pevných častíc, v súvislosti s ktorým je potrebné uviesť, že namerané hodnoty sa líšia v závislosti od frekvencie používania motorového vozidla.

Obžalovaný o poplatkoch na STK Zemplínske Hradište nemal žiadnu vedomosť a dokonca ani svojej neteri neoznámil presnú sumu za vykonanie TK a EK na jej vozidle. Obžalovaný nesúhlasí ani s tým tvrdením prokurátora, že výpoveď svedkyne, ktorá uviedla, že obžalovaný jej neoznámil presnú sumu za vykonanie TK a EK, je tendenčná v snahe pomôcť svojmu príbuznému v postavení obžalovaného, keďže svedkyňa pred samotnou výpoveďou zložila svedeckú

prísahu, z ktorého dôvodu obžalovaný prezumuje jej pravdivosť a to, že sa uvedené nehodí obžalobe, len podľa jeho názoru preukazuje jeho nevinu.

Záverom svojho písomného vyjadrenia obžalovaný uviedol, že v predmetnej trestnej veci boli vykonané všetky dostupné dôkazy, ktoré by umožňovali náležite preukázať skutkový stav. Vina obžalovaného nebola jednoznačne preukázaná a obhajoba nebola jednoznačne vyvrátená. Uvedený dôkazný stav sudca Špecializovaného trestného súdu správne vyhodnotil v zmysle zásady in dubio pro reo, na ktorej základe je možné konštatovať, že nepreukázaná vina sa rovná preukázanej nevine.

S poukazom na vyššie uvedené preto obžalovaný odvolaciemu súdu navrhol, aby v zmysle ustanovenia § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol, nakoľko súd prvého stupňa správne postupoval, keď oslobodil obžalovaného spod obžaloby.

Najvyšší súd SR však potom zistil, že napadnutý rozsudok obsahuje nasledujúce podstatné nedostatky, ktoré bude musieť prvostupňový súd pri novom prejednaní veci odstrániť.

Odvolací súd bol toho názoru, že samosudca súdu prvého stupňa príliš nekriticky prevzal obhajobnú argumentáciu obžalovaného, pričom sa nedostatočným spôsobom vysporiadal s argumentmi obžaloby uvedenými nielen v obžalobe prokurátora, prezentovanými počas dokazovania na hlavnom pojednávaní, v rámci záverečnej reči, ale i v prokurátorom podanom odvolaní.

Nielen z jediného spomínaného prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky

sú zrejmé indície, že nemuselo ísť o bežnú technickú a emisnú kontrolu, o čom svedčia

aj ostatné prepisy telefonických hovorov medzi obžalovaným a uvedeným svedkom (č.l. 166 a nasl. spisu). Najvyšší súd SR má za to, že vety ako „a povieš čo, koľko treba“, „no to, však verím ti“, „preto sa na teba obraciam“ a „tak urobíme, aby bolo v poriadku“ minimálne nepriamym spôsobom preukazujú jednoznačnú dohodu medzi svedkom L.. O. A. a obžalovaným O.. Z. C. na tom, aby predmetné motorové vozidlo svedkyne O. technickou a emisnou kontrolou prešlo s kladným výsledkom, parafrázujúc rozhovor obžalovaného a svedka „tak, aby bolo v poriadku“.

Navyše z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky na č.l. 168 spisu nad všetky pochybnosti vyplýva, že tvrdenie obžalovaného o tom, že nevedel aké sú ceny technickej a emisnej kontroly na STK Hradište, s.r.o., je zjavne nepravdivé a v tomto kontexte sa potom javí byť účelovým aj tvrdenie svedkyne Z. O., ktorá vypovedala, že obžalovaný jej presnú sumu za vykonanie technickej a emisnej kontroly nezrejmil, ako tendenčné v snahe priaznivo ovplyvniť dôkaznú situáciu v prospech obžalovaného.

Odvolací súd zo spisového materiálu na základe odvolania prokurátora zistil,

že napadnutý rozsudok je nutné zrušiť v celom rozsahu z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a pre pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy. Zároveň odvolací súd rozhodol podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku o vrátení veci prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, keďže doplnenie konania odvolacím súdom by bolo spojené s neprímeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Z dôvodov vyššie uvedených teda Najvyšší súd SR podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil a vec podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil Špecializovanému trestnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V novom konaní súd prvého stupňa v zmysle § 327 ods. 1 Trestného poriadku nanovo posúdi konanie obžalovaného nielen v kontexte výpovede svedkyne Z. O., ktorej svedecká výpoveď aj vzhľadom na blízky príbuzenský pomer mohla byť motivovaná určitou mierou spolupatričnosti s obžalovaným, ale aj v kontexte dôkazov, na ktoré vo svojom odvolaní poukázal prokurátor. Najmä sa súd prvého stupňa musí vysporiadať so skutočnosťou, že motorové vozidlo svedkyne Z. O. vykazovalo lepšie namerané hodnoty v rámci emisnej kontroly vykonanej svedkom L.. O. A., než na emisnej kontrole dva roky predchádzajúcej inkriminovanej kontrole u menovaného svedka.

Ďalej bude pre dostatočné zistenie skutkového stavu prejedávanej veci nevyhnutne potrebné vysporiadať sa s prepisom telefonického rozhovoru medzi obžalovaným

O.. Z. C. a svedkom L.. O. A., ktorý bude potrebné naozaj kriticky vyhodnotiť a nielen sa bez výhrad prikloniť k obhajobnej verzii obžalovaného. V súvislosti s uvedeným Najvyšší súd SR dal do pozornosti aj ostatné prepisy telefonických hovorov medzi obžalovaným a uvedeným svedkom (č.l. 166 a nasl. spisu), ktoré sice nepriamo, avšak napriek tomu dosť presvedčivo dokresľujú obraz o charaktere rozhovorov medzi svedkom technikom STK L.. O. A. a obžalovaným O.. Z. C. a s ktorými bude bezpodmienečne nutné konfrontovať tak obžalovaného O.. Z. C. ako aj svedka L.. O. A..

V neposlednom rade bude potrebné, aby konajúci Špecializovaný trestný súd prihliadol ku skutočnosti, že svedok L.. O. A. bol právoplatným trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 08.06.2022 sp. zn. 13T/7/2022 odsúdený okrem iného aj pod bodom 2) pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, pričom uvedený skutok pod bodom 2) je zrkadlovým obrazom skutku, pre ktorý prokurátor podal na obžalovaného O.. Z. C. obžalobu. Až po takomto doplnení dôkazov a ich vyhodnotení jednotlivo a najmä vo vzájomných súvislostiach naznačených odvolacím súdom bude možné rozhodnúť o podanej obžalobe.

Trestný spis bol Špecializovanému trestnému súdu z Najvyššieho súdu SR po odvolacom konaní vrátený dňa 04.05.2023. Samosudca Špecializovaného trestného súdu následne dňa 05.05.2023 nariadil termín hlavného pojednávania na deň 04.07.2023, na ktorý predvolal obžalovaného O.. Z. C., svedka L.. O. A. a opovedomil o ňom prokurátora a obhajcu obžalovaného.

Hlavného pojednávania sa obžalovaný nezúčastnil, pričom požiadal súd, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti, o čom sa súd dozvedel v deň hlavného pojednávania z písomnej žiadosti obžalovaného, ktorú doručil súdu jeho obhajca. Súd potom uznesením podľa § 252 ods. 3, ods. 5 Trestného poriadku rozhodol, že hlavné pojednávanie dňa 04.07.2023 sa vykoná v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04.07.2023 súd vykonal dôkazy, ktoré nariadil vykonať odvolací súd. V tej súvislosti za prítomnosti svedka L.. O. A. podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku boli na technickom zariadení vykonané zvukové záznamy zo zvukového nosiča CD-R Verbatim označeného P-3369, nachádzajúceho sa vo zv. č. 1 na č.l. 161, pričom bol prehratý hovor č. 22074 zo dňa 15.04.2021 o 21:32:34 h, ktorého prepis sa nachádza na č.l. 174. K tomuto hovoru sa svedok vyjadril tak, že spoznal hlasy svoj a obžalovaného, ktorý hovoril o neteri, že ide v taxíku a že si zabudla vo svojom aute, ktoré doniesla na TK a EK, mobil, pričom svedok zbehol dolu pred vchod a pravdepodobne jej ten mobil dal. Ďalej bol prehratý hovor č. 22080 zo dňa 15.04.2021 o 21:35:06 h, ktorého prepis sa nachádza na č.l. 175, ku ktorému svedok L.. O. A. uviedol, že aj tu spoznal hlasy svoj a obžalovaného a z hovoru jasne vyplynulo, že ten mobil jej nedával, lebo auto si otvorila náhradným kľúčom.

K ďalšiemu hovoru č. 22500 zo dňa 16.04.2021 o 15:43:56 h, ktorého prepis sa nachádza na č.l. 176 svedok na otázku prokurátora uviedol, že tu išlo o to, že obžalovaný mu volal kedy príde a kedy dovezie auto po kontrolách. Keďže tento rozhovor prebehol o 15:43:56 h, tak svedok vydedukoval, že späť v Michalovciach mohol byť o cca 16:15 h, čo je asi polhodinka z Trebišova do Michaloviec. V Trebišove sa bol otestovať povinne na Covid 19 a bol tam autom Z. O.. Ešte dodal, že nevie prečo ho obžalovaný oslovil menom O., lebo on je O. a zvykol mu hovoriť O.. Na otázku, prečo ho oslovil „dobré zlatý“, sa svedok usmial s tým, že z tohto možno usúdiť, že mali bežný priateľský vzťah, ale nie extra blízky.

Ďalej bol prehratý hovor č. 22515 zo dňa 16.04.2021 o 16:05:21 h, ktorého prepis sa nachádza na č.l. 177. Svedok k nemu uviedol, že v ňom spoznal hlas svoj a Z. O.. Volal jej ako boli dohodnutí, že už smeruje do Michaloviec s autom po kontrolách. Stretli sa pred jej bytovkou na P. v Michalovciach, ona si prisadla ku nemu do vozidla, on auto odšoféroval až pred jeho bytovku na ulici O. v Michalovciach a odtiaľ sa už O. sama vrátila domov.

Následne samosudca prečítal štyri SMS správy čísiel: 22028 zo dňa 15.04.2021 o 18:00:16 h, ktorej prepis sa nachádza na č.l. 170, č. 22029 zo dňa 15.04.2021 o 18:05:23 h, ktorej prepis sa nachádza na č.l. 171, č. 22043 zo dňa 15.04.2021 o 20:35:44 h, ktorej prepis sa nachádza na č.l. 172 a č. 22044 zo dňa 15.04.2021 o 20:36:14 h, ktorej prepis sa nachádza na č.l. 173. Svedok sa ku všetkým z nich vyjadril tak, že išlo o komunikáciu medzi ním a Z. O. a tieto SMS-ky prebehli pred telefonátmi, ktoré boli prehraté pred chvíľou.

Potom samosudca postupom podľa § 270 ods. 2 zo zväzku 1 č.l. 161 prečítal správu o tom akým spôsobom a kým boli záznamy vyhotovené.

Svedok L.. O. A. sa záverom svojho výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 04.07.2023 na otázku obhajcu vyjadril, že na STK Zemplínske Hradište pracoval 5 rokov, z toho ako technik EK 4 roky a technik TK asi 2,5 roka. Na inej STK nepracoval. Zároveň sa na otázku obhajcu, či môže vozidlo vykazovať lepšie hodnoty pri EK ako tomu bolo pri EK pred dvomi rokmi tak, že je to ovplyvnené štýlom jazdy a servisovaním vozidla. Je to to isté, ako keď vozidlo EK neprejde a potom po servise o dva týždne prejde. Na hlavnom pojednávaní dňa 04.07.2023 napokon samosudca postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítal ako listinný dôkaz odpis registra trestov na obžalovaného (zv. 3 č.l. 667).

Toto boli dôkazy, ktoré súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 04.07.2023 po zrušení pôvodného rozsudku. Keďže Najvyšší súd SR v zrušujúcom uznesení zo dňa 30.03.2023 sp. zn. 5 To 13/2022 neprikázal zopakovať všetky dôkazy pôvodne vykonané na hlavných pojednávaniach pred zrušením veci, a síce v dňoch 25.08.2022 a 30.09.2022, všetky vtedy vykonané dôkazy sú teda právne relevantné aj v tomto novom konaní, a preto na ne súd v tomto rozsudku poukazuje.

Obžalovaný O.. Z. C. na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022 podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný (zv. 3 č.l. 601).

Následne v zmysle § 258 Trestného poriadku pred súdom (zv. 3 č.l. 601-603) vypovedal, že pracuje ako finančný agent v spoločnosti Winners Group centrála Bratislava. Ku skutku uviedol, že jeho neter Z. O. ho vo februári alebo v marci 2021 poprosila, že potrebuje ísť so svojim autom na STK (Stanica technickej kontroly), že sa v tom nevyzná, nemá žiadne skúsenosti a má veľa práce. Spomenul si na svojho známeho L.. A., o ktorom vedel, že pracuje na STK a že nemá problém zobrať auto, urobiť čo je potrebné a na druhý deň ho vrátiť. Hoci sa mu kladie za vinu úplatok 26 eur, tento úplatok on A. nesľúbil. Neter sa ho aj pýtala, koľko to bude stáť a on jej povedal, že zhruba od 50 do 100 eur. On A. úplatok nesľúbil ani počas telefonických hovorov s ním. V jednom telefonickom rozhovore síce povedal slová „Aj s tebou, hej?“, ktoré vysvetlil tak, že tým nemyslel žiadny úplatok, ale zodpovednosť za vozidlo. Totiž, A. vozidlo zobral vo večerných hodinách deň predtým vo svojom voľnom čase a na druhý deň ho potom tiež vo svojom voľnom čase vrátil. Obžalovaný o žiadnych poplatkoch za TK a EK nevedel, všetko išlo mimo neho.

Na otázky prokurátora doplnil, že neter Z. O. sa na neho obrátila s prosbou preto, lebo sú príbuzní, bývajú blízko seba, jej rodičia sú rozvedení, žije len s mamou, tak sa na neho obrátila ako na chlapa. V minulosti jej STK nezabezpečoval. Obžalovaný má svoje motorové vozidlo Volkswagen Golf, s ktorým chodí na STK do Michaloviec. L.. A. volal preto, lebo mu sám povedal, že vozidlo zoberie, vec vybaví a na druhý deň vozidlo vráti. Obžalovaný potom s vozidlom nemal žiadne starosti. Vzďialenosť z Michaloviec do Zemplínskeho Hradišťa na STK je cca 30 km. Obžalovaný za vykonanie TK a EK jeho vozidla v Michalovciach zaplatil 75 eur. V roku 2021 používal telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré je uvedené v spise. Používa ho aj v súčasnosti. K zoznameniu sa s L.. A. obžalovaný uviedol, že sa tak stalo asi pred 4 rokmi vo Vysokých Tatrách, keď ho A. prevážal vo svojom aute z hotela do hotela. A. priateľka totiž pracuje s obžalovaným. Vysvetlil to tak, že v tom čase bol obžalovaný obchodný vedúci a ona patrila do jeho skupiny, bol jej šéf. K predmetnému vozidlu svojej netere obžalovaný dokazoval, že nevie o tom, že by s ním mala v minulosti na STK problém. Auto bolo kúpené z autobazáru a je to jej prvé auto. Na L.. A. mal telefonický kontakt, lebo si zbiera kontakty ľudí kvôli klientom, kvôli práci. Nevie ako dopadla STK neterinho vozidla, lebo to nezisťoval a auto si prebrala sama. Ona aj uhrádzala poplatky za TK a EK. Obžalovaný jej iba povedal, že to bude stáť cca od 50 do 100 eur. Žiadne pokyny ohľadom platenia jej nedával.

Na otázku obhajcu obžalovaný uviedol, že s L.. A. o TK a EK v tejto veci hovoril výlučne telefonicky, osobne nie. Obžalovaný nikdy nebol so svojim motorovým vozidlom na TK a EK v STK Zemplínske Hradište.

Pre úplnosť treba uviesť, že obžalovaný v prípravnom konaní pri prvom výsluchu zo dňa 05.01.2022 vypovedať odoprel (zv. 2 č.l. 519-521). Pri ďalšom výsluchu pred vyšetrovateľom zo dňa 30.03.2022 vypovedal o podstatných skutočnostiach rovnako ako pred súdom (zv. 2 č.l. 522-530).

Svedok L.. O. A., bývalý technik Stanice technickej kontroly Zemplínske Hradište, na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022 (zv. 3 č.l. 603-607), v podstatných súvislostiach v zhode ako pri výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 01.02.2022 (zv. 2 č.l. 557-563) dokazoval, že v súčasnosti už nie je technikom STK, ale je zamestnaný ako obchodný zástupca vo firme Berner Slovensko. Ku skutku uviedol, že na STK v Zemplínskom Hradišti pracoval od septembra 2017, resp. 2018, pracoval tam štyri roky a pracovný pomer skončil v deň vznesenia obvinenia dňa 05.01.2022. Pán C. ho poprosil o vykonanie TK a EK. Udialo sa to takým spôsobom, aby si jeho neter zbytočne nemusela brať dovolenku. Auto zobral jeden deň, na druhý deň urobil kontroly a potom vozidlo vrátil späť. Vedome si vypýtal 80 eur, pričom TK a EK stála dokopy 54 eur. Navyše zostalo 26 eur, čo už oľutoval. Spravil chybu, keď si vypýtal peniaze navyše. Peniaze mu dala slečna, keď mu odovzdala vozidlo v prvý deň. Keď jej vrátil vozidlo po kontrole, dal jej aj doklady z TK a EK.

Na otázky prokurátora uviedol, že obžalovaný ho požiadal o vykonanie TK a EK telefonicky. V tom čase používal telefónne číslo XXXX XXX XXX. Jeho telefónne číslo získal obžalovaný cez spoločných známych. Jeho priateľka v súčasnosti pracuje v personálnej agentúre Deutsche Elektro v Michalovciach,

predtým pracovala ako opatrovateľka v Rakúsku. Na konkrétnu otázku, či pracovala aj pre spoločnosť Winners Group svedok uviedol, že mala niečo spoločné s touto spoločnosťou ale nevie, či s nimi mala nejakú zmluvu alebo pracovala len tak. V Michalovciach sú v súčasnosti tri STK, v čase skutku boli len dve. Vzďialenosť medzi Michalovcami a R. Hradištom je presne 37 km. Svedok nemal vedomosť o tom, či vozidlo Hyundai ix20, na ktorom robil TK a EK, malo predtým nejaké problémy. Zdôraznil, že obžalovaný ho kontaktoval iba preto, aby si jeho neter ušetrila dovolenku a nie preto, aby ovplyvnil priebeh kontrol. Na konkrétnu otázku, či majiteľke vozidla Z. O. po vykonaní kontrol s dokladmi odovzdal aj potvrdenie o zaplatení uviedol, že nie. Obžalovaného informoval, že TK a EK bude stáť 80 eur. Obžalovanému nehovoril, koľko zo sumy 80 eur bude pre neho, ale k tomu dodal, že cenník kontrol je verejne prístupný a ešte dodal, že obžalovaný bol v ich STK v Zemplínskom Hradišti pár mesiacov predtým, možno tri až štyri, so svojim autom a vtedy platil za TK a EK priamo do kasy, takže musel vedieť, koľko stoja kontroly. Záverom svojej výpovede na otázky prokurátora uviedol, že bol odsúdený aj za tento skutok za zločin prijímania úplatku na trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky s dohľadom probačného a mediačného úradníka. Jeho trestné stíhanie je právoplatne skončené, lebo proti trestnému rozkazu odpor nepodal. Bol odsúdený za tri skutky prijímania úplatkov a jedným z nich bol úplatok za 26 eur, v tomto zrkadlovom prípade.

Na otázky obhajcu sa svedok nevedel vyjadriť, či sa ho Z. O. pýtala, koľko budú stáť kontroly. Podľa neho musela mať informáciu od obžalovaného, lebo jemu to povedal. Na konkrétnu otázku odkiaľ berie záver, že Z. O. mala informáciu o cene 80 eur od obžalovaného a či bol pri tom, keď jej to mal obžalovaný hovoriť, svedok uviedol, že pri tom nebol, ale predpokladá, že jej to obžalovaný povedal, lebo s ním sa o cene bavil a O. mu doniesla práve tých 80 eur. Na otázku, či mu O. dávala 100 eur a on jej vydával, alebo mu dávala rovno 80 eur, svedok uviedol, že si na to už presne nepamätá, ale myslí si, že mu dala rovno 80 eur. Vozidlo O. bolo v poriadku, o čom svedčia aj protokoly o TK a EK, nebol dôvod s kontrolami manipulovať. Obidve kontroly robil svedok. Na otázku, či o TK a EK vozidla Z. O. komunikoval s obžalovaným telefonicky alebo aj osobne uviedol, že len telefonicky. Spomenul si však, že keď bol predtým obžalovaný u nich na STK, tak mu hovoril, že ho bude kontaktovať. Obžalovaný má vozidlo Volkswagen Golf striebornej farby a mal byť u nich na STK v Zemplínskom Hradišti nie viac ako pol roka pred kontrolou vozidla O.. Na konkrétnu otázku obhajcu, že zo spisu vyplýva, že vozidlo obžalovaného bolo na TK a EK v rokoch 2019 a 2021 v Michalovciach a nie v Zemplínskom Hradišti svedok uviedol, že určite bol obžalovaný so svojim vozidlom na STK v Zemplínskom Hradišti, osobne mu robil kontroly. Na to svedkovi položil rovnakú otázku samosudca s tým, že akú má istotu keď tvrdí, že s týmto vozidlom bol obžalovaný na STK v Zemplínskom Hradišti, keď v spisovom materiáli sú naozaj listinné dôkazy o tom, že obžalovaný bol na TK a EK na STK v Michalovciach svedok uviedol, že si je istý, že obžalovaný bol na STK v Zemplínskom Hradišti, osobne tie kontroly robil a má pocit, že bol s vozidlom Volkswagen Golf striebornej farby.

Svedok L.. O. A. sa aj po prehratí zvukových záznamov na technickom zariadení na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022 za jeho stálej prítomnosti a prítomnosti obžalovaného podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku vyjadroval v súlade so svojimi výpoveďami. Boli mu prehraté hovory: hovor č. 18891 zo dňa 09.04.2021 o 16:53:10 h, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 1 č.l. 166-167, hovor č. 18909 zo dňa 09.04.2021 o 17:00:23 h, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 1 č.l. 168 a hovor č. 21992 zo dňa 15.04.2021 o 16:45:00 h, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 1 č.l. 169.

Svedkyňa Z. O., neter obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022 (zv. 3 č.l. 608-610), v podstatných súvislostiach v zhode ako pri výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 02.02.2022 (zv. 2 č.l. 551-556) dokazovala, že býva v Michalovciach na ulici P. na X. poschodí a ujo, teda obžalovaný, býva v tom istom vchode, ale na X. poschodí. Ku skutku uviedla, že na jej vozidle Hyundai ix20 končili TK a EK, tak oslovila uja, či by ju vedel objednať na STK, lebo ona nevedela ako sa to robí. Povedala mu, že najlepšie by bolo, keby auto zobral a aj jej ho doniesol už hotové. Ona pracuje v inom meste, v Humennom na dvanásť hodinové zmeny, takže je dosť vyťažená. Ujo jej povedal, že s STK nebude problém, lebo pozná jedného pána, čo robí na STK a on že auto zoberie a aj jej ho dovezie späť. Jej to takto úplne vyhovovalo. Ona L.. A. dovtedy nepoznala. S ním sa dohodla tak, že keď večer príde domov zo zmeny, tak že si príde on pre jej auto, čo nakoniec aj tak bolo. Stretli sa na parkovisku pred jeho bytovkou. Tam sa ho opýtala, aké doklady bude potrebovať a koľko to bude stáť. Totiž od kolegov v práci zisťovala ceny TK a EK. Pán A. jej povedal, že to bude stáť dokopy 80 eur. K tomu ešte uviedla, že aj uja sa pýtala, koľko peňazí má vybrať z bankomatu a on jej povedal, že to bude od 50 do 100 eur. Na stretnutí s A. mala u seba 100 eur a vtedy mu dala žiadaných 80 eur. Na druhý deň, keď jej vozidlo vrátil, tak jej odovzdal kartičky od TK a EK, ale účtovný doklad o zaplatení jej nedal. Ona to považovala, že všetko bolo za 80 eur. Až pri výsluchu pred vyšetrovateľom zistila, že tie kontroly nestáli až 80 eur.

Na otázky prokurátora uviedla, že vozidlo Hyundai ix20 kúpila v septembri, resp. októbri 2019 ako vozidlo jazdené v predajni AAA auto Košice. Vozidlo vlastní už 3 roky. V čase kontroly v apríli 2021 bolo vozidlo 8 ročné. Pred kontrolou zo dňa 16.04.2021 vozidlo nemalo žiadne technické závady. Keď vozidlo kupovala, tak si všetko skontrolovala. V deň, keď bolo vozidlo na STK, tak zhodou okolností nebola v práci, bola doma, lebo sa jej zmenila zmena. Inak do práce v Humennom, čo je 20 kilometrov od Michaloviec kde býva, chodí práve týmto vozidlom. V tom čase používala telefónne číslo XXXX XXX XXX. L.. A. volala len raz a kvôli tomu, aby sa dohodli, kde mu odovzdá vozidlo a potom mu písala jednu SMS, že ho už čaká na parkovisku pred jeho domom. Po prečítaní prepisu hovoru zo zv. 1 č.l. 169 zo dňa 15.04.2021 o 16:45:00 h potvrdila, že obžalovaný jej prikázal doniesť veľký TK, poisťku, ale ohľadom sumy 80 eur jej nehovoril nič. K tomu dodala, že keby jej povedal, že má priniesť rovno 80 eur, tak si zoberie rovno 80 eur a nie 100 eur. V peňaženke vtedy mala jednu 50 eurovú bankovku, dve 20 eurové bankovky a jednu 10 eurovú bankovku, takže keď jej A. povedal 80 eur, tak mu dala presne 80 eur. Ona si sama ceny TK a EK nezisťovala.

Na otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že o sume 80 eur za TK a EK prvýkrát počula v aute od L.. A., ona to nemala odkiaľ vedieť. Obžalovaný jej nehovoril, že nejaká časť tej sumy 80 eur bude odmena pre L.. A.. Svedkyňa nemá vedomosť o telefonických hovoroch medzi obžalovaným a svedkom L.. A..

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022 (zv. 3 č.l. 606-607) podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku boli za stálej prítomnosti svedka L.. O. A. a obžalovaného na technickom zariadení vykonané zvukové záznamy zo zvukového nosiča CD R Verbatim označeného P-3369, nachádzajúceho sa vo zv. 1 č.l. 161, z ktorého boli prehraté: hovor č. 18891 zo dňa 09.04.2021 o 16:53:10 h, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 1 č.l. 166-167, hovor č. 18909 zo dňa 09.04.2021 o 17:00:23 h, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 1 č.l. 168 a hovor č. 21992 zo dňa 15.04.2021 o 16:45:00 h, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 1 č.l. 169. Zároveň samosudca podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku prečítal správu o tom, akým spôsobom a kým boli tieto záznamy vyhotovené (zv. 1 č.l. 161).

Z uvedených troch zvukových záznamov vyplýva jednoznačne, že ide o rozhovory medzi obžalovaným a svedkom L.. O. A., čo svedok potvrdil a obžalovaný nenamietal. K hovoru č. 18909 svedok L.. O. A. uviedol, že povedal obžalovanému, že všetko bude za 80 eur, teda komplet 80 eur. To je jeho odpoveď: „Hej, to všetko komplet.“, na otázku obžalovaného: „Aj s tebou, hej?“. Svedok mal tým na mysli, že bude aj niečo navyše pre neho. Na otázku prečo povedal práve sumu 80 eur svedok uviedol, že sumu zaokrúhlil. V tej súvislosti dodal, že keby bol pridal 20 eur, tak ako to bolo pri ďalších dvoch skutkoch, za ktoré je právoplatne odsúdený, tak by to bolo dokopy 74 eur, preto to zaokrúhlil na 80. Na to dôvod nemal, bola to hlúposť, oľutoval to. Obžalovanému nehovoril, že sumu zaokrúhlil, o zaokrúhľovaní sa nebavili. Na otázku samosudcu v tejto súvislosti prečo v telefonáte obžalovanému nepovedal skutočnú cenu za TK a EK, teda spolu 54 eur, svedok uviedol, že to nevie vysvetliť, bola to jeho hlúposť. Na otázku prokurátora obžalovaný uviedol, že v rodine majú ešte jedno vozidlo Opel Zafira, ktoré užíva manželka. Ona s autom chodí na STK do Michaloviec. Obžalovaný ako obchodný zástupca služobné vozidlo nemá. K hovoru č. 21992 svedok uviedol, že deň pred kontrolou mu O. priviezla vozidlo na jeho adresu O. 1, O., kde sa stretli na parkovisku a on ju odviezol domov na ulicu P. v Michalovciach a odtiaľ sa vrátil domov sám. Na druhý deň vykonal na STK v Zemplínskom Hradišti TK a EK vozidla a okolo 16.30 h až 17.00 h s vozidlom prišiel na ulicu P., spolu s O. sa dovezli na jeho adresu O. 1, kde jej odovzdal doklady a ona už sama odišla autom domov. Slovom, že „urobíme, aby bolo v poriadku“ mal svedok na mysli iba to, že aby sa O. ako žena nestresovala na STK, že urobí kontrolu a vozidlo jej donesie do Michaloviec. O sume 80 eur sa bavil len s obžalovaným, s O. nie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022 (zv. 3 č.l. 610) podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy: listiny STK Hradište, s.r.o. - denné uzávierky (zv. 2 č.l. 392-403), cenník technických kontrol a emisných kontrol (zv. 2 č.l. 412-414), oprávnenia na vykonávanie technickej kontroly (zv. 1 č.l. 192-196), oprávnenie na vykonávanie emisnej kontroly (zv. 1 č.l. 256-258), informácie Ministerstva dopravy a výstavby SR s protokolmi k vozidlu Hyundai ix20 (zv. 2 č.l. 564-569), odpis z registra trestov (zv. 2 č.l. 570, zv. 3 č.l. 597), evidencia priestupkov (zv. 2 č.l. 571), správa o povesti Mestskej polície Michalovce (zv. 2 č.l. 572), trestný rozkaz Špecializovaného trestného súdu zo dňa 08.06.2022 sp. zn. 13T/7/2022 o právoplatnom odsúdení svedka L.. O. A. (zv. 3 č.l. 598-599).

Na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2022 (zv. 3 č.l. 615) podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané ďalšie listinné dôkazy, a síce správa STK Hradište, s.r.o., Školská 408, 076 01 Zemplínske Hradište (zv. 3 č.l. 613), Osvedčenie o evidencii - časť II. vozidla obžalovaného zn. S. Golf EČV: MI-XXXN. (zv. 2 č.l. 531-532), protokoly o TK a EK vozidla obžalovaného zn. S. Golf EČV: MI-XXXN. za roky 2019 a 2021

(zv. 3 č.l. 533-538) a Osvedčenie o evidencii - časť II. vozidla manželky obžalovaného Z. C. zn. Opel Zafira EVČ: MI-XXXV. (zv. 3 č.l. 618-619).

Iné dôkazy strany nenavrhli a ani súd iné dôkazy nemal k dispozícii.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich súhrne dospel súd k nasledovným skutkovým záverom.

Vykonaným dokazovaním v tejto trestnej veci bolo spoľahlivo preukázané skutkové zistenie vyjadrené v skutkovej vete obžaloby, že za v nej uvedených skutkových okolností (deň, miesto, čas) obžalovaný sľúbil L.. O. A., pracovne zaradenému ako technik na Stanici technickej kontroly v Zemplínskom Hradišti, finančnú hotovosť v sume 26 eur ako úplatok, ktorá mala byť rozdielom po odpočítaní úhrad za vykonanie TK a EK (v súčte 54 eur) zo sumy 80 eur, poskytnutej L.. O. A. majiteľkou osobného motorového vozidla značky Hyundai ix20, EČV: MI-XXX I. modrej farby Z. O.. Tento záver vyplýva z výpovedí svedkov L.. O. A., Z. O., z výpovede obžalovaného O.. Z. C. a zo zvukových záznamov z dní 09.04.2021 a 15.04.2021 medzi obžalovaným O.. Z. C. a L.. O. A..

Z výpovede obžalovaného O.. Z. C. pred súdom, v podstatných súvislostiach v zhode s výpoveďou z prípravného konania vyplynulo, že po požiadaní netere Z. O. o vykonanie TK a EK na jej osobnom motorovom vozidle si spomenul na svojho známeho L.. O. A., o ktorom vedel, že pracuje na STK a že nemá problém zobrať auto, urobiť čo je potrebné a na druhý deň vozidlo vrátiť. Hoci sa mu kladie za vinu úplatok 26 eur, on tento úplatok L.. A. nesľúbil. V jednom telefonickom rozhovore povedal slovami: „Aj s tebou, hej?“, ktoré vysvetlil tak, že tým nemyslel žiadny úplatok, ale zodpovednosť L.. A. za vozidlo. Totiž, on vozidlo zobral vo večerných hodinách deň predtým vo svojom voľnom čase a na druhý deň ho potom vrátil tiež vo svojom voľnom čase. Neteri, ktorá sa ho pýtala, koľko to bude stáť povedal, že zhruba od 50 do 100 eur. Obžalovaný o poplatkoch za TK a EK na STK v Zemplínskom Hradišti nevedel, všetko išlo mimo neho. Neter sa na neho obrátila ako na chlapa, lebo jej rodičia sú rozvedení a ona žije iba s matkou. Obžalovaný so svojim vozidlom Volkswagen Golf chodí na STK do Michaloviec. Na STK v Zemplínskom Hradišti nikdy nebol. To potvrdil aj potom, čo svedok L.. O. A. pred súdom zopakoval, že na STK v Zemplínskom Hradišti bol obžalovaný so svojim osobným motorovým vozidlom S. Golf možno tri až štyri mesiace pred predmetnými TK a EK vozidla Hyundai ix20. L.. O. A. obžalovaný volal iba preto, lebo mu sám povedal, že vozidlo si zoberie, vec vybaví a na druhý deň ho vráti. Obžalovaný potom s vozidlom nemal žiadne starosti.

Z výpovede svedka L.. O. A. pred súdom, v podstatných súvislostiach v zhode ako pri výpovedi v prípravnom konaní je zrejmé, že obžalovaný ho poprosil o vykonanie TK a EK na vozidle netere, aby ona zbytočne nemusela brať dovolenku. Bol ochotný zobrať auto jeden deň, na druhý deň urobil kontroly a potom vozidlo vrátil späť. Od majiteľky vozidla si vypýtal 80 eur, hoci vedel, že TK a EK budú stáť dokopy len 54 eur. Peniaze mu dala slečna v prvý deň, keď mu odovzdala vozidlo. Keď jej vrátil vozidlo po kontrole, odovzdal jej doklady z TK a EK. Pred súdom zdôraznil, že obžalovaný ho kontaktoval iba preto, aby si jeho neter ušetrila dovolenku a nie preto, aby ovplyvnil priebeh kontrol. V telefonickom rozhovore obžalovaného informoval, že TK a EK budú stáť 80 eur. Obžalovanému nepovedal koľko zo sumy 80 eur bude pre neho, ale k tomu dodal, že cenník kontrol je verejne prístupný a ešte dodal, že obžalovaný bol v ich STK v Zemplínskom Hradišti pár mesiacov predtým, možno tri až štyri, so svojim autom a vtedy platil za TK a EK priamo do kasy, takže musel vedieť, koľko kontroly stoja. Obidve kontroly vtedy robil obžalovanému svedok. Toto svedok potvrdil i napriek tomu, že mu samosudca uviedol, že v spisovom materiáli sa naozaj nachádzajú listinné dôkazy o tom, že obžalovaný bol so svojim vozidlom S. Golf na TK a EK v STK v Michalovciach. Svedok sa nevedel vyjadriť, či sa ho Z. O. pýtala, koľko budú stáť kontroly, ale podľa neho musela mať informáciu od obžalovaného, lebo jemu to povedal. Myslí si, že O. mu vyplatila rovno 80 eur. Jej vozidlo bolo v poriadku, o čom svedčia protokoly o EK a TK, nebol dôvod s kontrolami manipulovať. Obidve kontroly robil on. Záverom svojej výpovede uviedol, že on už bol odsúdený za tri skutky zločinu prijímania úplatku na trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky s dohľadom probačného a mediačného úradníka. Jeho trestné stíhanie je právoplatne skončené, lebo proti trestnému rozkazu odpor nepodal.

Z výpovede svedkyne Z. O. pred súdom, v podstatných súvislostiach v zhode ako pri výpovedi v prípravnom konaní vyplynulo, že žije v Michalovciach na ulici OG. na 4. poschodí a ujo (obžalovaný) býva v tom istom vchode na 1. poschodí. Keďže jej končila platnosť TK a EK, oslovila uja, či by ju vedel

objednať na STK, lebo ona nevedela ako sa to robí. Povedala mu, že najlepšie by to bolo tak, keby auto zobral a potom jej ho doniesol už hotové. Ona pracuje na dvanásťhodinové zmeny v inom meste - v Humennom. Ujo jej povedal, že s STK nebude problém, že pozná jedného pána, čo robí na STK a že on auto zoberie a jej ho dovezie späť. Takto jej to úplne vyhovovalo. Ona L.. A. dovtedy nepoznala. S ním sa dohodla tak, že keď večer príde zo zmeny domov, tak že si príde pre vozidlo, čo sa nakoniec aj stalo. Stretli sa na parkovisku pred jeho bytovkou. Tam sa ho pýtala, aké doklady bude potrebovať a koľko to bude stáť. L.. A. jej povedal, že to bude stáť dokopy 80 eur. Aj uja sa pýtala, koľko peňazí má vybrať z bankomatu a on jej povedal, že od 50 do 100 eur. Na stretnutí s L.. A. mala u seba 100 eur (jednu 50 eurovú bankovku, dve 20 eurové bankovky a jednu 10 eurovú bankovku) a vtedy mu dala žiadaných 80 eur. Na druhý deň, keď jej vozidlo vrátil, jej odovzdal kartičky od TK a EK, ale účtovný doklad o zaplatení jej nedal. Ona to považovala, že všetko bolo za 80 eur. Až pri výsluchu pred vyšetrovateľom zistila, že tie kontroly nestáli až 80 eur. V čase kontroly dňa 16.04.2021 bolo vozidlo osemročné a nemalo žiadne technické závady. O sume 80 eur za TK a EK prvýkrát počula v aute od L.. A., ona to nemala odkiaľ vedieť. Obžalovaný jej ani nehovoril, že nejaká časť z tej sumy bude odmena pre L.. A..

Z listinných dôkazov (zv. 2 č.l. 531-538) skutočne vyplýva, že TK a EK osobného motorového vozidla obžalovaného zn. S. Golf EČV: MI-XXXN. boli vykonané v rokoch 2019-2021 na STK v Michalovciach. Z listinného dôkazu Osvedčenie o evidencii - časť II. vyplýva, že majiteľkou vozidla zn. Opel Zafira je manželka obžalovaného Z. C. a vozidlo má EČV: MI-XXXY. (zv. 3 č.l. 618-619). Zo správy STK Hradište, s.r.o., Školská 408, 976 01 Zemplínske Hradište zo dňa 06.09.2022 (zv. 3 č.l. 613), ktorú si súd vyžiadal na návrh obhajoby bezpochyby vyplynulo, že v období od 16.04.2020 do 16.04.2021 neboli na ich STK vykonané žiadne technické kontroly, resp. emisné kontroly na osobných motorových vozidlách zn. S. Golf EČV: MI-XXXN. a zn. Opel Zafira EČV: MI-XXXY..

Z troch zvukových záznamov prehratých na technickom zariadení na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022 jednoznačne vyplýva, že ide o rozhovory medzi obžalovaným a svedkom L.. O. A., čo svedok potvrdil a obžalovaný nenamietal.

K hovoru č. 18891 zo dňa 09.04.2021 o 16:53:10 h, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 1 č.l. 166-167 svedok L.. O. A. uviedol len to, že ide o hovor medzi ním a obžalovaným. V tejto komunikácii si obaja dohadujú akým spôsobom dôjde k odovzdaniu vozidla na vykonanie TK a EK. Tento rozhovor prebehol len 7 minút pred hovorom č. 18909 zo dňa 09.04.2021 o 17:00:23 h, v ktorom už došlo ku konkrétnej komunikácii aj o cene za vykonanie oboch kontrol. Hodnotenie tohto hovoru súd uvádza v ďalšom texte. Pre úplnosť súd práve na tomto hovore poukazuje na oslovenie svedka L.. O. A. obžalovaným: „Servus O....“, „Anjelik, môžeš hovoriť?“, z čoho je pre súd jednoznačne zrejmé, že medzi obžalovaným a svedkom ide o veľmi blízky kamarátsky vzťah.

K hovoru č. 18909 zo dňa 09.04.2021 o 17:00:23 h, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 1 č.l. 168 svedok L.. O. A. uviedol, že povedal obžalovanému, že všetko bude za 80 eur, teda komplet 80 eur. To je jeho odpoveď: „Hej, to všetko komplet.“, na otázku obžalovaného: „Aj s tebou, hej?“. Svedok mal tým na mysli, že bude aj niečo navyše pre neho. Na otázku prečo povedal práve sumu 80 eur svedok uviedol, že sumu zaokrúhlil. V tej súvislosti dodal, že keby bol pridal 20 eur, tak ako to bolo pri ďalších dvoch skutkoch, za ktoré je právoplatne odsúdený, tak by to bolo dokopy 74 eur, preto to zaokrúhlil na 80. Na to dôvod nemal, bola to hlúposť, oľutoval to. Obžalovanému nehovoril, že sumu zaokrúhlil, o zaokrúhľovaní sa nebavili. Na otázku samosudcu v tejto súvislosti prečo v telefonáte obžalovanému nepovedal skutočnú cenu za TK a EK, teda spolu 54 eur, svedok uviedol, že to nevie vysvetliť, bola to jeho hlúposť. Na otázku prokurátora obžalovaný uviedol, že v rodine majú ešte jedno vozidlo Opel Zafira, ktoré užíva manželka. Ona s autom chodí na STK do Michaloviec. Obžalovaný ako obchodný zástupca služobné vozidlo nemá.

K hovoru č. 21992 zo dňa 15.04.2021 o 16:45:00 h, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 1 č.l. 169 svedok L.. O. A. uviedol, že deň pred kontrolou mu O. priviezla vozidlo na jeho adresu O. 1, Michalovce, kde sa stretli na parkovisku a on ju odviezol domov na ulicu P. v Michalovciach a odtiaľ sa vrátil domov sám. Na druhý deň vykonal na STK v Zemplínskom Hradišti TK a EK vozidla a okolo 16.30 h až 17.00 h s vozidlom prišiel na ulicu P., spolu s O. sa dovezli na jeho adresu O. 1, kde jej odovzdal doklady a ona už sama odišla autom domov. Slovanmi, že „urobíme, aby bolo v poriadku“ mal svedok na mysli iba to, že aby sa O. ako žena nestresovala na STK, že urobí kontrolu a vozidlo jej donesie do Michaloviec. O sume 80 eur sa bavil len s obžalovaným, s O. nie.

Najmä z obsahu ostatne dvoch telefonických hovorov súd nadobudol presvedčenie, že nešlo len o bežnú technickú a emisnú kontrolu. Najmä to súd vyvodil zo slovnej komunikácie medzi obžalovaným

O.. Z. C. a L.. O. A.: „a povieš čo, koľko treba“, „no to, však verím ti.“, „preto sa na teba obraciam“, „tak urobíme, aby bolo v poriadku“. Takúto komunikáciu súd vyhodnotil ako jednoznačnú dohodu medzi obžalovaným a kontrolným technikom STK svedkom L.. O. A. o tom, aby predmetné vozidlo Z. O., neteri obžalovaného, prešlo technickou a emisnou kontrolou s kladným výsledkom („tak urobíme, aby bolo v poriadku“). Navyše z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky z hovoru č. 18909 zo dňa 09.04.2021 o 17:00:23 h, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 1 na č.l. 168 nad všetky pochybnosti vyplýva, že tvrdenie obžalovaného o tom, že nevedel, aké sú ceny technickej a emisnej kontroly na STK Zemplínske Hradište je zjavne nepravdivé. Súd to vyvodil z nasledovnej slovnej komunikácie medzi obžalovaným O.. Z. C. a L.. O. A.: „To aké tam poplatky u vás sú.“, „Komplet všetko 80 nech nechá a hotovo.“, „80 eur nech nechá.“, „Hej.“, „Aj s tebou, hej?“, „Hej, to všetko komplet.“, „Dobre, OK.“, „Dobre, dohodnutí sme.“ V nadväznosti na to potom súd ako účelové vyvodil tvrdenie svedkyne Z. O. o tom, že obžalovaný jej presnú sumu za vykonanie technickej a emisnej kontroly nepovedal, čo teda súd hodnotí ako snahu príbuznej obžalovaného priaznivo ovplyvniť dôkaznú situáciu v jeho prospech.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 04.07.2023 takpovediac na pokyn odvolacieho súdu (pre istotu) vykonal procesným spôsobom zvyšných osem zaznamenaných hovorov, resp. SMS správ (4 hovory + 4 SMS správy), ktorých prepisy sa nachádzajú v trestnom spise vo zv. 1 č.l. 170-177 iba za prítomnosti svedka L.. O. A. (viď posledných 6 riadkov posledného odseku na strane 10 uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.03.2023 sp. zn. 5 To 13/2022 o zrušení a vrátení veci). Tieto záznamy nie sú až tak dôležité pre posúdenie viny obžalovaného, ale len dokresľujú skutkový dej v tom, že skutočne si L.. O. A. prevzal vozidlo ku kontrolám od Z. O. a po TK a EK jej ho vrátil. Navyše SMS správy prebehli výlučne medzi svedkom L.. O. A. a svedkyňou Z. O.. Práve preto súd nepovažoval za potrebné kvôli opätovnému prehratiu týchto zvyšných záznamov za prítomnosti aj obžalovaného hlavné pojednávanie odročiť, keďže obžalovaný požiadal o vykonanie hlavného pojednávania dňa 04.07.2023 v jeho neprítomnosti, lebo podstatné a rozhodujúce dva záznamy hovorov zo dňa 09.04.2021 a zo dňa 15.04.2021 vykonal súd za stálej prítomnosti obžalovaného O.. Z. C. a svedka O.. O. A. (na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022).

Z vykonaného dokazovania je potom súd presvedčený, že rozhodnutím obžalovaného, že pomôže svojej neteri so sprostredkovaním vykonania technickej kontroly a emisnej kontroly na jej vozidle, bol zo strany obžalovaného sledovaný cieľ úspešných kontrol staršieho motorového vozidla, ktoré bolo opotrebené. Vzhľadom na osobnú známosť a veľmi dobrý priateľský vzťah obžalovaného s kontrolným technikom STK Zemplínske Hradište L.. O. A. bolo viacmenej isté, že vozidlo bude odkontrolované s výsledkom spôsobilé pre prevádzku na pozemných komunikáciách. To bez akýchkoľvek pochybností vyplýva z vyššie zaznamenaných telefonických hovorov medzi obžalovaným a svedkom L.. O. A.. Tvrdenie svedkyne Z. O. o tom, že hľadala možnosť vykonania TK a EK v inom meste ako má trvalé bydlisko, hoci v mieste jej trvalého bydliska v tom čase fungovali dve stanice technických kontrol (v súčasnosti už tri), bolo preto, že nechcela za tým účelom čerpať dovolenku, je nepresvedčivé, pretože jej výpoveďou bolo preukázané, že v deň vykonania kontroly mala voľno a nemala povinnosť byť v práci (v Humennom). Je pravdou, že svedok L.. O. A. prevzal od nej motorové vozidlo deň pred vykonanou kontrolou. Na jej vozidle sa premiestnil z Michaloviec do Zemplínskeho Hradišťa na stanicu technickej kontroly a po kontrole späť do Michaloviec. Sám vykonal technickú kontrolu a emisnú kontrolu a pri emisnej kontrole do protokolu uviedol lepšie hodnoty ako boli uvedené v predchádzajúcej emisnej kontrole spred dvoch rokov. Aj toto dokazuje, že svedok potvrdil očakávanú istotu o tom, že vozidlo nebude uznané ako nespôsobilé. Argumentáciu obhajoby v tom, že vozidlo môže vykazovať lepšie hodnoty pri EK ako tomu bolo pri EK pred dvomi rokmi, lebo je to ovplyvnené štýlom jazdy a servisovaním vozidla a je to to isté, ako keď vozidlo EK najprv neprejde a potom po servise o dva týždne prejde, považoval súd za účelovú, lebo obhajoba nepredložila žiadny dôkaz o servisovaní vozidla Z. O. pred vykonaním predmetných TK a EK. Výhodou svedka bolo to, že nemusel ísť na miesto pracoviska so svojim vozidlom, teda sa prepravil bez vlastných nákladov. Skutočnosť, že vopred oznámil obžalovanému, že kontrola bude stáť 80 eur, čo dokumentuje vyššie uvedený záznam telefonického hovoru medzi ním a obžalovaným, potvrdzuje fakt, že 26 eur ako rozdiel medzi požadovanou sumou a reálnou cenou TK a EK je úplatkom sľúbeným v súvislosti s touto kontrolou a v žiadnom prípade nie za takzvanú nadprácu. V tejto súvislosti nie je podstatná výška úplatku, to znamená obžalovaný nemusel vedieť, že skutočná cena za kontroly je 54 eur, ale sám sa v telefonickom hovore so svedkom L.. O. A. ubezpečil, či „80 eur je aj s tebou?“. Vyslovene teoreticky mohlo byť úplatkom aj jedno euro, pretože sa subjektívne ubezpečil, že časť z celkovej sumy 80 eur bude aj pre svedka. To, že o tejto sume obžalovaný hovoril svojej neteri Z. O. vyjadril tvrdením v telefonickom hovore s L.. O. A., keď povedal: „To som jej nakázal, aby tam nechala veľký technický, poisťku, keby ti náhodou bolo treba a 80 eur ako si hovoril.“ Hoci svedkyňa Z. O. vo

svojej svedeckej výpovedi pred súdom nepotvrdila, že by jej obžalovaný hovoril o sume 80 eur, mal jej údajne povedať, že to bude stáť medzi 50 až 100 eur. Takéto jej tvrdenie s poukazom na príbuzenský vzťah súd vyhodnotil ako účelové s tým, že výpoveď svedkyne Z. O. mohla byť motivovaná určitou mierou spolupatričnosti s obžalovaným s úmyslom vylepšiť dôkaznú pozíciu svojho uja - obžalovaného O.. Z. C.. Aj jeho obhajobu týmito argumentmi považoval súd za účelovú, veď ide o obžalovaného, ktorý sa môže brániť akýmkoľvek spôsobom, aký uzná za vhodný.

Pri takýchto výsledkoch dokazovania prihladol súd aj na právoplatné odsúdenie L.. O. A. trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 08.06.2022 sp. zn. 13T/7/2022 pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona (3 skutky) na trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky s dohľadom probačného a mediáčného úradníka, pričom skutok v bode 2.) trestného rozkazu je zrkadlovým obrazom skutku prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona obžalovaného O.. Z. C. (zv. 3 č.l. 598-599).

Súd mal teda za to, že trestná činnosť obžalovaného O.. Z. C. bola preukázaná bez vážnejších pochybností a skutok, ktorý spáchal je trestným činom.

Po takomto vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v súhrne potom vzal súd za dokázané, že obžalovaný O.. Z. C. sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol stíhaný, v konkrétnom rozsahu a takou mierou zavinenia, ako je to podrobne rozšpecifikované v predchádzajúcich častiach tohto rozsudku. Jeho trestná činnosť mu bola preukázaná aj vlastnou výpoveďou pred súdom, ale najmä prehratými zvukovými záznamami zo dňa 09.04.2021 a zo dňa 15.04.2021, ktoré záznamy výpovede svedkov L.. O. A. a Z. O. patrične doplňali.

V nadväznosti na to, že vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný O.. Z. C., bolo namieste zaoberať sa príčinnosťou jeho konania v čase spáchania trestného činu, ako jednou zo základných podmienok trestnej zodpovednosti. Nezistilo sa nič, čo by ho zbavilo trestnej zodpovednosti. Jeho trestná činnosť mu bola jednoznačne dokázaná, ako to vyplýva z predchádzajúcich častí odôvodnenia tohto rozsudku. Nič teda nebránilo uznať ho za vinného zo spáchania prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, teda tak, ako ho právne posúdil v obžalobe prokurátor.

Prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona je trestný čin, ktorého skutková podstata je naplnená iba v prípade úmyselného zavinenia páchatel'a. Trestný zákon rozoznáva dve formy úmyselného zavinenia - priamy a nepriamy úmysel (§ 15 písm. a), písm. b) Trestného zákona). Páchatel' koná v priamom úmysle, ak chce spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť chránený záujem. V prípade nepriameho úmyslu páchatel' vie, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že sa tak stane, je s tým uzročený.

Prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe.

V konkrétnej trestnej veci z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný O.. Z. C. dňa 09.04.2021 v čase o 17:00:23 h prostredníctvom telefonického hovoru kontaktoval kontrolného technika STK v Zemplínskom Hradišti L.. O. A. v súvislosti s vybavením termínu a vykonaním TK a EK osobného motorového vozidla Hyundai ix20 EČV:MI-XXXI. modrej farby, ktorého vlastníčkou je Z. O., neter obžalovaného a bezproblémovým priebehom. Za to mu sľúbil 26 eur ako úplatok, čo bol rozdiel medzi sumou 80 eur, ktorú mala L.. O. A. vyplatiť po kontrolách Z. O. a sumou 54 eur, čo je súčet súm za vykonanie TK a EK. Kontroly boli následne vykonané kontrolným technikom L.. O. A. dňa 16.04.2021 na STK Zemplínske Hradište s výsledkom, že obidva protokoly o kontrolách technického stavu a emisnej kontroly boli so záverom, že vozidlo je na prevádzku v cestnej premávke spôsobilé.

Tieto skutočnosti pre súd bezpochyby vyplynuli z vykonaného dokazovania, a to z výsluchov obžalovaného, a svedkov L.. O. A. a Z. O., najmä však zo zvukových hovorov vykonaných na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku. Obžalovaný O.. Z. C. teda v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo sľúbil úplatok.

Vecou všeobecného záujmu sa na účely tohto zákona rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti (§ 131 ods. 1 Trestného zákona).

Úplatkom sa na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok (§ 131 ods. 3 Trestného zákona).

Keďže vykonávanie technických kontrol a emisných kontrol na certifikovanej stanici technickej kontroly, ktoré vyplývajú zo zákona, predstavuje plnenie celospoločenských významných úloh, ktoré presahujú rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, jednoznačne možno vyvodit' záver, že obžalovaný O.. Z. C. priamo sľúbil úplatok v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu. Úplatkom boli finančné prostriedky v sume 26 eur, ktoré obžalovaný sľúbil L.. O. A., kontrolnému technikovi Stanici technickej kontroly v Zemplínskom Hradišti za vybavenie termínu a bezproblémové vykonanie TK a EK na vozidle jeho neteri Z. O..

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd potom ustálil, že obžalovaný O.. Z. C. sa dopustil trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, a preto ho z tohto prečinu uznal za vinného. S poukazom na spôsob spáchania tohto trestného činu nemal súd žiadne pochybnosti o tom, že sa ho obžalovaný dopustil v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, ktorý je pri hodnotení konania prísnejší.

V rámci úvah o postihu obžalovaného mal súd na zreteli predovšetkým účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, teda potrebu chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život a tým výchovne pôsobil aj na ostatných členov spoločnosti, najmä na ďalších možných páchatel'ov podobnej trestnej činnosti a zároveň ich odradiť od páchania trestných činov.

Druh trestu tu bol daný zo zákona, teda odňatie slobody podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona. Pri určení výmery trestu súd na základe § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný. Útok obžalovaného smeroval voči dôležitému zákonom chránenému záujmu, ktorým je záujem spoločnosti na riadnom, bezchybnom a zákonnom obstarávaní veci všeobecného záujmu, akým oficiálne vykonávanie technických kontrol a emisných kontrol na certifikovanej stanici technickej kontroly bezpochyby je. Pri hodnotení významu chráneného záujmu mal súd takisto na zreteli skutočnosť, že korupcia predstavuje stále závažný celospoločenský problém.

Ostatné kritériá určenia druhu trestu a jeho výmery vyplynuli konkrétne z vyššie uvedených skutkových zistení. Ďalej tu súd prihliadol na okolnosti týkajúce sa miesta a času spáchania prečinu podplácania, tiež na okolnosti, čo pôsobili na obžalovaného a na rôzne sprievodné okolnosti. Súd vzal do úvahy i druh a povahu konania obžalovaného a tiež použité prostriedky. Obžalovaný spáchal trestnú činnosť výraznejšou formou zavinenia - v priamom úmysle. Dôležitým kritériom určenia výmery trestu je následok trestnej činnosti. Ten v danom prípade spočíval v priamom ovplyvnení úplatkom kontrolného technika STK pri vykonávaní TK a EK nepripustným spôsobom - korumpovaním za účelom vybavenia bezproblémových kontrol technického stavu a emisnej kontroly.

Obžalovaný O.. Z. C. bol v správe o povesti mesta Michalovce zo dňa 21.01.2022 hodnotený tak, že doposiaľ nebol riešený za priestupok alebo za iné protiprávne konanie mestskou políciou. O rodinných, majetkových a pracovných pomeroch vedomosť nemali (zv. 2 č.l. 572).

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 31.03.2022 vyplýva, že za obdobie pred spáchaním skutku bol obžalovaný postihnutý len za jeden priestupok v blokovom konaní pre porušenie zákona o cestnej premávke (zv. 2 č.l. 571).

Obžalovaný O.. Z. C. doposiaľ nebol súdom potrestaný (zv. 2 č.l. 570, zv. 3 č.l. 597, 667).

V úzkej súvislosti s týmito hodnoteniami a osobnými pomermi obžalovaného súd posudzoval možnosť jeho nápravy. Tu prihliadol na jeho správu o povesti z miesta bydliska, ako aj na všetky skutočnosti, ktoré vyplynuli o osobe obžalovaného z trestného spisu. V nadväznosti na to treba povedať, že v osobnostnej skladbe obžalovaného neboli zistené závažné negatívne známky, a preto bolo možné pripustiť záver, že prognóza nápravy a prevýchovy obžalovaného môže byť veľmi priaznivá, najmä ak sa na neho bude pôsobiť primeraným výchovným iba peňažným trestom. Vzhľadom na skladbu jeho osobnosti je primeraný výchovný peňažný trest najúčinnnejším prostriedkom nápravy. U takých jedincov,

ako je obžalovaný práve primeraný výchovný peňažný trest vytvorí účinné zábrany pred zopakovaním podobného deliktu a vezme si z trestu dostatočné ponaučenie.

Ďalej súd zistil, že obžalovanému poľahčovalo, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona).

Naopak, obžalovanému nepríťažovala žiadna z okolností uvedených v § 37 Trestného zákona.

Za spáchanie prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 umožňuje Trestný zákon dospelému páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Trestného zákona). Vzhľadom k tomu, že súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a žiadnu priťažujúcu okolnosť, znamená to, že u neho v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností. Súd u tohto obžalovaného dospel k záveru, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy obžalovaného mu nie je potrebné ukladať trest odňatia slobody. Preto mu uložil peňažný trest podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona bez splnenia podmienok uvedených v § 56 ods. 1 Trestného zákona, ale v rámci zákonnej sadzby tohto druhu trestu vo výmere od 160 eur do 331.930 eur. Po vyhodnotení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj súhrnne, pokiaľ mali význam pre výrok o peňažnom treste a slúžili v tomto smere na prospech obžalovanému i proti nemu, došiel súd k záveru, že objektívnym vyjadrením zistenej trestnej činnosti a príslušných zákonných hľadísk je peňažný trest vymeraný obžalovanému O.. Z. C. takmer pri samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a síce vo výmere štyristo eur, ukladaný podľa § 333 ods. 1, § 56 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. j) Trestného zákona. Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

V súlade so zákonom je i obligatórny výrok, ktorým súd podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovil obžalovanému O.. Z. C. náhradný trest odňatia slobody pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby. Súd bol názoru, že pri peňažnom treste vo výmere štyristo eur na tento účel postačuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac (zo sadzby až na päť rokov).

Naostatok samosudca udáva, že výroky o vine a treste sú v rozsudku totožné s výrokmi v pôvodnom trestnom rozkaze zo dňa 06.05.2022 č.k. 10T/4/2022-590, lebo ani dokazovaním na hlavnom pojednávaní sa skutkový a právny stav v porovnaní s dokazovaním v prípravnom konaní nijako nezmenil. inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo sľúbil úplatok,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, manželka a družka, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu na Najvyšší súd SR.