

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010484
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812010484.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.08.2013, v trestnej veci obvineného Š. H., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Rožňave a obvineným Š. H. dňa 12.07.2013, v tomto znení:

Obvinený Š. H., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom G., G. č. XXX, okr. Rožňava, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

uznáva sa za vinného, že

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými O. H., nar. XX.XX.XXXX a P. H., nar. XX.XX.XXXX po tom, ako si dňa 05.09.2012 okolo 23.15 hod. v obci Brzotín, okr. Rožňava objednali taxík a odviezli sa ním na čerpaciu stanicu Slovnaft pri obci Brzotín, požiadali vodiča taxíka L. Y., aby za nich na čerpacej stanici kúpil liter Rumu s tým, že spolu s cestovným mu za neho zaplatia po odvezení späť, pričom po návrate do tejto obce na Ulici topoľovej už odsúdený O. H. vyzval L. Y. so zvýšeným hlasom, aby mu dal fľašu, lebo ináč dostane bitku a má aj nôž, ktorým ho pichne, na základe čoho poškodený L. Y. v obavách pred fyzickým útokom všetkých troch obvinených a dôraznej výzve obvineného Š. H., ktorý spoločne s už odsúdeným P.H. H. pristúpili k dverám taxíka a otvorili ich, aby fľašu vydal, ich výzvu uposlúchol, čím mu spôsobili škodu vo výške 17,- Eur,

2. dňa 11.08.2012 v čase od 07.00 hod. do 11.00 hod. v katastri obce Brzotín, okr. Rožňava, v lokalite zv. Boldog bercz na parcele č. 57b, začlenenej do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vyrúbal a z miesta odviezol listnaté stromy dreviny dub v priemere 7-13 cm, v objeme 0,52 m³, čím Novej lesnej spoločnosti Brzotín spôsobil škodu vo výške 20,80 Eur,

a tohto činu sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/106/2012, zo dňa 18.07.2012, právoplatným dňa 02.08.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka,

t e d a

v bode 1.

- spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

bode 1.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.

v bode 2.

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 313/2011 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 188 ods.1 Trestného zákona, s použitím § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 38 ods.4 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písm.l/, § 37 písm.h/,m/ Trestného zákona, podľa § 41 ods.2 Trestného zákona v znení Nálezu Ústavného súdu PL ÚS 106/2011, zo dňa 28.11.2012 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3,5 (tri a pol) roka n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinenému Š. H. ukladá povinnosť uhradiť poškodenej Novej lesnej spoločnosti Brzotín škodu vo výške 20,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený Š. H.Š. bol pôvodne pre vyššie popísanú trestnú činnosť odsúdený rozsudkom sp.zn. 1T/186/2012, zo dňa 12.12.2012 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V súvislosti s nálezom Ústavného súdu SR sp.zn . PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012 súd povolil obnovu konania uznesením sp.zn. 3Nt/9/2013 zo dňa 29.05.2013.

Po povolení obnovy konania obvinený Š. H. dňa 12.07.2013 uzavrel dohodu o vine a treste.

Dňa 16.07.2013 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry v Rožňave na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi okresným prokurátorom a obvineným Š. H. dňa 12.07.2013.

Podľa § 331 ods. I písm. a/,b/ Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste alebo návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia sudca preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 12.07.2013, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Rožňave, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý spisový materiál. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa k spáchaniu vyššie popísanej trestnej činnosti priznal, jeho priznanie sa, ako aj samotné obvinenie je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi.

Obvinený Š. H.Š. doposiaľ bol raz súdne trestaný, trestným rozkazom 1T/106/2012 zo dňa 18.07.2012 bol odsúdený pre prečin krádeže k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka. Je nezamestnaný, v mieste bydliska nemá dobrú povesť. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a súrodencami.

Podľa § 334 ods.4 Trestného zákona, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c, ods.2 Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, s prihliadnutím na postoj obvineného k spáchanej trestnej činnosti, ktorú oľutoval a na jeho doterajší život. Dohodnutý trest je v súlade so zákonom, s ustanovením § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona a zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu a zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.