

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/3062/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122466394
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Vilmonová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122466394.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Y. O., V.: XX.X.XXXX, B. P. K. XXXX/XX, XXX XX P.-T. R., právne zast. Advokátska kancelária Mišík, s. r. o., so sídlom Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 862 746, proti povinným 1) S.. N. R., V.: XX.X.XXXX, B. P. D. Q. Ľ. XXX/XX, XXX XX P. Š., 2) T. R., V.: XX.XX.XXXX, B. P. D. Q. XXX/XX, XXX XX P. Š., o vymożenie nepeřažného plnenia s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXEX XXXX/XX, o návrhu povinných 1) a 2) na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom pod sp. zn. XXEX XXXX/XXXX a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 34Ek/3062/2022 v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd nárok na náhradu trov exekučného konania povinnému 1) a povinnému 2) n e p r i z n á v a.

III. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kohútovi, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica nárok na trovy exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.11.2022 domáhal od povinného vymożenia nepeřažného plnenia s prísl. na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 25.10.2022 (ďalej aj ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 31.10.2022. Súd dňa 29.11.2022 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 1) doručené dňa 18.01.2023 a povinnému 2) dňa 18.01.2023. Návrh povinných 1) a 2) (ďalej aj ako „povinní“) na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 23.01.2023, pričom doručený súdnemu exekútorovi bol dňa 25.01.2023. Súdny exekútor predmetný návrh predložil súdu dňa 07.03.2023 na rozhodnutie.

3. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b. exekučný titul bol zrušený,

c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e. je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Povinní doručili dňa 25.01.2023 súdnemu exekútorovi podanie zo dňa 20.01.2023 označené okrem iného aj ako „návrh na zastavenie exekúcie“. V predmetnom podaní uviedli, že vydanie exekučného titulu je konanie zo strany oprávneného, ktorým chce zvrátiť a nesplniť rozhodnutie, ktoré bolo vydané uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/XX/XXXX-XXX, pretože jeho protinávrh bol zamietnutý a právoplatnosť uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/XX/XXXX-XXX zabránila jeho snahe skončiť nájom bytu. Povinní tiež uviedli, že v zmluve o nájme bytu nemajú uvedené, že prenajímateľ má právo na vstupovanie do bytu a ani ním poverené osoby. Povinní tiež uviedli, že byt sprístupňovali opakovane, keď bol robený pamiatkový prieskum a meranie v byte pre potreby projektu na rekonštrukciu. Povinní ďalej uviedli, že oprávnený ich na určitý čas odpojil od elektriny. Povinní ďalej v podaní pojednávali o rôznych prípadoch kedy sa oprávnený, resp. ním poverené osoby domáhali vstupu do bytu a aké dôvody uviedli. Povinní ďalej uviedli, že podali odvolanie proti exekučnému titulu a odvolacie konanie je vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. XXCo/XX/XXXX a tiež podali návrh na zastavenie vykonateľnosti exekučného titulu, pričom v čase spisovania tohto podania nebolo v týchto veciach rozhodnuté. Povinní v tomto podaní navrhli, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým sa exekúcia vedená pod sp. zn. XXEX XXXX/XX-Y. na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.11.2022 pod sp. zn. 34Ek/3062/2022 zastaví do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/XX/XXXX. Povinní k návrhu na zastavenie exekúcie ako prílohy priložili: odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. XXC/XX/XXXX-XX, IČS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2022, oznámenie oprávneného povinnému 2) zo dňa 10.10.2006, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XC/XXX/XX-XX zo dňa 09.03.2010, rozhodnutie Mesta Banská Štiavnica č. XXXX/XXXX/Výst. zo dňa 21.12.2009, návrh na vyhlásenie exekúcie vedenej na základe poverenia vydaného Okresným súdom Bratislava I. pod č. XXXX*XXXXXXXXX zo dňa 24.02.2010 za neprípustnú a návrh na zastavenie exekúcie, vyznenie o vykonaných opatreniach zo dňa 10.09.2022, emailová komunikáciu, výzvu na sprístupnenie priestorov zo dňa 27.10.2022, odpoveď na list doručený dňa 31.10.2022 zo dňa 31.10.2022, splnomocnenia, vyjadrenie zo dňa 03.11.2022, odpoveď na list doručený dňa 31.10.2022 zo dňa 31.10.2022, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 20.03.2018, návrh na pozastavenie vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 25.10.2022, oznámenie o odstúpení podania zo dňa 10.11.2022 a zápis o tlakovej skúške a vizuálnej kontrole.

8. Dňa 01.02.2023 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie označené ako „doplnenie k návrhu na zastavenie exekúcie“ zo dňa 24.01.2023. Povinní v tomto podaní uviedli, že dopĺňujú návrh na zastavenie exekúcie o skutočnosti, ktoré sa dozvedeli po zaslaní podania zo dňa 20.01.2023. Povinní

uviedli, že telefonicky v infocentre Krajského súdu v Banskej Bystrici k sp. zn. XXCo/XXX/XXXX pod ktorou je vedené odvolanie povinných voči exekučnému titulu sa informovali o stave konania a bolo im povedané, že dňa 19.01.2023 bol z Krajského súdu v Banskej Bystrici poslaný spis na Okresný súd v Žiari nad Hronom a že povaha rozhodnutia je, že uznesenie bolo zmenené. Povinní ďalej uviedli, že ku dňu spisania tohto podania doposiaľ nedostali žiadne vyrozumie.

9. Dňa 01.02.2023 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie označené ako „oprava návrhu zo dňa 20.01.2023 na zastavenie exekúcie“ zo dňa 29.01.2023. V tomto podaní povinní uviedli, že opravujú text na poslednej strane návrhu zo dňa 20.01.2023. Text „exekúciu vedenú pod sp. zn. XXEX XXXX/XX-Y. na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.11.2022 pod sp. zn. 34Ek/306/2022 sa zastavuje do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/XXX/XXXX“ opravujú na „exekúciu vedenú pod sp. zn. XXEX XXXX/XX-Y. na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.11.2022 pod sp. zn. 34Ek/306/2022 sa zastavuje“. Povinní uviedli, že túto opravu robia na základe toho, že súvisí a vyplýva z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2023, opiera sa o právne dôvody vyplývajúce zo súhrnu nimi tvrdených skutočností, uvedených v návrhu zo dňa 20.01.2023. Povinní ďalej uviedli, že túto opravu robia pred rozhodnutím vo veci samej s odvolaním sa na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 192/2015 z 07.10.2015.

10. Dňa 01.02.2023 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie označené ako „doplnenie k návrhu zo dňa 20.01.2023 na zastavenie exekúcie“ zo dňa 30.01.2023. Povinní v tomto podaní uviedli, že dopĺňujú návrh na zastavenie exekúcie o skutočnosti, ktoré sa dozvedeli po zaslaní podania zo dňa 20.01.2023. Povinní uviedli, že dňa 30.01.2023 im bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa 18.01.2023, ktorým bol exekučný titul zmenený tak, že „Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.03.2022 zamietam. Žalovaný 1/ a 2/ majú spoločne a nerozdielne voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“ Povinní majú za to, že na základe rozhodnutia súdu vyššej inštancie pokračovanie v exekučnom konaní by malo za následok porušenie práva povinných, ktoré im bolo dané Krajským súdom v Banskej Bystrici. Povinní na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/XXX/XXXX navrhujú, aby súd exekúciu vedenú pod sp. zn. XXEX XXXX/XX-Y. na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.11.2022 pod sp. zn. 34Ek/306/2022 zastavil a určil, že oprávnený je povinný uhradiť povinným v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu. Povinní k uvedenému podaniu ako prílohu priložili uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/124/2022 zo dňa 18.01.2023.

11. K návrhu povinných na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený prostredníctvom svojho zástupcu a to podaním zo dňa 10.02.2023. V predmetom podaní oprávnený uviedol, že predkladá vyjadrenie ku kompletnému návrhu na zastavenie exekúcie, podaného zo strany povinných vrátane jeho doplnení a opravy. Oprávnený uviedol, že povinní doplnením návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 30.1.2023 navrhli, aby konajúci súd zastavil exekúciu, a to v zmysle vydaného Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.1.2023, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX - XXX, ktorým došlo k zmene vykonateľného exekučného titulu tak, že odvolací súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.09.2022 zamietam. Oprávnený tiež uviedol, že povinní si zároveň v doplnení návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 30.1.2023 uplatnili nárok na náhradu trov exekučného konania v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený uvádza, že rovnako obdržal zo strany odvolacieho súdu Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.1.2023, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX - XX, predmetom ktorého bolo zamietnutie návrhu oprávneného na nariadenie neodkladného opatrenia, tzn. oprávnený rešpektuje existenciu zákonného dôvodu na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Napriek tejto skutočnosti (zánik exekučného titulu) oprávnený uvádza, že oprávnený nedal súhlas na zastavenie exekúcie zo strany konajúceho exekútora resp. nepodal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Oprávnený touto cestou uvádza, že nepovažuje za hospodárne sa k zneniu pôvodného návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinných vyjadrovať, nakoľko obsahuje rovnaké skutočnosti, ktoré boli uvádzané zo strany povinných v odvolaní, podanom voči exekučnému titulu, pričom tento bol odvolacím súdom zmenený dňa 18.1.2023. Oprávnený ďalej uviedol, že nakoľko k zastaveniu exekúcie v zmysle § 61k ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku (ako rovnako požadujú povinní) k dnešnému dňu nedošlo, oprávnený týmto predkladá vyjadrenie k uplatnenému nároku na náhradu trov exekučného konania v celom rozsahu zo strany povinných. Oprávnený má za to, že nárok na náhradu

účelne vynaložených trov povinným v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku voči oprávnenému nepatrí, nakoľko existenciu zákonného dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku nemožno oprávnenému pričítať. Oprávnený má za to, že len výnimočne, ak dôjde k zastaveniu exekúcie, môže súd uložiť oprávnenému, aby nahradil trovy exekúcie. Súd je však povinný zvážiť, ktoré trovy potreboval oprávnený na účelné vymáhanie nároku a či mohol pri náležitej opatrnosti predvídať dôvod zastavenia exekúcie. Nárok na uloženie povinnosti oprávneného nahradiť trovy exekúcie povinným považuje oprávnený za nedôvodný, nakoľko predpokladom takéhoto postupu je určitá forma procesného konania (zavinenia) oprávneného. Oprávnený má za to, že v danej veci podal návrh na vykonanie exekúcie riadne, včas a dôvodne, nakoľko povinní svoju súdom uloženú povinnosť dobrovoľne nespĺnili ani po vydaní exekučného titulu. Oprávnený ďalej uviedol, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bol exekučný titul vykonateľný a k jeho zrušeniu resp. zmene došlo až po začatí exekučného konania, a to v rámci odvolacieho konania iniciovaného povinným za účelom zrušenia exekučného titulu ku ktorému resp. k jeho zmene napokon zo strany odvolacieho súdu došlo. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie však toto oprávnený, ani pri náležitej opatrnosti, nemohol predpokladať. Oprávnený má za to, že nemohol predvídať zrušenie resp. zmenu exekučného titulu, pričom by bolo v rozpore so všeobecnou zásadou spravodlivosti, aby bol zaťažený povinnosťou znášať trovy exekúcie. Dôvod zastavenia exekúcie resp. zavinenie oprávneného nemožno vyvodzovať ani zo základného konania, ktoré exekúcii predchádzalo. Nakoľko oprávnený žiadnym svojim konaním nespôsobil zastavenie exekučného konania, je toho názoru, že voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov povinným nevznikol. Na základe vyššie uvedeného týmto oprávnený navrhuje exekučnému súdu v rámci rozhodnutia o zastavení exekúcie č. XXEX XXXX/XX-Y. v zmysle § 61k ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku rozhodnúť o nároku na náhradu trov exekúcie nasledovne: I. Povinnému v 1. rade a povinnému v 2. rade sa spoločne a nerozdielne ukladá povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi doposiaľ neuhradenú časť dôvodne vzniknutých trov exekúcie súdneho exekútora, II. Povinnému v 1. rade a povinnému v 2. rade sa nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie voči oprávnenému nepriznáva.

12. Dňa 09.02.2023 bolo priamo súdu doručené podanie povinných zo dňa 06.02.2023 označené ako „vyčíslenie trov konania exekúcie sp. zn. XXEX XXXX/XX-Y., poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX, ktoré vydal Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 29.11.2022 pod sp. zn. 34Ek/3062/2022, Upovedomenie o začatí exekúcie uskutočňovaním prác a výkonov zo dňa 10.01.2023 doručeného poštou dňa 18.01.2023“. V predmetnom podaní povinní uviedli vyčíslenie trov konania: exekútorскому úradu Banská Bystrica, súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kohútovi, Mičinská cesta 35, Banská Bystrica na základe upovedomenia o začatí exekúcie uskutočňovaním prác a výkonov zo dňa 10.01.2023 uhradili 210,85 eur dňa 19.01.2023, ďalej išlo o náklady na poštovné 4 listy 2,10 eur + 2,60 eur + 3,30 eur + 2,10 eur = 10,10 eur, kopírovanie listín (samokopírovanie) počet strán 3 x 22 x 0,17 eur = 11,22 eur a tlaková skúška a vizuálna kontrola, vykonaná firmou Remeslo stav s.r.o. = 33,60 eur. Povinní k uvedenému podaniu ako prílohy priložili: detail odoslaného príkazu na úhradu sumy 210,85 eur zo dňa 19.01.2023, faktúru č. 23027 zo dňa 31.01.2023 v sume 33,60 eur, dokument - súpis zrealizovaných prác a dodávok a detail transakcie v sume 33,60 eur zo dňa 06.02.2023. Predmetné podanie bolo zaslané súdnemu exekútorovi, nakoľko súviselo s návrhom povinných na zastavenie exekúcie, doručené mu bolo dňa 13.02.2023. Súdny exekútor uvedené podanie predložil oprávnenému, ktorý sa k jeho obsahu vyjadril nasledovne.

13. Oprávnený v tomto vyjadrení uviedol, že zotrváva na pôvodnom vyjadrení zo dňa 13.2.2023, ktoré dopĺňa o nasledovné vyjadrenie k vyčísleniu trov konania exekúcie zo dňa 6.2.2023. Oprávnený uviedol, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.1.2023, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX - XX, došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na nariadenie neodkladného opatrenia, tzn. oprávnený rešpektuje existenciu zákonného dôvodu na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Nakoľko k rozhodnutiu o zastavení exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku (ako rovnako požadujú povinní) k dnešnému dňu nedošlo, pričom povinní trvajú na nároku na náhradu trov exekučného konania v celom rozsahu, týmto k ich vyčísleniu údajných trov konania exekúcie uvádza oprávnený nasledovné. Oprávnený ďalej uviedol, že povinní uplatnili nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 265,77 eur, ktorá pozostáva z nasledovných častí: 1. trovy exekútora v sume 210,85 eur, 2. náklady na poštovné v sume 10,10 eur, 3. samokopírovanie listín v sume 11,22 eur a 4. náklady na tlakovú skúšku v sume 33,60 eur. Oprávnený má za to, že nárok na náhradu účelne vynaložených trov povinným v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku voči oprávnenému nepatrí, nakoľko existenciu zákonného dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného

poriadku, nemožno oprávnenému pričítať. Oprávnený ďalej uvádza, že zároveň musia byť v zmysle ustanovenia § 199d ods. 2 Exekučného poriadku splnené kumulatívne všetky zákonné podmienky, aby súd priznal nárok na náhradu voči oprávnenému. Oprávnený nárok na uloženie povinnosti oprávneného nahradiť trovy exekúcie povinným považuje za nedôvodný, nakoľko predpokladom na priznanie tohto nároku je: a) určitá forma procesného konania (zavinenia) oprávneného, b) preukázanie vynaloženia trov, ktoré platil v exekučnom konaní a c) vynaložené trovy musia súvisieť s rozhodnutím o zastavení exekúcie. Oprávnený má za to, že všetky vyššie uvedené zákonné podmienky na priznanie náhrady účelne vynaložených trov v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku v prospech povinných splnené neboli. K podmienke a) určitá forma procesného konania (zavinenia) oprávneného odkazuje oprávnený v celom rozsahu na obsah podania zo dňa 13.2.20223, pričom opätovne uvádza že oprávnený nedal súhlas na zastavenie exekúcie zo strany konajúceho exekútora resp. nepodal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. K podmienke b) preukázanie vynaloženia trov, ktoré platil v exekučnom konaní oprávnený uvádza, že z predloženého vyčíslenia trov zo strany povinných je jednoznačne preukázané, že tieto nevznikli v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie resp. s jeho obsahom, nakoľko tieto boli vynaložené v súdnom konaní, ktoré exekučnému titulu predchádzalo /v bode 11 tohto podania ako časť 4. tlaková skúška/. Oprávnený má tiež za to, že z predložených príloh k vyčísleniu trov zo strany povinných nevyplýva rovnako žiadna ďalšia skutočnosť, ktorá by akokoľvek preukazovala účelne vynaložené náklady na poštovné a náklady na „samokopírovanie listín“ v exekučnom konaní /v bode 11 tohto podania ako časť 2. náklady na poštovné v sume 10,10 eur, 3. samokopírovanie listín v sume 11,22 eur/. K podmienke c) vynaložené trovy musia súvisieť s rozhodnutím o zastavení exekúcie oprávnený uvádza, že akokoľvek požadovaná náhrada trov povinných nesúvisí s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, nakoľko k tomuto dôjde zo zákonných dôvodov v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, bez akéhokoľvek pričinenia zo strany povinných v rámci exekučného konania. S poukazom na uvedené má oprávnený za to, že aj v prípade vzniku nároku na náhradu trov (čo odmieta) žiadne účelne vynaložené trovy povinných neboli v exekučnom konaní akýmkoľvek spôsobom preukázané, pričom tieto nie sú v predmetnej veci právne zastúpení. Na základe vyššie uvedeného týmto oprávnený navrhuje exekučnému súdu v rámci rozhodnutia o zastavení exekúcie č. XXEX XXXX/XX-Y. v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku rozhodnúť o nároku na náhradu trov exekúcie nasledovne: I. Povinnému v 1. rade a povinnému v 2. rade sa spoločne a nerozdielne ukladá povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi doposiaľ neuhradenú časť dôvodne vzniknutých trov exekúcie súdneho exekútora a II. Povinnému v 1. rade a povinnému v 2. rade sa nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie voči oprávnenému nepriznáva. Oprávnený k uvedenému podaniu ako prílohu priložil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 17.02.2023.

14. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že exekučné konanie v čase jeho začatia (viď § 57 Exekučného poriadku) bolo vedené riadne na základe poverenia súdu a právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu (Exekučného titulu) a to v časti nepeňažného plnenia - na strpenie povinnosti vstupu do bytov, za účelom zistenia a odstránenia závad (tieto mali byť zistené až po vstupe do bytov) a v časti peňažného plnenia vo výške podľa vydaného upovedomenia o začatí exekúcie na sumu 210,85 eur. Súdny exekútor uviedol, že v časti nepeňažného plnenia už nedošlo k jeho vykonaniu, nakoľko Krajský súd Banská Bystrica zrušil medzičasom exekučný titul a oprávnený už preto ani na jeho vykonaní netrval, súc si vedomí toho, že dôjde k zastaveniu exekúcie ako takej (proti tomu ani nikdy nevzniesli nesúhlas). Súdny exekútor uviedol, že čo sa týka peňažnej časti pohľadávky, tak táto bola uhradená povinnými dňa 23.1.2023 vo výške 210,85 eur (podľa vydaného upovedomenia o začatí exekúcie) a zahŕňala: trovy exekútora vo výške 87 eur (odmena z peňažného plnenia pre oprávneného - základ 123,85 eur = 12,50 eur - za dobrovoľné plnenie v zákonnej lehote; odmena za vykonanie nepeňažného plnenia 30,00 eur, paušál na hotové výdavky 30 eur a DPH 14,50 eur), trovy oprávneného 16,50 eur (poplatok za vydanie poverenia) a 107,35 eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní. K vyúčtovaniu tejto úhrady došlo zo strany súdneho exekútora dňa 23.1.2023 (list. č. 14) a úhrada bola vykonaná oprávnenému dňa 25.1.2023. Po zistení a predložení dôkazu o tom, že nepeňažné plnenie sa už nemôže vykonať a ešte ani nebolo vykonané, súdny exekútor vedel, že časť uhradenej sumy na trovách exekúcie v časti odmeny exekútora za vykonanie nepeňažného plnenia 30 eur + 6 eur DPH, t.j. spolu 36,00 eur je neoprávnená a chcel ju vrátiť povinným. Za týmto účelom ich súdny exekútor aj telefonicky kontaktoval, ale odmietli mu dať číslo účtu, nakoľko budú trvať na tom, aby o trovách rozhodol súd. Z tohto dôvodu súdny exekútor povinným vrátiť vymožené prostriedky v časti 36 eur nemohol. V ostatnej časti boli všetky vymožené plnenia v súlade s poverením súdu a vtedy platným exekučným titulom vykonané pred zastavením

exekúcie a vrátiť ich do pôvodného stavu nie je možné (došlo by „ex post“ k zmene práva a nároku dobrovoľne prijatého plnenia oprávneným - čo odporuje základným ústavným princípom právneho štátu). Ak povinnému vznikli náklady s tým spojené, môže si ich podľa súdneho exekútora uplatniť v samotnom základnom konaní (kde vznikol Exekučný titul ako neodkladné opatrenie), ale nie v exekučnom konaní. Navyše položka povinných pod č. 4 vo výške 33,60 eur - nijako nesúvisí s prípadnou exekúciou (a to ani v časti jej nepeňažného plnenia) a súdny exekútor nevie prečo ju povinní vykonali. Na základe vyššie uvedených skutočností súdny exekútor žiada súd, aby rozhodol vo veci podaných návrhov tak, že exekučné konanie sa zastavuje a súdny exekútor je povinný vrátiť povinným časť trov vo výške 36 eur a v ostatnej časti sa návrh povinných zamietá.

15. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s prílohami, vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora posúdil a dospel k nižšie uvedenému.

16. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie súdu oznámili, že počas prebiehajúceho exekučného konania došlo k zrušeniu rozhodnutia, ktoré predstavuje v tomto konaní exekučný titul a z tohto dôvodu žiadajú exekúciu zastaviť. K uvedenému tvrdeniu súd uvádza nasledovné.

17. Súd počas posudzovania návrhu povinných na zastavenie exekúcie zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici vydal dňa 18.01.2023 uznesenie sp. zn. XXCo/XXX/XXXX, ktorým rozhodol, že „uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh žalobcu a nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.09.2022 zamietá" a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2023. Uvedeným rozhodnutím došlo k zrušeniu rozhodnutia, ktoré v tomto konaní predstavuje exekučný titul, teda k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 25.10.2022, ktorým bola povinným uložená povinnosť strpieť a umožniť žalobcovi a osobám ním písomne povereným prístup k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

18. Súd má z uvedeného rozhodnutia za preukázané, že došlo k zrušeniu exekučného titulu v celom rozsahu a preto v exekúcii nie je možné pokračovať.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zrušeniu exekučného titulu je v tomto konaní prítomný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku a to v celom rozsahu.

20. Súd preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a exekúciu vedenú časti tohto uznesenia a exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom pod sp. zn. XXEX XXXX/XXXX a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 34Ek/3062/2022 v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že je potrebné exekúciu v celom rozsahu zastaviť, rozhodoval súd počas posudzovania návrhu povinných na zastavenie exekúcie aj o náhrade trov súdneho exekútora, náhrade trov povinných 1) a 2) a náhrade trov oprávneného.

22. Oprávnený v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že nie je možné mu dôvod zastavenia exekúcie pričítať, nakoľko nemohol predpokladať, že počas exekučného konania dôjde k zrušeniu exekučného titulu.

23. Súd k uvedenému uvádza, že oprávnený musí počítat' aj s tým, že ak podá návrh na vykonanie exekúcie, exekúcia môže byť zastavená z dôvodu existencie inej skutočnosti brániacej vymáhateľnosti exekučného titulu. Zákonodarca v súvislosti s náhradou trov exekúcie nepoužíva inštitút subjektívnej právnej zodpovednosti, ktorá sa viaže na inštitút zavinenia subjektu práva, ale používa systém objektívnej zodpovednosti, t. j. zodpovednosti za výsledok a používa v § 199c ods. 1, resp. § 199d ods. 2 Exekučného poriadku slovné spojenie „zastavenie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať“.

24. V exekučnom konaní oprávnený nesie objektívnu zodpovednosť za to, že exekučný titul je počas celej exekúcie spôsobilým titulom, nielen ku dňu vydania poverenia. Túto zodpovednosť nemožno v rámci exekúcie preniesť na niekoho iného. Taktiež na nikoho iného nemožno preniesť ani sekundárne právne následky tejto zodpovednosti (napr. v časti týkajúcej sa náhrady trov exekúcie). Ak dôvodom zastavenia exekúcie je vada exekučného titulu (napr. vada exekučného titulu, resp. nesprávne vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti), je potrebné tento dôvod zastavenia vždy vykladať

na vrub oprávneného. Aj inštitút trov totiž zapadá do koncepcie legitímnych očakávaní a ak oprávnený vyvolal exekúciu, ktorá sa neskôr ukázala ako neopodstatnená (t. j. bola zastavená, nakoľko keď exekučný súd zistí, že nie sú splnené podmienky vedenia exekúcie, je jeho povinnosťou na takto zistenú nezákonnosť vedenia exekúcie adekvátne procesne reagovať), niet najmenšieho dôvodu, aby neparticipoval na náhrade trov konania dotknutých subjektov, ktorými nie je len povinný ale aj súdny exekútor. Z týchto súvislostí k tomuto problému pristúpil i zákonodarca, keď na riešenie tejto situácie zvolil vo vyššie uvedených ustanoveniach sloveso pričítať, ktoré vyjadruje objektívny charakter tejto zodpovednosti namiesto slovesa spôsobil či zavinil, ktorý vyjadruje subjektívny charakter zodpovednosti.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že oprávnenému možno pričítať dôvod zastavenia exekúcie preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov súdneho exekútora a o náhrade trov povinných 1) a 2) postupoval v zmysle § 199c ods. 3 a § 199d ods. 2 Exekučného poriadku.

26. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

28. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

29. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie žiadali priznať náhradu trov konania, ktoré im vznikli spolu vo výške 265,77 eur. Povinní žiadali priznať náhradu trov konania za úhradu sumy 210,85 eur súdnemu exekútorovi v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie, náhradu trov konania za náklady na poštovné vo výške 10,10 eur a náklady na samokopírovanie vo výške 11,22 eur a náklady, ktoré im vznikli v súvislosti s vykonaním tlakovej skúšky vo výške 33,60 eur.

30. Ako už bolo uvedené vyššie, povinní dobrovoľne dňa 19.01.2023 zaslali exekútorovi trovy vo výške 210,85 eur (87 eur + 123,50 eur). Povinní si však následne žiadali náhradu týchto trov v podaní v ktorom si vyčíslili trovy, ktoré chceli v exekučnom konaní nahradiť. K uvedenému súd uvádza, že náhradu týchto trov nie je možné povinným v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie priznať, nakoľko nejde o trovy konania v zmysle § 251 CSP ale o trovy súdneho exekútora, ktoré mu vznikli v súvislosti s výkonom exekúcie a to podľa vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Vyhláška 68/2017 Z. z.“) Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný oprávnene, oprávnený má nárok na uhradenie trov exekúcie a poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie a súdny exekútor má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s vedením exekučného konania, teda nárok na odmenu z peňažného plnenia povinného vo výške 12,50 eur a nárok na paušál za hotové výdavky 30 eur + DPH, teda spolu vo výške 51 eur.

31. Podľa § 15 Vyhlášky 68/2017 Z. z. v znení účinnom do 31.03.2023, za vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov patrí exekútorovi odmena 10 % z hodnoty prác a výkonov potrebných na splnenie vymáhanej povinnosti, najmenej 30 eur a najviac 1 000 eur.

32. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie tiež uviedli, že trovy, ktoré súdnemu exekútorovi uhradili dňa 19.01.2023 vo výške 36 eur v zmysle ustanovenia § 15 vyhlášky 68/2017 Z. z. žiadajú vrátiť späť a to rozhodnutím súdu, nakoľko súdnemu exekútorovi nárok na tieto trovy nevznikol.

33. K uvedenému tvrdeniu súd uvádza, že na tieto trovy súdny exekútor skutočne nárok nemá, nakoľko k vymoženiu nepeňažného plnenia nedošlo a túto úhradu je potrebné vrátiť povinným. Súd tiež uvádza, že nedisponuje právomocou, ktorá by mu umožňovala výrokom rozhodnutia uložiť súdnemu exekútorovi povinnosť trovy vo výške 36 eur povinným vrátiť a preto táto skutočnosť vo výrokovej časti rozhodnutia

uvedená nie je. Je len na dohode súdneho exekútora a povinných ako vyriešia zaslanie neoprávnených trov konania vo výške 36 eur.

34. Vzhľadom na skutočnosť, že povinní dobrovoľne súdnemu exekútorovi uhradili trovy, na ktoré mal tak oprávnený ako aj súdny exekútor nárok, nie je možné ich náhradu priznať v uznesení, ktorým súd rozhodol o zastavení exekúcie.

35. Čo sa týka nároku na náhradu trov, ktoré si povinní uplatnili vo výške 54,92 eur za tlakovú skúšku v sume 33,60 eur, samokopírovanie vo výške 11,22 eur a náklady na poštovné vo výške 10,10 eur súd k nemu uvádza nasledovné.

36. V zmysle ustanovenia § 199a ods. 2 Exekučného poriadku má povinný nárok na trovy, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, pričom jeho trovy musia predstavovať trovy právneho zastúpenia. Iné trovy ako trovy právneho zastúpenia nie je možné v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie priznať. Exekučný poriadok neumožňuje povinnému priznať náhradu vecných nákladov ako napríklad náklady na kopírovanie či náklady na poštové služby. V prípade, ak povinný v exekučnom konaní podá návrh na zastavenie exekúcie bez právneho zástupcu, nie je možné mu priznať nárok na náhradu trov konania.

37. Vzhľadom na hore uvedenú skutočnosť rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a povinným 1) a 2) nepriznal nárok na náhradu trov exekučného konania.

38. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

39. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymożenie práva na peňazné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

40. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

41. Podľa § 199c ods. 3 Exekučného poriadku, za zaplatenie trov exekútora oprávneným v rozsahu odmeny a paušálnych výdavkov ručia spoločne a nerozdielne tí, ktorí boli oprávnenými od začatia exekúcie. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o ručení sa použijú rovnako. Ak tieto osoby na výzvu exekútora svoju povinnosť dobrovoľne nesplnia, možno nárok voči nim uplatniť na ich všeobecnom súde žalobou.

42. Podľa § 21 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

43. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

44. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

45. Súd dňa 07.06.2023 vyzval súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta o predloženie vyčíslenia trov exekúcie pre prípad, že bude exekúcia zastavená. Predmetná výzva bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 07.06.2023.

46. Súdny exekútor doručil súdu vyčíslenie trov dňa 09.06.2023. Súdny exekútor si trovy exekúcie vyčíslił nasledovne: odmena exekútora za peňazné plnenie 12,50 eur (základ na odmenu 123,85 eur a z toho 10% za dobrovoľnú úhradu v 15 dňovej lehote), paušálne výdavky v lehote 15 dní 30,00 eur, DPH 20% z celkových trov 8,50 eur = spolu trovy exekútora 51,00 eur. Súdny exekútor ďalej uviedol, že vymožené na trovy exekútora bolo 87,00 eur, pričom sa jedná sa o dobrovoľnú úhradu povinných aj na odmenu za

nepeňažné plnenie 30,00 eur + 6,00 eur DPH, ktoré však nebolo vykonané a nárok na túto časť odmeny súdnemu exekútorovi zanikol. Súdny exekútor tiež uviedol, že z uvedeného dôvodu mu vznikol preplatok vo výške 36,00 eur, ktorý by mal vrátiť povinným, ale ako uviedol už v predošlom podaní, tak povinní ho odmietli prevziať a trvajú na rozhodnutí súdu.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že súdnemu exekútorovi vznikol nárok na trovy súdneho exekútora vo výške 51 eur, avšak tieto trovy boli zo strany povinných dobrovoľne uhradené v čase pred podaním návrhu na zastavenie exekúcie a preto nie je možné nárok na trovy exekúcie súdnemu exekútorovi týmto uznesením priznať. V prípade, ak by súd rozhodol o povinnosti uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie aj týmto uznesením, išlo by o duplicitné vymoženie trov.

48. S ohľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kohútovi so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica nárok na trovy exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.