

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9P/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202396
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513202396.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. S. W., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky S. W., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom P., A.P. P. H. Š. XXX/XX, a otca U. W., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom P., P. P. XXX/XX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na povolenie výberu z účtu maloletého takto

rozhodol:

I. Súd povoľuje otcovi mal. S.Y. W., nar. XX.XX.XXXX vybrať z účtu mal. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 300,- Eur.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa otec maloletého domáha, aby mu súd povolil vybrať z účtu maloletého sumu 300,-Eur. Uviedol, že na tento účet prispieva matka maloletého sumou 33, Eur mesačne. Maloletý absolvoval odborné vyšetrenie u očnému lekárovi, ktorý potvrdil, že maloletý potrebuje okuliare. Následne otec objednal rám a sklá, všetko v hodnote 302,-Eur. Z príjmu otca nie je možné pokryť túto sumu a matka maloletého mu na okuliare neprispieje.

Matka maloletého s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že okuliare sú už zaplatené, preto prostriedky, ktoré majú byť vybrané z účtu maloletého nepôjdu na syna. Okuliare, ktoré otec synovi kúpil, sú zbytočne drahé, používa ich iba na televízor, ide o značkové okuliare. Sama v tom istom mesiaci kupovala okuliare dcére, stáli 100,-Eur. Na okuliare sa chlapcovi poskladala babka, krstná mama, mužova priateľka; ona sama na ne dala 20,-Eur. Podľa názoru matky má otec príjem, z ktorého je schopný zaplatiť aj vyššie výdavky.

Kolíznym opatrovníkom s návrhom súhlasil.

Súd sa oboznámil s dokladmi o kúpe okuliarov a vykonal výsluch účastníkov konania.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.02.2011 č.k. 10C/326/2010-28 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol, mal F. Y. S. W. boli zverení do osobnej starostlivosti otca a mal. Y. do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bola týmto rozsudkom upravená vyživovacia povinnosť oboch rodičov k deťom, okrem iného bola matka maloletého zaviazaná prispievať na tvorbu úspor maloletému S. v sume 33,-Eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.10.2012 č.k. 3P/109/2012-38 bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej bola zrušená povinnosť matky prispievať na tvorbu úspor maloletému S. W. od 01.10.2012.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Úspory vzniknuté vkladáním peňažných prostriedkov na osobitný účet maloletého v súlade s citovaným ustanovením by mali slúžiť napríklad na štúdium, prípravu na budúce povolanie, úspory môže ďalej slúžiť napríklad na zabezpečenie budúceho bývania, poistenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti o dieťa v prípade určitých zdravotných komplikácií. Garanciou proti zneužitiu týchto prostriedkov na iné účely je skutočnosť, že k použitiu týchto prostriedkov sa vyžaduje súhlas súdu. V danom prípade súd objektívne zistil, že maloletý potrebuje okuliare, tieto mu otec aj reálne už zakúpil za sumu 302,- Eur (dňa 28.02.2013). Pokiaľ matka maloletého namietala, že okuliare sú príliš drahé, otec maloletého uviedol, že sklá sú drahšie, pretože sú nerozbitné, syn športuje. Navyše sklá stmavnú v prípade slnka. Syn má okuliare nosiť celý deň.

Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania je zrejmé, že zakúpenie okuliarov maloletému v celkovej hodnote 302,-Eur nie je bežným výdavkom, ktorý by otec maloletého mal uhrádzať z bežného výživného. Z tohto dôvodu bol výber peňažných prostriedkov z účtu maloletého povolený.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.