

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15C/173/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216081  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212216081.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: P. Q., nar.X.X.XXXX, bytom Q. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou J. J., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 851,50 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 851,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 851,50 € od 7.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 51.- €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 10.8.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 851,50 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na zmluvu o pripojení č.B spolu s jej dodatkom, pričom na základe nej navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo a ktoré odporcovi umožňovalo využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Zároveň odporcovi odpredal 1 ks mobilného telefónu zn. Nokia 6500 slide za akciovú kúpnu cenu 0,03 €. Ďalej na základe zmluvy o pripojení č.T spolu s jej dodatkom navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo a ktoré odporcovi umožňovalo využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Zároveň odporcovi odpredal 1 ks mobilného telefónu zn. Nokia E51 za akciovú kúpnu cenu 22,90 €. Zároveň na základe zmluvy o pripojení č.T spolu s jej dodatkom navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo a ktoré odporcovi umožňovalo využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Zároveň odporcovi odpredal 1 ks mobilného telefónu zn. Nokia 5220 XpressMusic za akciovú kúpnu cenu 29 €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 15.10.2009 do 15.12.2009 a vznikol mu nedoplatok za neuhradené služby vo výške 233,54 €. Zároveň sa navrhovateľ domáha zaplatenie náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny vo výške 239 € za mobilný telefón Nokia 6500 slide, za mobilný telefón Nokia E51 vo výške 242,32 € a za mobilný telefón Nokia 5220 XpressMusic v sume 136,64 €. Pokusom o pokonávku navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie sumy 241,54 € a sumy 1.327,76 € a na dobrovoľné plnenie mu poskytol lehotu do 6.8.2010, pričom odporca ani v tejto lehote uplatnenú pohľadávku nezaplatil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Okresný súd Komárno vydal dňa 15.11.2012 platobný rozkaz č. k. 9Ro/137/2012-58, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k.9Ro/137/2012-67 zo dňa 7.3.2013 zrušený v celom rozsahu, nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a napriek vykonanému šetreniu je miesto pobytu odporcu neznáme.

Okresný súd Komárno uznesením č. k. 15C/173/2013-70 zo dňa 2.5.2013 ustanovil odporcovi opatrovníčku J. J., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, nakoľko podľa zistení súdu sa odporca zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa nepodarilo súdu zistiť ani vypátrať.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie prehľadom zasielaných faktúr, vysvetlivkami k typom operácií zmluvou o pripojení č. B zo dňa 7.11.2003 spolu s dodatkom k tejto zmluve, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, dokladom o akciovej a predajnej cene MT zariadenia, zmluvou o pripojení č. T zo dňa 19.3.2007 spolu s dodatkom k tejto zmluve, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, dokladom o akciovej a predajnej cene MT zariadenia, zmluvou o pripojení č. T. zo dňa 5.12.2007 spolu s dodatkom k tejto zmluve, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, dokladom o akciovej a predajnej cene MT zariadenia, dokladom o akciovej a predajnej cene MT zariadenia, faktúrami, všeobecnými podmienkami navrhovateľa, pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 spolu s doručenkou a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. B. zo dňa 7.11.2003 spolu s dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb poskytované navrhovateľom s prideleným telefónnym číslom a odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6500 slide za akciovú kúpnu cenu 1 €.

Z dokladu o akciovej a predajnej cene MT zariadenia súd zistil, že predajná cena mobilného telefónu zn. Nokia 6500 slide predstavovala v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení sumu 240 € s DPH a akciová cena bola 1 € s DPH.

Zmluvou o pripojení č.T zo dňa 19.3.2007 spolu s dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb poskytované navrhovateľom s prideleným telefónnym číslom a odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia E51 za akciovú kúpnu cenu 22,90 €.

Z dokladu o akciovej a predajnej cene MT zariadenia súd zistil, že predajná cena mobilného telefónu zn. Nokia E51 predstavovala v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení sumu 265,22 € s DPH a akciová cena bola 22,90 € s DPH.

Zmluvou o pripojení č.T zo dňa 5.12.2007 spolu s dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb poskytované navrhovateľom s prideleným telefónnym číslom a odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 5220 XpressMusic za akciovú kúpnu cenu 29 €.

Z dokladu o akciovej a predajnej cene MT zariadenia súd zistil, že predajná cena mobilného telefónu zn. Nokia 5220 XpressMusic predstavovala v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení sumu 165,64 € s DPH a akciová cena bola 29 € s DPH.

Z predložených faktúr súd zistil, že navrhovateľ odporcovi za obdobie od 15.10.2009 do 15.12.2009 za poskytnuté služby vyúčtoval celkom 233,54 €.

Z listu navrhovateľa označeného ako pokus o pokonávku zo dňa 23.7.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu o zaplatenie pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 241,54 € a zmluvnú pokutu v sume 1.327,76 €, najneskôr do 6.8.2010. Odporca uvedenú pohľadávku doteraz nezaplatil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Podľa uvedených zmlúv o pripojení uzavretých medzi účastníkmi, odporcovi vznikla povinnosť navrhovateľovi zaplatiť cenu za ním poskytnuté služby najneskôr v deň splatnosti jednotlivých faktúr. Navrhovateľ odporcovi za obdobie od 15.10.2009 do 15.12.2009 za poskytnuté služby vyfaktúroval celkom sumu 233,54 €, ktorú odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporcom. Navrhovateľ pokusom o pokonávku vyzval odporcu, aby zaplatil nedoplatok za služby ním poskytované, ako aj dohodnutú zmluvnú pokutu, najneskôr do 6.8.2010. Odporca v tejto lehote nezaplatil navrhovateľovi dlžnú sumu, pričom doteraz nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie opaku. Súd zastáva názor, že dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje paušalizovanú náhradu škody pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Súd má za to, že sankcia za nedodržanie riadneho plnenia si povinnosti je vyvážená výhodami spotrebiteľa, ktoré získal pri uzatváraní dodatku k predmetnej zmluve o pripojení. Na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení odporca získal isté výhody, pre získanie ktorých pristúpil odporca na prísnejšie podmienky poskytovania telekomunikačných služieb a zároveň sa zmluvné strany dohodli na tom, že za ich nespĺnenie odporca zaplatí zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody. Navrhovateľ poskytol odporcovi výhodu tým, že odporcovi odpredal mobilné telefóny za akciové kúpne ceny, a to Nokia 6500 slide v sume 1 €, ktorého predajná cena bola 240 €, Nokia E51 v sume 22,90 €, ktorého predajná cena bola 265,22 € a mobilný telefón Nokia

5220 XpressMusic v sume 29 €, ktorého predajná cena bola v sume 165,64 €. Navrhovateľ neplnením povinnosti zo strany odporcu neprišiel len o sumu, za ktorú poskytol lacnejšie mobilný telefón odporcovi, ale aj o bližšie nešpecifikované plnenie, ktoré by odporca navrhovateľovi poskytol za predpokladu, že by zotrval po stanovenú dobu v zmluvnom vzťahu. Súd má za to, že zmluvná pokuta má preventívny a uhradovací charakter pre prípad porušenia základných zmluvných povinností odporcu. Odporca porušil svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Súd má za to, že navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu rozdielu medzi trhovou cenou mobilných telefónov a akciovou cenou mobilných telefónov, ktorý predstavuje paušalizovanú náhradu škody. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 851,50 €, ktorá pozostáva zo sumy 233,54 € ako ceny neuhradených služieb poskytnutých navrhovateľom odporcovi a z paušalizovanej náhrady škody v sume 617,96 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z dlžnej sumy od 7.8.2010 vo výške 9 % ročne, tak ako si ich uplatnil navrhovateľ, pretože sú uplatnené v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č.87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný, súd priznal náhradu trov konania, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 51 €. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)