

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612223243
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612223243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovaným: 1/ V. R., N.. XX.X.XXXX, A. B. N. M., W. XXX/XX a 2/ Q. H., N.. X.X.XXXX, C. A. B. N. M., G. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Mestom Spišská Nová Ves, o zaplatenie 2 754,86 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní 1, 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2 754,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6. 2. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 1 225,88 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.11.2012 sa žalobca domáhal od žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatenia istiny vo výške 2 754,86 eur s prísl. a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že žalovaný v 2. rade dňa 4.10.2008 ako vodič motorového vozidla zn. Š., Z.: B. XXXBB spôsobil v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. M., Z.: R. XXXAL. V čase dopravnej nehody k vozidlu zn. Š. nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto navrhovateľovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ tak poskytol poškodenému dňa 31.12.2010 poistné plnenie v celkovej výške 3 030,35 eur, z čoho suma 275,46 eur predstavuje poplatok podľa interných predpisov a na ktorú sumu si nárok neuplatňuje. Tým, že žalovaná v 1. rade ako držiteľka motorového vozidla zn. Škoda, Z.Č.: B. XXXBA. si nesplnila svoju zákonnú povinnosť, vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu toho, čo plnil. Žalovaná v 1. rade zodpovedá za škodu ako prevádzateľ motorového vozidla a žalovaný v 2. rade v zmysle všeobecných ustanovení o náhrade škody.

Tunajším súdom bol pod sp. zn. 9Ro/347/2012-63 dňa 17.12.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2 754,86 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 6.2.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 592,82 eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk a preto bol uznesením č. 9C/142/2013-85 zo dňa 11.6.2013, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Štatutárny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná v 1. rade s návrhom nesúhlasila vzhľadom k tomu, že o predmetnej dopravnej nehode nemala žiadnu vedomosť. Auto v tom čase používal žalovaný v 2. rade s jej súhlasom a to na svoje

súkromné účely. O tom, že vozidlom bola spôsobená škoda sa dozvedela až od poisťovne, ktorou jej bolo oznámené, že v čase nehody nebolo zaplatené zákonné poistenie vozidla. Toto mal zaplatiť žalovaný v 2. rade, keďže vozidlo užíval. Doposiaľ je majiteľkou predmetného vozidla. Voči nároku žalobcu uplatnila námietku premlčania.

Žalovaný v 2. rade má hlásený trvalý pobyt na adrese B. N. M., G. XXXX/XX, čo bolo zistené z potvrdenia Registra obyvateľov SR. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť na uvedenú adresu a to ani prostredníctvom polície. Zo správy polície bolo zistené, že odporca sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska po dobu asi 15 rokov a jeho terajší pobyt sa nepodarilo zistiť. Vyžiadanými správami bolo zistené, že odporca nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, dávky v nezamestnanosti, ani nemocenskej dávky. Nenachádza sa vo výkone väzby, či trestu odňatia slobody. Preto bol žalovanému v 2. rade uznesením č. 9C/142/2013-82 zo dňa 9.5.2013, podľa § 29 ods. 2 O.s.p., ustanovený pre toto konanie opatrovník. Zástupkyňa opatrovníka na pojednávaní uplatnila námietku premlčania žalobného nároku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa záznamu Okresného dopravného inšpektorátu v Poprade zo dňa 11.5.2011 došlo dňa 4.10.2008 o 13.45 hod. k dopravnej nehode a to na priamom úseku cesty s miestom ležiacim mimo cesty pred Obcou Hôrka smerom od Levoče a to medzi motorovými vozidlami zn. Š. H., EČ: B. XXXBB, ktoré viedol vodič Q. H. a zn. M. X., EČ: R. XXXAL, ktoré viedol vodič J. Q. S.. Nehodu zaviniť žalovaný v 2. rade, ktorý začal predchádzať druhé motorové vozidlo v čase, keď toto vozidlo odbočovalo vľavo na miesto ležiace mimo cesty.

Vodič poškodeného motorového vozidla dňa 10.10.2008 podal písomné oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla. Z výpočtu všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla a vyjadrenia likvidátora bola zistená, že na vozidle bola spôsobená totálna škoda a poškodenému bola poisťovňou Kooperatíva vyplatená škoda dňa 25.11.2008 vo výške 2 588,89 eur. Z poverenia žalobcu bola poškodenému dňa 25.1.2010 poukázaná náhrada škody - spoluúčasť vo výške 165,97 eur Allianz - Slovenskou poisťovňou. Zároveň dňa 25.1.2010 Allianz - Slovenská poisťovňa oznámila žalobcovi, že nároky poškodeného z dopravnej nehody zo dňa 4.10.2008 boli uhradené poškodenému a to pokiaľ sa týka materiálnej škody vo výške 2 754,86 eur a 10 % poplatok za spracovanie vo výške 275,49 eur. Dňa 31.12.2010 bolo žalobcom poskytnuté plnenie z poistného garančného fondu spolu vo výške 3 030,35 eur z dôvodu, že v čase dopravnej nehody vozidlo, ktorým bola nehoda spôsobená nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

V čase dopravnej nehody užívateľkou motorového vozidla zn. Š. H., EČ: B. XXXBB bola žalovaná v 1. rade. Žalovaný v 2. rade, ktorý dopravnú nehodu zapríčinil vozidlo používal so súhlasom žalovanej v 1. rade ako majiteľky vozidla.

Podľa § 813 Ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 24c zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu.

Dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 4.10.2008 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Fabia a to porušením právnych predpisov pri predbiehaní vozidiel a spôsobil tak škodu, za ktorú zodpovedá podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Majiteľkou uvedeného vozidla v čase dopravnej nehody bola žalovaná v 1. rade. Žalovaný v 2. rade používal predmetné vozidlo v čase nehody so súhlasom žalovanej v 1. rade, ktorá ako prevádzkovateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu spôsobenú týmto vozidlom v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka.

V konaní bolo tiež preukázané, že v čase dopravnej nehody na vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z listinných dôkazov je zrejmé, že poistná udalosť bola riešená v rámci havarijného poistenia, pričom poisťovňa po vyčíslení škody vyplatila poistenému - poškodenému sumu 2 588,89 eur a následne ešte spoluúčasť vo výške 165,97 eur t.j. spolu poškodenému bola vyplatená suma 2 754,88 eur.

Z dôvodu, že v čase dopravnej nehody vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebolo zmluvne poistené, poukazujúc na § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. žalobca poskytol poisťovni dňa 31.12.2010 poistné plnenia z poistného garančného fondu spolu vo výške 3 030,35 eur, z čoho suma 275,49 eur predstavuje poplatok za spracovanie, ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Z uvedeného je zrejmé, že poškodený si škodu, ktorá mu bola spôsobená dopravnou nehodou neuplatnil priamo u škodcu resp. prevádzkovateľa motorového vozidla, ale u poisťovateľa zo svojej havarijnej poistky. Žalobca následne refundoval z poistného garančného fondu poisťovateľovi sumu, ktorú uhradil poškodenému. V danom prípade teda nejde o nárok na náhradu škody, ale nárok na náhradu za poskytnuté plnenie toho, kto plnil poškodenému.

Žalovaní uplatnili námietku premlčania nároku žalobcu. Premlčanie nároku žalobcu vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné posudzovať v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka, ale keďže ide o nárok na náhradu poskytnutého plnenia, ktoré je upravené v zákone č. 381/2001 Z.z., uvedené právo sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa vyplatenia poistného plnenia z poistného garančného fondu. Poistné plnenie bolo žalobcom vyplatené dňa 31.12.2010. Návrh na začatie konania bol na tunajšom súde podaný dňa 29.11.2012, teda v rámci plynutia 3- ročnej premlčacej doby.

Poukazujúc na § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. žalobca, ktorý poskytol plnenie z poistného garančného fondu má právo postihu proti tomu, kto zodpovedá za škodu t.j. proti osobe, ktorá škodu spôsobila, ale aj proti osobe, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobcovi boli v zmysle citovaného ustanovenia priznané aj úroky z omeškania z priznanej istiny t.j. zo sumy 2 754,86 eur. Úroky boli súdom priznané od 6.2.2011 t.j. od uplynutia lehoty, v ktorej žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie uvedenej sumy výzvou zo dňa 5.1.2011. Výška úrokov z omeškania bola určená podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. .

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania boli žalobcom vyčíslené vo výške 1 368,48 eur. Trovy boli žalobcovi priznané súdom vo výške 1 225,88 eur a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 165,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 060,88 eur.

Trovy právneho zastúpenia priznané žalobcovi boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za päť úkonov a to prípravu a prevzatie zastúpenia 26.9.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a/), podanie návrhu na začatie konania 20.11.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/), účasť na dvoch pojednávaniach 3.7.2013 a 7.8.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/), písomne vyjadrenie zo dňa 12.7.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/) po 111,21 eur t.j. odmena spolu 556,05 eur s tým, že hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za dva úkony v roku 2012 vo výške po 7,63 eur a tri úkony v roku 2013 vo výške po 7,81 eur, t.j. režijný paušál spolu 38,69 eur. Žalobcovi bolo priznané cestovné (§ 15 písm. a/) za dve cesty Košice - Spišská Nová Ves a späť pri počte kilometrov spolu 300, priemernej spotrebe 6,3 l/100 km, cene pohonných hmôt 1,39 eur/l a paušálnej náhrade 0,183 eur/km t.j. cestovné 81,17 eur a náhrada straty času (§ 17 ods. 1) za dve cesty Košice - Spišská Nová Ves a späť t.j. dvakrát 8 začatých polhodín t.j. 16 krát 13,01 eur 208,16 eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú 884,07 eur, ku ktorým bola pripočítaná suma 176,81 predstavujúca 20 % DPH z vyčíslených trov. trovy právneho zastúpenia neboli žalobcovi priznané za jeden úkon a to pokus o zmier, keďže sa jedná o úkon pred začatím konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.