

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-43P/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218206680
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7218206680.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti R.: R., T. X.XX.XXXX Z. J., T. XX.XX.XXXX zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. č. 9, Košice, deti rodičov: C.. F. R., T. XX.X.XXXX, bytom N.Ž. U. Č.. XX, Y., a V.. C. R., C., T. X.X.XXXX bytom N. U. Č..XX, Y. zast. JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej ulici č.20, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Konanie o výchove mal. deti z a s t a v u j e.

II. Návrh matky na určenie výživného pre mal. R., nar. X.XX.XXXX a mal. J., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 20.7.2018 do 31.8.2019 z a m i e t a .

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. R., nar. X.XX.XXXX od 1.9.2019 do 3.1.2021 mesačne sumou 220€.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2019 do 3.1.2021 pre mal. R., nar. X.XX.XXXX vo výške 3.088,30€ je otec povinný zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného pre mal. R., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 1.9.2019 do 3.1.2021 z a m i e t a .

VI. VI. Výživné za obdobie od 1.9.2019 do 15.11.2019 pre mal. J., nar. XX.XX.XXXX n e u r č u j e .

VII. Matka je povinná prispievať na výživu mal. J., nar. XX.XX.XXXX od 16.11.2019 do 3.1.2021 mesačne sumou 200€.

VIII. Dlžné výživné za obdobie od 16.11.2019 do 3.1.2021 vo výške 2.719,25€ matka je povinná zaplatiť otcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. detí návrhom doručeným súdu dňa 20.7.2018 žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom. Uviedla, že žijú spolu v manželstve a otec detí si od januára 2018 neplní na deti vyživovaciu povinnosť. Od mája 2018 dochádza za prácou do Martina, doma je len cez víkendy. Napriek tomu, že išiel za lepším zárobkom, neprispieva na detí. Písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.9.2018 matka doplnila svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal.

deťom a navrhla zaviazať otca mal. detí prispievať na výživu mal. R., nar. X.XX.XXXX mesačne sumou 300€ a na výživu mal. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 300€ počnúc dňom 1.1.2018.

2. Otec mal. detí vo svojom písomnom podaní (v spise čl. 373-374) zo dňa 12.1.2021 súdu uviedol, že návrh matky žiada zamietnuť, je bezdôvodná z titulu, že o deti sa v spornom období starali obaja rodičia v rôznom období rôzne. Mal za to, že jeho miera starostlivosti o obidve dcéry je väčšia ako manželkina a to nie len z hľadiska osobnej starostlivosti ale aj finančnej. Už viac ako rok od leta 2019 striedavo a od novembra 2019 výlučne sa kompletne on stará o dcéru J., pričom matka o J. sa nijako nezaujíma a ani na ňu neprispieva.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, správami o šetrení pomerov v rodine mal. detí, potvrdeniami o príjmoch rodičov, pripojenými spismi Okresného súdu Košice II sp. zn. 19 P 21/2019, 19 P164/2019, 19 P 8/2019 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. detí o šetrení pomerov v rodine zo dňa 29.11.2018 (v spise čl. 80-83) vyplýva, že rodičom bola ponúknutá možnosť využiť služby referátu poradensko-psychologických služieb úradu za účelom riešenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi a predovšetkým ich negatívneho dopadu na deti. Skutočnosti preukázané sociálnym zisťovaním v rodine nasvedčujú tomu, že situácia medzi rodičmi je značne napätá, komunikácia je skôr konfliktná, rodičia majú problém sa dohodnúť aj na základných veciach týkajúcich spoločných postupov pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti detí, najmä dcéry Hanky. Sociálnym zisťovaním bolo preukázané, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, je teda zrejmé, že sa aj obaja rodičia, aj keď v rôznej miere, podieľajú na zabezpečovaní starostlivosti o deti. Nie je možné preukázať spoločné hospodárenie rodičov, obaja však potvrdzujú, že otec aktuálne matke na deti prispieva.

5. Otec na pojednávaní dňa 9.11.2020 súdu uviedol, že od podania tohto návrhu až doposiaľ prispieval na výživu mal. detí, a podľa neho nie je žiaden dlh na výživnom. Do leta 2019 žili v spoločnej domácnosti, potom sa manželka odsťahovala a mal. J. bola v striedavej osobnej starostlivosti ale od novembra 2019 je v jeho starostlivosti. Na obidve deti od decembra 2019 na základe rozhodnutia súdu, prispieval mesačne po 50€ a to až do marca 2020 a od apríla prispieval už len na výživu R. mesačne sumou 30€. Potom už prestal prispievať na výživu mal. R., pretože matka odmietla prispievať na výživu mal. J., ktorá už bola v jeho starostlivosti. Otec na pojednávaní dňa 28.10.2021 súdu uviedol, že od septembra r. 2019 výdavky mal. detí, čo sa týka družiny, obedy, hradil on. Za byt, v ktorom bývali deti aj ich matka, platil mesačne 200€. Otec na pojednávaní súdu uviedol, že výšku výživného pre J. zo strany matky ponecháva na zvážení súdu, príp. nepriznať výživné mal. deťom.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že je pravda, že bývali v spoločnej domácnosti v júli 2018 až do júna 2019. V júni 2019 odišla ku matke na dovolenku do Sobraniec, ku ktorej skutočnosti na nasledujúcich pojednávaniach uviedla, že bežne každý rok počas prázdnin, keďže má počas letných prázdnin dovolenku, odchádzali s deťmi, a predtým aj otcom detí do Sobraniec. V septembri r. 2019 ale sa už nevrátila do spoločného bytu, ale išla bývať do bytu, ktorý kúpila jej matka. Uviedla, že matke za bývanie platí mesačne 350€. Vo svojej výpovedi súdu potvrdila aj tú skutočnosť, že počas celej doby pokiaľ s deťmi bývala v byte na N. U. XX, výdavky spojené s užívaním bytu hradil otec, teda až do konca augusta 2019. Uviedla, že otec vložil peniaze na spoločný účet, ale aj ich vybral. Matka na pojednávaní dňa 28.10.2021 súdu uviedla, že otec od septembra 2019 doposiaľ na výživu detí neprispieval, následne po uvedení skutočností, že bolo nariadené neodkladné opatrenie uviedla, že myslí si, že niekoľko mesiacov otec prispieval aj na výživu R..

7. Matka mal. detí na pojednávaní dňa 19.6.2023 upresnila svoj návrh na určenie výživného a súd uviedla, že na mal. R. žiada určiť výživné od júla 2018, od podania návrhu do právoplatnosti rozvodu vo výške 350€ a na mal. J. žiada určiť výživné tak isto od podania návrhu do 16.11.2019 vo výške 300€, keďže otec mal. vzal ku sebe 16.11.2019. Uviedla, že otec na výživu mal. J. prispieval z titulu výživného na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení po 50,-eur od decembra 2019 do marca 2020.

8. Kolízny opatrovník mal. detí súdu uviedol, že nakoľko bolo manželstvo rodičov mal. detí právoplatne rozvedené, odporúča určiť vyživovaciu povinnosť primerane veku a odôvodneným potrebám mal. detí s prihliadnutím na majetkové pomery na strane oboch rodičov.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P 8/2019 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 13.11.2020 č.k. 19 P8/2019-352. Mal. deti R. a J. boli na čas po rozvode zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a bol upravený osobitný režim starostlivosti počas školských prázdnin. Počas trvania striedavej starostlivosti súd výživné neurčil. Proti výrokom tohto rozsudku o výchove a výživnom na mal. deti podala odvolanie matka. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.1.2022 č.k. 8 CoP 147/2021-474 zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch o výchove a výžive mal. detí ako aj o trovách konania a trovách štátu a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Okresný súd Košice II v konaní sp. zn. 19 P 21/2019 uznesením zo dňa 7.2.2019 č.k. 19 P 21/2019-31 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s mal. deťmi zamietol.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 19 P 164/2019 súd zistil, že matka písomným podaním, doručeným súdu dňa 6.11.2019 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazže otca platiť na výživu mal. R. mesačne sumou 150€ a na výživu mal. J. mesačne sumou 150€. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 19 P 164/2019-34 zo dňa 18.11.2019 zaviazal otca prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou 50€ a na výživu mal. J. mesačne sumou 50€. Proti tomuto uzneseniu podal otec mal. detí odvolanie. Vo svojom odvolaní okrem iného uviedol, že na výživu mal. detí prispieval nad rámec zákonom stanovenej nevyhnutnej miery, a to dobrovoľne platením výživného za družinu detí, za stravu, za krúžky, za bývanie a zároveň mal. J. je v jeho faktickej starostlivosti. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 26.3.2020 č.k. 7 CoP 40/2020-143 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia vyplýva, že bolo preukázané, že otec sa spolupodieľa na zabezpečení základných potrieb pre mal. deti. Starostlivosť o mal. deti je riadne zabezpečovaná rodičmi.

12. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (§ 100 Civilného mimosporového poriadku). Manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 19 P8/2019-352 zo dňa 13.11.2020. Rozsudok vo výroku o rozvode manželstva rodičov mal. detí nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2021. Keďže manželstvo rodičov mal. detí bolo právoplatne rozvedené, úprava pomerov rodičov k deťom na čas po rozvode je predmetom konania o rozvode manželstva a úpravu pomerov rodičov k deťom na čas po rozvode.

13. Podľa ust. § 161 ods. 1.2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákona neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť súd konanie zastaví.

14. Na základe uvedených skutočností a cit. zák. ust. súd konanie o výchove mal. detí zastavil, keďže právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/8/2019 vznikla neodstrániteľná prekážka konania, pre ktorú nebolo možné v tomto súdnom konaní ďalej rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu.

15. Z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa matky mal. detí W.-D. G. Y.-H. súd mal za preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 8/19 do 7/20 bol vo výške 990€.(v spise čl. 193) Z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa matky Základná škola, G., Y. (v spise čl. 511) súd mal za preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 1.100€.

16. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca od zamestnávateľa otca mal. detí (v spise čl. 141)BHS-Sonthofen (Slovakia) s.r.o. súd mal za preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 8/2019 - 7/2020 bol vo výške 1.300€. Z odpisov mzdových listov za rok 2020 súd mal za preukázané (v spise čl. 540) priemerný čistý mesačný príjem otca vo výške 1.220€.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa

osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa.

21. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri určovaní rozsahu výživného je potrebné vychádzať z toho aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžadujú potreby kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na strane povinných osôb, rodičov dieťaťa, súd zisťuje ich reálne pomery, majetkové pomery, nevyhnutné životné náklady, prihlada na ich ďalšie zákonné vyživovacie povinnosti, ako aj pomer zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa, tým ktorým z rodičov. Výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom.

22. Pri stanovení výšky výživného súd prihladol na základné odôvodnené potreby mal. detí, na úhrade ktorých potrieb sú povinní primerane podieľať sa obaja rodičia. Určené výživné musí zodpovedať nie len odôvodneným potrebám mal. detí, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča. V prípade ak schopnosti povinného rodiča nepostačujú na uspokojenie potrieb mal. detí v plnom rozsahu, je potrebné určiť výživné tak, aby boli ich potreby uspokojené v takej miere, ktoré odzrkadľuje schopnosti a možnosti povinného rodiča, pretože len takto určené výživné je správne a zohľadňuje všetky zákonné podmienky nevyhnutné pre rozhodnutie o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa zákona o rodine.

23. V konaní bolo preukázané, že rodičia mal. detí žili v spoločnej domácnosti do konca augusta 2019. Ďalej bolo preukázané, že mal. J. v septembri 2019 bola žiačkou 5. triedy základnej školy, mal. R. žiačkou 3. triedy základnej školy. Za družinu je poplatok 11€ mesačne. Za obedy bol poplatok po 6€. Mal. R. prekonala epileptický záchvat v r. 2018, berie lieky a vitamíny. Lieky prepláca poisťovňa, matka platí za vitamíny. Rodičia zhodne uviedli, že matka s mal. R. sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti v septembri 2019 a odišla bývať do bytu na N. U. XX, v ktorom byte doposiaľ býva s mal. R.. Otec detí i keď odišiel pracovať do Martina v máji 2018, hradil všetky výdavky spojené s bývaním a užívaním spoločného bytu na N. U. XX, v ktorom byte počas rozhodného obdobia až do septembra 2019 bývala matka spolu s mal. deťmi a to platil aj v čase, keď určitú dobu v byte pre nehody v rodine nebýval a hradil aj výdavky na strane mal. detí, tak platy za školské družiny, ako aj obedy v škole, platy za tanečné krúžky, poplatok za ZUŠ, raz ročne uhradil poplatok za uskladnenie pupočníkovej krvi vo výške 62€

a 55€. Skutočnosť, že otec uhrádzal všetky výdavky spojené s užívaním bytu do odchodu matky s mal. R. zo spoločného bytu v septembri 2019, potvrdila vo svojej výpovedi aj matka mal. detí.

24. Súd na základe zistených skutočností, že rodičia mal. detí v období od podania návrhu, ale aj počas celého r. 2018 a to až do konca augusta 2019 bývali v spoločnom byte, obaja rodičia sa podieľali na zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti i keď v rôznej miere, zohľadnením aj skutočností, že výdavky spojené s užívaním bytu hradil otec, ktorý sa spolupodieľal aj na zabezpečení základných potrieb pre mal. deti, ktoré preukázal aj výpismi z účtov, teda starostlivosť o deti bola zabezpečovaná rodičmi, súd návrh matky na určenie výživného pre mal. R. a mal. J. za obdobie od 20.7.2018 do 31.8.2019 zamietol.

25. Za ďalšie obdobie t.j. od 1.9.2019 do 3.1.2021 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov mal. detí, súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. R., ktorá po odchode matky zo spoločného bytu je od 1.9.2019 vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, mesačne sumou 220€, ktoré výživné považoval za primerané veku dieťaťa a finančným možnostiam a schopnostiam otca a v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného pre mal. R. za uvedené obdobie zamietol.

26. V konaní bolo súdu preukázaná aj skutočnosť, že mal. J. od septembra r. 2019 do 15.11.2019, ktorý dátum zhodne potvrdili obaja rodičia, bola v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a od 16.11.2019 je vo výlučnej starostlivosti otca. Výživné pre mal. J. za obdobie od 1.9.2019 do 15.11.2019 súd neurčil a to po zohľadnení zárobkových pomerov rodičov, ako je to vyššie uvedené, ako aj na skutočnosť, že otec počas tohto obdobia pre mal. J. hradil poplatok za základnú umeleckú školu a to v septembri 2019 44€, za obedy 6€, v októbri 2019 za ZUŠ 32€ a poplatok za tanečný krúžok 10€. Otec v období od decembra 2019 do marca 2020 prispieval na výživu mal. J. matke mesačne po 50€, na ktorú sumu bol zaviazaný rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení na návrh matky.

27. Rodičia na pojednávaní súdu dňa 19.6.2023 zhodne uviedli, že mal. J. je vo výlučnej starostlivosti otca od 16.11.2019. Matka súdu na pojednávaní dňa 19.6.2023 uviedla, že jej príjem v období od decembra r. 2019 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva (január2021) bol vo výške 1.000€ a za obdobie, od kedy sa mal. J. nachádza vo výlučnej starostlivosti otca t.j. od 16.11.2019 do právoplatnosti rozsudku vo výroku o rozvode manželstva, je ochotná prispievať na výživu mal. J. mesačne sumou 200€, pričom doposiaľ výživné pre mal. J. neplatila. Súd zaviazal matku prispievať na výživu mal. J. počnúc dňom 16.11.2019 do 3.1.2021 mesačne sumou 200€, ktorú sumu považoval za primeranú možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom matky.

28. Rodičia mal. detí súdu zhodne uviedli, že otec z titulu výživného pre mal. deti v septembri 2019 uhradil sumu 30€, 10/2019 sumu 30€, 11/2019 sumu 30€, a od decembra r. 2019 do 3/2020 platil výživné po 50€ pre J., a po 50€ pre R.. Pre R. v tomto období ešte uhradil v 10/2019 za družinu poplatok 11€ a tanečný krúžok 10€, 11/2019 za družinu 11€, 1/2020 za družinu 11€. V apríli 2020 uhradil výživné pre R. 30€, v 5/2020 uhradil 30€, 6/2020 uhradil 30€ a 7/2020 uhradil 30€. Súd pri určení dlžného výživného u mal. R. za obdobie od 1.9.2019 do 3.1.2021 zohľadnil platby zo strany otca, ktoré uhradil z titulu výživného od septembra 2019, keďže mal preukázané, že starostlivosť o mal. J. v tomto období už bola zabezpečená zo strany oboch rodičov, teda platby 9/2019 vo výške 30€, 10/2019 vo výške 30€, 11/2019 vo výške 30€, zohľadnil v prospech R. pri určení dlžného výživného za obdobie od 1.9.2019 do 3.1.2021.

29. Dlžné výživné u mal. R. súd vypočítal nasledovne: otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou 220€, teda 9/2019-12/2019 4 mesiace po 220€ t.j. 880€, rok 2020 12 mesiacov po 220€, t.j. 2.640€, a január 2023, alikvotná čiastka za 3 dni, 21,30€, spolu 3.541,30€. Z takto vyčísleného dlhu na výživnom súd odpočítal u mal. R. sumu 453€ t.j. 3 platby po 30€ (od 9/2019 do 11/2019), 4 platby po 50€ (12/2019-3/2020), 4 platby po 30€ (4/2020-7/2020) ako poplatok za družinu po 11€ mesačne (10/2019, 11/2019, 1/2020) a jednu platbu za tanečný krúžok 10/2019 v sume 10€. t.j. spolu 453€. Teda 3.541,30€ - 453€ = 3.088,30€, ktorú sumu súd zaviazal otca uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Dlžné výživné u mal. J. súd vypočítal nasledovne. Súd zaviazal matku prispievať na výživu mal. J. mesačne sumou 200€ a to za obdobie od 16.11.2019 t.j. odo dňa od kedy bola mal. v osobnej starostlivosti otca do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov mal. detí do 3.1.2021. November 2019 alikvotná čiastka 15 dní - 99,90€, december 2019 200€, rok 2020 12

mesiacov po 200€ t.j. 2.400€ a alikvotná čiastka za január 2021, 3 dni 19,35 € spolu 2.719,25 €, ktorú sumu súd zaviazal matku uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

31. Pokiaľ ide o splatnosť dlhu na výživnom, súd nezistil žiadne podmienky pre povolenie výhod splátok. Z hľadiska záujmu mal. detí sa javí byť účelné, aby dlžné výživné bolo zaplatené naraz, čo umožňuje lepšie využitie peňažných prostriedkov v prospech detí.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).