

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 2P/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723201752
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723201752.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová, vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov - matka: mal. C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. F. X, a otec: G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, F. C., za účasti zákonných zástupcov maloletej matky: I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. X, J. H. K. C., L. XX a M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, F. C., v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Priznáva maloletej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX.

II. V časti ustanovenia poručníka maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Maloletá matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.5.2023 domáhala priznania rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletej navrhovateľky, zákonnej zástupkyne matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, kde bol zistený nasledujúci skutočný a právny stav:

3. Maloletá matka navrhla návrhu vyhovieť v celom rozsahu. O svoje dieťa sa riadne stará od jeho narodenia, zabezpečuje mu riadnu starostlivosť. Zdržiava sa striedavo v domácnosti svojich rodičov ako aj biologického otca svojho dieťaťa. Uznáním otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov dňa 23.5.2023 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2Po/1/2023. Maloletá matka nemá žiaden príjem. Je finančne odkázaná na výpomoc zo strany rodičov alebo otca dieťaťa. Maloleté dieťa je zdravé. Matka má na ňu výdavky zodpovedajúce jej veku. Ošetrovateľom je E. B. N., F. C..

4. Matka ako zákonná zástupkyňa maloletej navrhovateľky, navrhla návrhu vyhovieť.

5. Otec ako zákonný zástupca maloletej navrhovateľky sa k návrhu nevyjadril.

6. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť v celom rozsahu, v rozsahu ustanovenia opatrovníka pre maloleté dieťa konanie zastaviť z dôvodu, že došlo k uznaniu otcovstva k maloletému dieťaťu.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.6.2023 vyplýva, že spisovú dokumentáciu na mal. Deboru vedú na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od októbra 2021, kedy tunajší úrad podal návrh na Okresný súd Michalovce na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletej A. do náhradnej starostlivosti starého otca, nakoľko matka mal. Debory ešte nemala 16 rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce, č. k. 23P/135/2021 zo dňa 4.11.2021, právoplatným dňa 9.12.2021 bol maloletej Deборе ustanovený poručník v osobe starého otca, I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. H. XX, F. C.. Avšak dňa 24.3.2023 nastúpil poručník maloletej do výkonu trestu odňatia slobody do väznice v Košiciach a maloletá zostala bez poručníka a bez finančného zabezpečenia, nakoľko všetky príspevky na dieťa poberal I. D.. Z tohto dôvodu poskytli pomoc maloletej matke pri spísaní návrhu na priznanie rodičovských práv a uznanie otcovstva. Konanie vo veci uznania otcovstva už prebehlo dňa 23.5.2023, biologický otec čaká na rodný list dieťaťa. Konanie vo veci priznania rodičovských práv a povinností sa vedie na Okresnom súde Michalovce pod spisovou značkou 2P/74/2023. Maloletá matka C. D., nar. X.X.XXXX sa so svojou maloletou dcérou Deborou zdržiava striedavo v domácnostiach svojich rodičov a biologického otca maloletej A.. Šetrenie v oboch domácnostiach vykonal navrhovateľ dňa 31.5.2023. Zistil nasledovné skutočnosti: Matka maloletej matky, M. C., nar. XX.XX.XXXX žije v nájomnom mestskom byte na ulici Čičarovská č. 43 vo Veľkých Kapušanoch. Okrem maloletej matky, Klaudie ešte 6 maloletých detí, ktorým v súčasnosti poskytuje starostlivosť sama, nakoľko jej partner, I. D., nar. XX.X.XXXX nastúpil dňa 24.3.2023 na výkon trestu odňatia slobody. Rozsudkami Okresného súdu, č. k. 3T/40/2022 a 0T/200/2022 bol odsúdený na 4 mesiace za šoférovanie v zákaze činnosti a na 12 mesiacov za ohrozovanie mravnej výchovy. Byt pozostáva z dvoch izieb, v jednej z nich je aj kuchynská časť. Sociálne zariadenie ani kúpeľňa sa v byte nenachádza. Hygiena domácnosti je na nízkej úrovni, k dispozícii majú elektrinu, vodu majú len zo spoločného vodovodu, ktorý je na vo vchode bytového domu. Varenú stravu a kúrenie zabezpečujú na pecku. Byt je zariadený účelovým nábytkom. Pani C. je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Príjmom domácnosti sú prídavky na deti vo výške 420 €, dávku v hmotnej núdzi rodine pozastavili po nástupe p. D. na výkon trestu. Výdavky na bývanie hradí matka detí a zahŕňajú sumu za nájom, odvoz smetia, vodu a elektrinu (cca 90 € mesačne). Nakoľko rodina je mnohopočetná, priestory sú plne využitú a v domácnosti chýba tečúca voda, kúpeľňa a aj čistota je na nízkej úrovni, preto maloletá matka sa so svojim dieťaťom zdržiava väčšinou v byte rodičov biologického otca dieťaťa, v rodine Šandorových. Bývajú tiež na ulici Čičarovskej, v bytovom dome č. 46. Byt je takisto mestský, dvojizbový a prenájma si ho p. C. B., nar. X.XX.XXXX so svojou manželkou O. B., nar. XX.X.XXXX. V domácnosti s nimi žije už len jeden maloletý syn P., ktorý navštevuje 8. ročník Špeciálnej základnej školy vo Veľkých Kapušanoch a plnoletý G., nar. XX.X.XXXX, ktorý je otcom maloletej A.. Matka a otec maloletej A. tvoria pár, žijú v harmonickom vzťahu. V byte p. B. je k dispozícii tečúca voda, elektrina, kúpeľňa, sociálne zariadenie a kuchyňa. Je zariadený pekným, závoným nábytkom. Hygiena a čistota domácnosti je na vysokej úrovni. Jednu izbu obýva otec dieťaťa, maloletá matka a ich dieťa, Debora. V domácnosti má maloletá zabezpečené všetky potreby, počas šetrenia mala dostatok čistého, veku a počasiu primeraného oblečenia, hygienické potreby, plienky, potraviny. Dieťa bolo čisté a upravené. Starí rodičia zo strany otca dieťaťa počas šetrenia uviedli, že maloletá matka sa o svoje dieťa veľmi pekne a príkladne stará a v prípade potreby jej pomáhajú. Maloletá A. spí na posteli so svojimi rodičmi. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, jej ošetrovúcim pediatrom je MUDr. Štefan Sopko-Zima. Výdavky súvisiace s bývaním vo výške 140 € za elektrinu, 50 € za nájom a odvoz smetia, 10 € za vodu a 10 € za TV hradí pán B.. So svojou manželkou sú nezamestnaní, vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V súčasnosti nevykonávajú aktivačné práce. Príjem rodiny pozostáva zo 139 € dávky v hmotnej núdzi a 60 € z prídavku na dieťa. Pán B. so svojim synom G. vykonávajú brigádnicke práce, aby zvýšili príjem domácnosti. Matka maloletej matky, pani C. vyjadрила počas šetrenia súhlas s tým, aby bola poručníčkou maloletej A. do času, kým matka dieťaťa dosiahne plnoletosť. Dňa 6.6.2023 na Referát poradensko-psychologických služieb zaslal navrhovateľ žiadosť o vyjadrenie sa k vhodnosti maloletej matky v procese priznania rodičovských práv a povinností k maloletej A.. Vyšetrenie sa konalo dňa 13.6.2023. Na základe informácií, ktoré navrhovateľ zistil šetrením konštatuje, že mal. Debora má v domácnosti svojich starých rodičov zo strany otca zabezpečené všetky potreby k svojmu zdravému vývoju a vývinu a úroveň starostlivosti je na veľmi dobrej úrovni. Má napĺňané emocionálne potreby zo strany oboch rodičov a aj starých rodičov. Pociť bezpečia a ochrany dieťaťa zabezpečujú členovia rodiny, ku ktorým má dieťa vytvorenú emocionálnu väzbu. Rodičia maloletej Debory žijú v harmonickom vzťahu, dieťa vyrastá v atmosfére lásky a porozumenia. Aj keď finančne im ešte musia pomáhať starí rodičia, maloletá matka je starostlivá, citlivá a príkladne sa stará o maloletú, udržiava ju zdravú, zabezpečuje mu pravidelnú lekársku starostlivosť a vytvára prostredie bezpečné pre dieťa. Rodičia maloletej rozvíjajú svoje rodičovské zručnosti priebežne počas starostlivosti o svoju dcéru, ich rodičovské kapacity a potenciál zabezpečiť adekvátnu starostlivosť do budúcnosti navrhovateľ posúdil ako dostatočný. Maloleté dieťa nie je nijakým spôsobom ohrozené.

8. Podľa § 29 ods. I Zákona o rodine súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloleťmu rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

9. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že maloletá matka spĺňa podmienky pre priznanie rodičovských práv a povinností. Má viac ako šesťnásť rokov. Zabezpečuje riadnu výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Riadne sa o toto dieťa stará. Neboli zistené nedostatky pri starostlivosti o maloleté dieťa, preto súd návrhu vyhovel a priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa.

10. Súd v časti ustanovenia poručníka pre maloleté dieťa konanie zastavil z dôvodu, že počas konania došlo súhlasným vyhlásením otca k uznaniu otcovstva dieťaťa a teda, dieťa má zákonného zástupcu v osobe G. B., nar. XX.X.XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.