

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810218600
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3810218600.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X., W. XX, zast. JUDr. Petrom Kovácsom, advokátom so síslom v Bratislave, Ružomerská 6 proti odporcovi T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L., Y. X/XX, o zaplatenie sumy 584,89 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 584,89 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,89 eur od 1.9.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 270,- eur od 1.10.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 270,- eur od 1.11.2010 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený Poštovnej banke, a.s., č. 90878633/6500 a nahradiť mu trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 44,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 541,43 eur na účet JUDr. Petra Kovácsa, advokáta, vedený vo VÚB a.s. Bratislava č.2399975553/0200, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie či a s t o č n e z a s t a v u j e o zaplatenie sumy 70,89 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15.8.2010 do zaplatenia a o zaplatenie sumy 90,11 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.9.2010 do zaplatenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 745,89 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje dlžné nájomné za mesiace august až november 2010, ktoré bol povinný platiť na základe nájomnej zmluvy uzavretej s navrhovateľom dňa 1.8.2010, v ktorej bolo mesačné nájomné dohodnuté v sume 135,- eur za osobu a v prípade neobsadenia prenajatej izby 2 nájomcami, bolo mesačné nájomné dohodnuté na sumu 270,- eur.

V priebehu konania vzal navrhovateľ podaný návrh čiastočne späť o zaplatenie sumy 70,89 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15.8.2010 do zaplatenia a o zaplatenie sumy 90,11 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.9.2010. predmetom konania zostalo zaplatenie dlžného nájomného v sume 584,89 eur s príslušenstvo. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 44,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Odporca návrh navrhovateľa považoval za neopodstatnený a navrhol ho zamietnuť. Poukázal na to, že od 29.9.2010 v prenajatej izbe nebýval, pretože ho navrhovateľ z nej vyhodil. V predchádzajúcom období sa navrhovateľ správal tak, že odporcovi znemožňoval riadne užívanie prenajatých priestorov. Tvrdil, že ku skončenie nájomného vzťahu medzi účastníkmi došlo ku dňu, kedy prenajatú izbu trvalo opustil a za ďalšie obdobie nevzniklo navrhovateľovi právo na platenie nájomného. Na trovách konania uplatnil súdny poplatok za odpor v sume 44,50 eur.

Po vypočutí účastníkov, oboznámení sa s nájomnou zmluvou zo dňa 1.8.2010, s odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 6.6.2011, s listinnými dôkazmi založenými odporcom do spisu na čl. 22 až 25, s písomným vyjadrením navrhovateľa k odporu zo dňa 27.6.2011, s listom odporcu zo dňa 1.10.2010, s listinnými dôkazmi založenými navrhovateľom do spisu na čl. 33 až 42, so špecifikáciou žalovanej sumy zo dňa 7.11.2010, s príjmovými pokladničnými dokladmi z čl. 46 až 48 spisu, s rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4C/212/2010-135 zo dňa 8.3.2012, s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 9Co/405/2012 zo dňa 31.1.2013, s rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 23C/41/2011-89 zo dňa 6.12.2011, s rozhodnutím Krajského súdu Trnava č.k. 24Co/72/2012-131 zo dňa 8.1.2013, s listom vlastníctva č. O.a, so zápisnicami z pojednávania pred Okresným súdom Galanta zo dňa 21.4.2011, 7.6.2011 a 13.9.2011, s písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 9.7.2013, s listinnými dôkazmi založenými navrhovateľom do spisu z čl. 85 až 101, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 1.8.2010 účastníci uzavreli nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom samostatne zariadenej izby v rodinnom dome vlastnícky patriacom navrhovateľovi, nachádzajúcom sa v B.na W. XX. Nájomné predstavovalo sumu 135,- eur mesačne za osobu a v prípade, že prenajatú izbu obýva len jeden nájomca, nájomné predstavovalo sumu 270,- eur mesačne. Účastníci sa dohodli na výške kaucie v sume 161,- eur, ktorá bola určená na zaplatenie prípadných nedoplatkov nájomcu, poškodenia prenajatej veci nájomcom a mala byť zúčtovaná po ukončení zmluvného vzťahu. Nájom bol dojednaný na dobu určitú, od 1.8.2010 do 1.8.2011.

Dňa 29.9.2010 sa odporca spolu s ďalšími nájomcami z prenajatých priestorov odsťahoval tvrdiac, že sa jednalo o násilné vysťahovanie navrhovateľom. Listom zo dňa 1.10.2010 odporca s ostatnými vysťahovanými nájomcami vzniesli voči navrhovateľovi finančné požiadavky s tým, že pokiaľ ich bude akceptovať, budú považovať nájom za ukončený a vzájomné záväzky za vyporiadané. Navrhovateľ požiadavky odporcu a ostatných nájomcov nepovažoval za dôvodné. Odporcovi predložil návrh na ukončenie zmluvného vzťahu ku dňu 30.9.2010, ktorý odporca neakceptoval (založený v spise na čl. 38). Odporca tiež predložil návrh na ukončenie zmluvného vzťahu ku dňu 30.9.2010, ktorý navrhovateľ neakceptoval (založený v spise na čl. 37).

Právny zástupca navrhovateľa poprel tvrdenie odporcu, že ho navrhovateľ bezdôvodne z nehnuteľnosti vyhodil. Poukázal na to, že keďže v žalovanom období nedošlo k platnému ukončeniu nájomného vzťahu medzi účastníkmi, odporcovi nezanikla povinnosť platiť nájomné ani v tom prípade, že od 29.9.2010 predmet nájmu neužíval a nepožíval služby spojené s nájmom. Ani jeden z účastníkov neakceptoval navrhnutý spôsob skončenia nájmu a k zániku nájmu došlo uplynutím doby podľa nájomnej zmluvy zo dňa 1.8.2010, ktorá uplynula dňa 1.8.2011.

Navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v KN na LV č. XXX, k.ú. O., ktorej časť bola prenajatá odporcovi na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1.8.2010. V uvedenom období navrhovateľ uzavrel dve nájomné zmluvy. Jednu s odporcom, na základe ktorej sa stal nájomcom jednej izby a ďalšiu nájomnú zmluvu o mesiac neskôr s J.C. P. a J. W., na základe ktorej užívali obaja ďalšiu izbu. S odporcom sa dohodol tak, že v izbe budú bývať dve osoby. Odporca o tom vedel a ako druhú osobu, s ktorou mala byť uzavretá nájomná zmluva, priviedol slečnu Lyžičárovú, ktorá predloženú zmluvu o nájme odmietla podpísať. V izbe, ktorej nájomcom bol odporca, býval odporca už od uzavretia nájomnej zmluvy sám a ako vyplýva z článku III. nájomnej zmluvy, bolo jeho povinnosťou platiť za nájom izby sumu 270,- eur mesačne, s čím bol oboznámený. V mesiaci august mu vznikol dlh v sume 70,89 eur z dôvodu, že v tomto mesiaci navrhovateľ odporcovi odpustil platbu za 15 dní. Za mesiac september zaplatil nájomné len za seba, preto dlh predstavuje sumu 135,- eur. Za mesiace október, november 2010 dlžné nájomné predstavuje sumu po 270,- eur z dôvodu, že po vysťahovaní sa odporcu z izby, dňa 29.9.2010, navrhovateľ pripočítal dvojmesačnú výpovednú lehotu, na ktorej sa dohodli v článku IV., v bode 2. nájomnej zmluvy pre prípad ukončenia nájomného vzťahu. Vzhľadom k tomu, že medzi navrhovateľom, odporcom a ďalšími dvoma nájomcami došlo k nezhodám, predložili mu dohodu o ukončení nájomného vzťahu, s obsahom ktorej nesúhlasil. Na ďalší deň, t.j. dňa 29.9.2010 im predložil svoju dohodu o ukončení nájmu, s ktorou odporca nesúhlasil. S ukončením nájomného vzťahu podľa dohody predloženej navrhovateľom, nesúhlasili ani ďalší dvaja nájomcovia. Všetci traja v ten istý deň si zbalili svoje veci a z nehnuteľnosti sa dobrovoľne odsťahovali. Kľúče nechali v nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť opustili v neprítomnosti navrhovateľa, preto poprel tvrdenie odporcu, že

ich z nehnuteľnosti vyhodil, prípadne ich nútil vystáť sa. Od 29.9.2010 odporca, ani ďalší dvaja nájomcovia predmet nájmu neužívali.

Navrhovateľ podal žaloby aj voči ďalším nájomcom o zaplatenie dlžného nájomného, a to proti JK.i P. na C. súd v Čadci a proti DR. W. na C. súd Galanta.

Navrhovateľ tvrdil, nájomný vzťah s odporcom nebol ukončený žiadnym spôsobom pred uplynutím doby, na ktorú bol nájom dojednaný. Vzhľadom k tomu, že nájomná zmluva bola dojednaná na dobu určitú do 1.8.2011, ku skončeniu nájmu došlo uplynutím doby k uvedenému dňu. Odporcu vyzýval k uzavretiu dohody o skončení nájmu dňa 21.10.2010. Na jeho výzvu žiadnym spôsobom nereagoval. Druhou výzvou zo dňa 7.11.2010 odporcu vyzýval k zaplateniu žalovanej sumy. Na jeho výzvu nereagoval.

Odporca v čase uzatvárania nájomnej zmluvy s navrhovateľom bol zamestnaný v Bratislave a potreboval priestory na bývanie. Na základe inzerátu sa spolu so slečnou X.X.XXXX..u, ktorá bola jeho spolužiačkou zo školy, kontaktoval s navrhovateľom. Obaja mali záujem prenajať si izbu v jeho nehnuteľnosti. Odporca tvrdil, že mal výhrady voči obsahu nájomnej zmluvy, ale navrhovateľ ho ubezpečil, že zmluva je po obsahovej stránke v poriadku, preto ju podpísal a od 1.8.2010 začal predmet nájmu užívať. Slečna X.X.XXXX sa mala nasťahovať 8.8.2010. S obsahom zmluvy nesúhlasila, najmä s článkom VI., v ktorom sú vymedzené práva a povinnosti nájomcu a tvrdila, že spôsobom, akým boli práva a povinnosti v zmluve dojednané, sú v neprospech nájomcu a preto nájomnú zmluvu odmietla podpísať. Od uzavretia zmluvy o nájme, t.j. od 1.8.2010 izbu, ktorú mal v nájme, užíval výlučne sám. Počas trvania nájomného vzťahu a v období, kedy v nehnuteľnosti navrhovateľa býval, mali medzi sebou nezhody o právach a povinnostiach nájomcu, ktoré navrhovateľovi niekoľkokrát vytýkal. Rovnaké nezhody mali aj ďalší nájomcovia, P. a W.. Dňa 28.9.2010 všetci nájomcovia, vrátane odporcu, navrhovateľovi predložili dohodu o skončení nájmu, ktorú odmietol podpísať. Nasledujúci deň, 29.9.2010, im predložil navrhovateľ dohodu o skončení nájmu, s obsahom ktorej nájomcovia nesúhlasili, pretože bola v ich neprospech a poškodzovala ich. V uvedený deň vznikol medzi nimi konflikt. Navrhovateľ im oznámil, že ich už nechce ani vidieť a tvrdil, že do ďalšieho dňa im môže vyhodiť kufre z jeho nehnuteľnosti. Odporca zo správania navrhovateľa usúdil, že chcel všetkých troch nájomcov vyhodiť. Ešte v tom čase mali záujem v nehnuteľnosti bývať, pokiaľ by im navrhovateľ nezakazoval návštevy. Vzhľadom k tomu, že s ním nedohodli, asi okolo 23,00 hod. dňa 29.9.2010 sa všetci z nehnuteľnosti vystaňovali. Odvtedy ju ani jeden z nich neužíval. Odporcovi za trvania nájomného vzťahu vadilo, že navrhovateľ pravidelne bez ohlásenia vstupoval do izby aj 5 krát denne, tvrdil, že na to má právo a poukazoval na obsah nájomnej zmluvy. Odporca navrhovateľovi zaplatil kauciu vo výške 161,- eur, ktorú si ponechal. Odporcu uviedol, že zmluvu o nájme zo dňa 1.8.2010 podpísal dobrovoľne, bez nátlaku zo strany navrhovateľa najmä z toho dôvodu, že urýchlene potreboval v Bratislave zabezpečiť ubytovanie kvôli práci a navrhovateľ ho ubezpečil o tom, že obsah zmluvy je v poriadku. Potvrdil, že písomne nedošlo medzi účastníkmi k uzavretiu dohody o skončení nájmu pred uplynutím doby, na ktorú bol nájom dojednaný.

Navrhovateľ potvrdil, že odporca podľa nájomnej zmluvy zaplatil kauciu v sume 161,- eur, ktorú započítal na dlh v sume 70,89 eur a čiastočne na dlh v sume 135,- eur. Na základe vzal podaný návrh čiastočne späť o zaplatenie sumy 70,89 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15.8.2010 do zaplatenia a o zaplatenie sumy 90,11 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.9.2010 do zaplatenia.

Súd z rozsudku Okresného súdu v Galante č.k. 23C/41/2011-89 zo dňa 6.12.2011 zistil, že súd návrh navrhovateľa proti odporcyni Mgr. J. W. zamietol z dôvodu, že odporcyni po vypratani sa z nehnuteľnosti navrhovateľa dňa 29.9.2010, odkedy prenajatú izbu neužívala, nevznikla povinnosť v ďalšom období platiť nájomné. Nájomný vzťah považoval za skončený jednostranným právnym úkonom navrhovateľa, ktorý využil svoje dohodnuté oprávnenie, vypovedať nájomnú zmluvu s okamžitou účinnosťou, a to aj ústne. Jednotlivé písomné právne úkony predkladané účastníkmi konania po 29.9.2010, súd považoval len za snahu účastníkov potvrdiť si ukončenie už zaniknutého nájomného vzťahu aj písomnou formou, čo však nemalo žiadny vplyv na už zaniknutý nájomný vzťah. Voči rozsudku bolo podané odvolanie navrhovateľom a Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 24Co/72/2012-131 zo dňa 8.1.2013 rozsudok Okresného súdu Galanta zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 4C/212/2010-135 zo dňa 8.3.2012 v právnej veci navrhovateľa T. P. proti odporcovi N.. Y. P., o zaplatenie sumy 416,- eur s prísl., na základe totožných skutkových okolností ako vo veci vedenej tunajším súdom proti odporcovi, rozhodol o povinnosti Ing. Y. P.,

zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu. V odôvodnení rozsudku konštatoval, že N.. Y. P. rovnako ako odporca dňa 29.9.2010 predmet nájmu opustil, čo bolo nesporné. Pokiaľ navrhovateľovi predložil spolu s priateľkou XX, návrh zo dňa 28.9.2010 na ukončenie nájomnej zmluvy ku dňu 30.9.2010, s ktorou navrhovateľ nesúhlasil a navrhovateľ im predložil svoj návrh na ukončenie zmluvného vzťahu, ktorý oni neakceptovali, týmito právnymi úkonmi nedošlo ku skončeniu nájomného vzťahu dohodou. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že tvrdenie odporcu P. a svedkov (W. a T.) o tom, že ich navrhovateľ vyhodil dňa 29.9.2010 z prenajatých priestorov, boli len účelové a dodatočne vykonštruované, čoho dôkazom bol list zo dňa 1.10.2010, ktorý je v spise založený na čl. 22. Súd ustálil, že uvedený list a písomný prejav navrhovateľa zo dňa 15.10.2010 - založený v spise na čl. 38, netvorí dohodu o ukončení nájomného vzťahu za podmienok uvedených v liste zo dňa 1.10.2010. Konštatoval, že nájomná zmluva zo dňa 1.9.2010 bola ukončená uplynutím doby, na ktorú bola uzavretá, dňom 1.9.2011. Na základe uvedeného potom návrh navrhovateľa na zaplatenie nájomného za mesiace október a november 2010, vrátane kaucie, považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel. Rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/405/2012 zo dňa 31.1.2013, právoplatným dňa 18.3.2013. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností, právne posúdenie vecí, odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi uvádzanými okresným súdom. Krajský súd sa plne stotožnil s posúdením platnosti nájomnej zmluvy, existenciou nájomného vzťahu i ustálením zániku nájomného vzťahu, ako i posúdením zákonnosti a odôvodnenosti jednotlivých nárokov navrhovateľa. Stotožnil sa so závermi okresného súdu, že listy účastníkov zo dňa 1.10.2010 a 15.10.2010 netvorí dohodu o ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 1.9.2010 a že nájomný pomer skončil uplynutím doby, na ktorú bola nájomná zmluva uzavretá, dňom 1.9.2011. Správne preto, pokiaľ navrhovateľ požadoval v konaní uhradiť nájomné za mesiace október, november 2010, tieto mu okresný súd priznal.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 1.8.2010 účastníci uzavreli nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom samostatne zariadenej izby v rodinnom dome vlastnícky patriacom navrhovateľovi, nachádzajúcom sa v Bratislave, nXX. 17. Nájomné predstavovalo sumu 135,- eur mesačne za osobu a v prípade, že prenajatú izbu obýva len jeden nájomca, nájomné predstavovalo sumu 270,- eur mesačne. Účastníci sa dohodli na výške kaucie v sume 161,- eur, ktorá bola určená na zaplatenie prípadných nedoplatkov nájomcu, poškodenia prenajatej veci nájomcom a mala byť zúčtovaná po ukončení zmluvného vzťahu. Nájom bol dojednaný na dobu určitú, od 1.8.2010 do 1.8.2011.

Dňa 29.9.2010 sa odporca spolu s ďalšími nájomcami Y. P. a T.. W. z prenajatých priestorov odsťahoval tvrdiac, že sa jednalo o násilné vystažovanie navrhovateľom. Listom zo dňa 1.10.2010 odporca s ostatnými vystažovanými nájomcami vzniesli voči navrhovateľovi finančné požiadavky s tým, že pokiaľ ich bude akceptovať, budú považovať nájom za ukončený a vzájomné záväzky za vyporiadané. Navrhovateľ požiadavky odporcu a ostatných nájomcov nepovažoval za dôvodné. Odporcovi predložil návrh na ukončenie zmluvného vzťahu ku dňu 30.9.2010, ktorý odporca neakceptoval (založený v spise na čl. 38). Odporca tiež predložil návrh na ukončenie zmluvného vzťahu ku dňu 30.9.2010, ktorý navrhovateľ neakceptoval (založený v spise na čl. 37).

Súd právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o podnájme zo dňa 1.8.2010 posúdil ako nájomný vzťah založený zmluvou o nájme podľa § 663 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol nájom samostatne zariadenej izby v rodinnom dome vlastnícky patriacom navrhovateľovi. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, do 1.8.2011. Povinnosťou odporcu bolo platiť nájomné vo výške

uvedenej v čl. III., v bode 1 zmluvy. V konaní bolo nesporné, že dňa 29.9.2010 sa odporca spolu s ďalšími nájomcami JXX.X.XXXX, XXXX z prenajatých priestorov odsťahoval a v ďalšom období predmet nájmu neužíval. Keďže medzi účastníkmi nebola uzavretá žiadna dohoda o skončení nájmu pred uplynutím doby, na ktorú bol dojednaný a k platnému skončeniu nájmu nedošlo ani jednostranným právny úkonom navrhovateľa, súd s poukazom na rozsudok Okresného súd Čadca č.k. 4C/212/2010-135 zo dňa 8.3.2012, právoplatným dňa 18.3.2013 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/405/2012 zo dňa 31.1.2013, nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného nájomného za mesiace september až november 2010 v sume 584,89 eur považoval za opodstatnený, nakoľko tak, ako bolo konštatované Okresným súdom Čadca a Krajským súdom v Žiline, ku skončeniu nájomného vzťahu medzi prenajímateľom a nájomcom došlo až uplynutím doby, na ktorú bol nájom dojednaný. V prípade odporcu nájom skončil ku dňu 1.8.2011. V období, za ktoré navrhovateľ voči nemu uplatnil nájomné, nájomný vzťah trval, preto je odporca povinný v súlade s cit. ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zaplatiť navrhovateľovi dlžné nájomné v sume 584,89 eur po započítaní zaplatenej kaucie v sume 161,- eur, ktorú navrhovateľ započítal na dlžné nájomné v sume 70,89 eur za mesiac august 2010 a čiastočne na dlžné nájomné za mesiac september 2010 v sume 90,11 eur. Za mesiac september 2010 dlh odporcu predstavuje sumu 44,89 eur (135,- eur mínus 90,11 eur) a za mesiace október, november 2010 dvakrát po 270,- eur, keďže odporca prenajatú izbu užíval sám.

K zaplateniu úroku z omeškania súd odporcu zaviazal v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Omeškanie odporcu so zaplatením dlžného nájomného za jednotlivé mesiace ustálil od prvého dňa mesiaca, za ktorý odporca nájomné nezaplatil, pretože splatnosť nájomného bola v článku III., v bode 2. nájomnej zmluvy dojednaná mesačne vopred, odkedy patrí navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9%, ktorý zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom od 1.1.2009.

Pokiaľ odporca navrhol v konaní ako svedkov vypočuť J. W. a Y. P., súd nepovažoval za potrebné navrhnutých svedkov vypočuť, nakoľko v spise boli založené zápisnice z pojednávania pred Okresným súdom Galanta zo dňa 21.4.2011, 7.6.2011 a 13.9.2011, ktoré obsahujú výpovede uvedených osôb a rovnako aj Okresný súd Čadca výpovede týchto osôb zhodnotil vo svojom rozsudku, ktorý je súčasťou spisu.

V časti, v ktorej navrhovateľ vzal podaný návrh späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu boli trovy konania priznané v plnej výške. Predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 44,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb po 38,18 eur (výpočtový základ v sume 584,89 eur, t.j. súdom priznaná istina, v ktorej bol navrhovateľ úspešný), dvakrát režijný paušál po 7,41 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia a účasť právneho zástupcu na pojednávaní dňa 22.9.2011, t.j. za úkony vykonané v r. 2011 a jedenkrát režijný paušál v sume 7,81 eur za účasť právneho zástupcu na pojednávaní dňa 6.8.2013. Za účasť právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 22.9.2011 mu patria cestovné náklady v sume 100,88 eur za 334 km, pri spotrebe 6,7 l/100km, cene PHM 1,374 eur/l a základnej sadzbe 0,21 eur/1 km, náhrada za stratu času v sume 123,50 eur za 10 polhodín po 12,35 eur podľa § 17 ods. 1 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Za účasť právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 6.8.2013 mu patria cestovné náklady v sume 100,88 eur za 334 km, pri spotrebe 6,7 l/100km, cene PHM 1,374 eur/l a základnej sadzbe 0,21 eur/1 km, náhrada za stratu času v sume 123,50 eur za 10 polhodín po 12,35 eur podľa § 17 ods. 1 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Odmena nebola právnenému zástupcovi priznaná za úkon zo dňa 6.4.2011, kedy právny zástupca na výzvu súdu na opravu výšky príslušenstva istiny, bez ktorej by nebol vydaný platobný rozkaz, upravil navrhovateľom žiadané úroky z omeškania tak, aby zodpovedali zákonnej úprave. Uvedený úkon súd nepovažoval za úkon podľa § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, pretože ním právny zástupca navrhovateľa vykonal opravu návrhu, bez ktorej by navrhovateľ v časti uplatneného príslušenstva nebol úspešný. Predloženie listinných dôkazov vo forme rozsudkov Okresného súdu Čadca a Krajského súdu v Žiline nie je úkonom právnej služby podľa § 14 citovanej vyhlášky. Celkom trovy konania, ktoré je povinný odporca navrhovateľovi nahradiť, predstavujú sumu 585,93 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.