

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/414/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216751
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712216751.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa : Horská záchranná služba, Horný Smokovec 52, 062 01 Vysoké Tatry, IČO: 37879693, zastúpeného JUDr. Janou Murárovou, advokátkou, 1. mája 220/19, Poprad, proti odporcovi: I. Q., nar. XX.X.XXXX, Y. O.. X.Xa, XXXX Ě., I., toho času na neznámom mieste , zastúpený opatrovníkom N.. I. I., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu C., o zaplatenie istiny 316,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 316,60 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 20.7.2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 61,06 eur , všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.11.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2012 žiadal aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu sumu 316,60 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 20.7.2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým že dňa 9.6.2012 v oblasti Veľká Fatra, Donovaly, lokalita Veľká Fatra, Miesto Malinô Brdo navrhovateľ vykonal záchrannú akciu na záchranu života a zdravia odporcu. V tejto oblasti odporca utrpel v bike parku úraz a požiadal o pomoc záchranárov. Navrhovateľ podpísal záznam o zásahu. V súlade so zák. č. 544/2002 Z.z. v znení nasl. právnych prepisov a cenníkom činnosti navrhovateľ vyfakturoval náklady spojené so záchranou činnosťou odporcovi.

Faktúra č. 9670000792 zo dňa 19.6.2012 so splatnosťou 19.7.2012 na sumu 316,60 eur bola odporcovi riadne doručená. Odporca faktúru v lehote splatnosti neuhradil. Na doručenú faktúru reagoval listom zo dňa 16.7.2012 a žiadal o storno faktúry z dôvodu, aby si navrhovateľ náklady uplatnil v rámci postupu medzištátnej dohody o náhradách škody.

Navrhovateľ na list odporcu reagoval listom, v ktorom mu oznámil, že je viazaný zákonom č. 544/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov o Horskej záchrannej službe a náklady spojené so záchrannou akciou je povinný podľa § II ods. 2 písm. e/ cit. zák. fakturovať a vymáhať. Na predžalobnú upomienku odporca nereagoval. Odporca dlh doposiaľ nevyrovnal.

Pre prípad sporu ohľadne zaplatenia nákladov, ktoré vznikli ako dôsledok zásahu Horskej záchrannej služby sa postihnutý a Horská záchranná služba dohodli v zmysle ust. § 37e ods. I zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov na výlučnej právomoci slovenského vecne príslušného súdu, a konkrétne miestne príslušného Okresného súdu Poprad.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporcovi sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine písomnosti, t.j. návrh pretlmočený do maďarského jazyka, ako aj prílohy k návrhu, súd mu uznesením sp. zn. 7C/414/2012 zo dňa 15.5.2013 ustanovil opatrovníka.

Opatrovník sa k podanému návrhu nevyjadril, pojednávania konaného dňa 7.8.2013 sa nezúčastnil. Tohto pojednávania sa nezúčastnil ani navrhovateľ, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to návrhu, záznamu o zásahu horskej záchranej služby, informácie o zásahu a o osobe, fakturácie a predloženej faktúry znejúcej na sumu 316,60 eur, upomienky, a zistil nasledujúci skutkový stav.

Dňa 9.6.2012 v oblasti Veľká Fatra, Donovaly, lokalita Veľká Fatra, Miesto Malinô Brdo navrhovateľ vykonal záchrannú akciu na záchranu života a zdravia odporcu. V tejto oblasti odporca utrpel v bike parku úraz a požiadal o pomoc záchranárov. Navrhovateľ podpísal záznam o zásahu.

Táto skutočnosť je zrejmá zo záznamu o zásahu horskej záchranej služby zo dňa 9.6.2012.

Podľa § 11 ods. 2 písm. e/ zákona č. 544/2002 Z.z. o horskej záchranej službe v znení neskorších predpisov osoba, ktorá sa nachádza v horskej oblasti je povinná uhradiť horskej službe náklady spojené s výkonom záchranej činnosti alebo s pátraním, ktoré sa jej týkajú okrem fyzických osôb, ktoré nie sú plnoleté a fyzických osôb, ktoré nemajú spôsobilosť na právne úkony.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením navrhovateľ vyfakturoval náklady spojené so záchrannou činnosťou odporcovi.

Bola mu zaslaná faktúra č. 9670000792 zo dňa 19.6.2012 so splatnosťou 19.7.2012 znejúca na sumu 316,60 eur. Táto faktúra bola odporcovi riadne doručená. Odporca faktúru v lehote splatnosti neuhradil a listom zo dňa 16.7.2012 túto odmietol uhradiť poukazujúc na medzištátne dohody o náhradách škody.

Vzhľadom na vyššie citované súd preto zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 316,60 eur.

Podľa § 121 ods. 3 Obč. zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s ich uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších právnych predpisov je výška úroku z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba v čase meškania bola 8,75 % ročne. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 20.7.2012, preto súd rozhodol tak, že umu 316,60 eur je povinný zaplatiť navrhovateľovi s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 20.7.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal trovy konania vo výške 61,06 eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia a to za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava pojednávania, návrh na začatie konania po 24,90 eur a režijný paušál 2x 7,63 eur .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.