

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213205322
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213205322.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletého U. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. U. B., U. O. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. U. B., U. O. XXX, zamestnaná v spol. Hörnlein, Šahy a F. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X, zamestnaného v spol. PV Žilina, s.r.o., Okružná 43, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa doručil dňa 10. 06. 2013 súdu návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa U. A., nar. XX. XX. XXXX. Ním sa domáhal, aby súd počnúc júnom 2012 znížil jeho vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 08. 08. 2012 v 9P/112/2012 vo výške 150 Eur mesačne na sumu 50 Eur mesačne. V návrhu uviedol, že od posledného súdneho rozhodnutia došlo na jeho strane k zmene pomerov a tiež došlo k zmene pomerov na strane matky dieťaťa. S matkou dieťaťa spolu nekomunikujú, avšak disponuje s informáciou, že je zamestnaná. On sa dňa 22. 04. 2013 zamestnal v spoločnosti PV Žilina, s.r.o. ako vodič motorového vozidla na základe pracovnej zmluvy. V zmysle zmluvy by mal počas skúšobnej doby poberať mesačne mzdu 380,40 Eur a po jej skončení mzdu 398,33 Eur. Medzi svoje mesačné náklady zahrnul predovšetkým zvýšené výdavky na cestovanie, ktoré činia sumu 100 Eur. Býva v rodinnom dome spolu s matkou a preto musí prispievať na bývanie a stravu. Okrem toho platí za elektrinu 40 Eur mesačne, za plyn 30 Eur, na stravu 100 Eur, na životné poistenie 24 Eur a za mobil 20 Eur mesačne. Jeho matka je starobnou dôchodkyňou, poberá dôchodok 300 Eur a z neho prispieva tiež na domácnosť a na platby za služby.

Na pojednávaniach v dňom 03. 07. 2013 a 17. 07. 2013 ďalej uviedol, že v období od septembra 2012 do 22. 04. 2013 bol nezamestnaný. Jeho súčasným pracovným zaradením u zamestnávateľa je vodič kamióna medzinárodnej prepravy. Jeho predchádzajúcim zamestnávateľom bola firma Csonka Csaba Csonka TRANS so sídlom v Štúrove, Sládkovičova 6. Pracovno-právny vzťah u tohto zamestnávateľa skončil dohodou ku dňu 30. 09. 2012. Pokiaľ bol zamestnaný v tejto firme, tak si vyživovaciu povinnosť na maloletého U. riadne plnil. Okrem tejto vyživovacej povinnosti inú vyživovaciu povinnosť nemá. Jeho zdravotný stav je dobrý.

Matka dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila. Otec na dieťa si vyživovaciu povinnosť riadne neplní už dlhšiu dobu. Súdom určené výživné zaplatil v určenej výške 150 Eur naposledy v mesiaci máj 2012. V mesiaci jún 2012 jej poslal výživné 26 Eur, júl 2012 26 Eur, august 2012 26 Eur, september 2012 150 Eur, október 2012 61 Eur, november 2012 žiadne výživné nezaplatil, december 2012 30 Eur, január 2013 30 Eur, február 2013 30 Eur, marec 2013 30 Eur, apríl 2013 žiadne výživné nezaplatil, máj 2013 30 Eur a

jún 2013 30 Eur. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že si riadne vyživovaciu povinnosť neplnil. Súdneho výkonu rozhodnutia sa nedomáhala preto, lebo disponovala s informáciou, že sa stal nezamestnaný. Otec sa o dieťa vôbec nezaujíma, dieťa nenavštevuje a neudržiava s ním od narodenia žiadny kontakt. Mesačne znáša na syna nasledovné výdavky: na obuv 15 až 20 Eur, na stravu 80 Eur, na školské potreby a pomôcky 30 Eur, kredit za mobil 3 eurá a iné výdavky spojené s liečením a cestovaním, keďže syn mal v krátkej dobe dvakrát zlomenú ruku. Otec si na syna nespomenie ani pri životných jubileách a životných sviatkoch. Syna nikdy nevychovala tak, aby sa nemohol s otcom stýkať a kontaktovať. Otec nemá o syna žiadny záujem. Okrem vyživovacej povinnosti na syna ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Od 19. 06. 2013 je zamestnaná v spoločnosti Hörnlein v Šahách. Predtým pracovala v spoločnosti VIVI PERSONAL CONSULTING, s.r.o., Šahy, kde ako šička zarobila cca 300 Eur mesačne. Spolu so synom obývajú 3-izbový obecný nájomný byt v O. R. U. B., za ktorý platí mesačne nájom a za služby spolu 120 Eur. Pokiaľ nemá dostatok finančných prostriedkov zvykne jej finančne vypomáhať matka. Syn v nasledujúcom školskom roku nastúpi 9. ročník ZŠ, v dôsledku čoho jej vzniknú ďalšie výdavky.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 17. 07. 2013 uviedol, že návrh otca dieťaťa považuje za tendenčný v snahe vyhnúť sa plnenia vyživovacej povinnosti, ktorú mu súd posledne určil. Je zarážajúce to, že otec si na syna neplnil vyživovaciu povinnosť ani v čase, keď podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahoval podstatne vyšší príjem, než aký deklaruje v súčasnosti. Napriek tomu má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa zabezpečiť si taký príjem, aby si mohol vyživovaciu povinnosť plniť v doteraz určenej výške aj s prihliadnutím na ten fakt, že otec sa o dieťa nezaujíma od narodenia a riadne si neplní vyživovaciu povinnosť už dlhšiu dobu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to pracovnou zmluvou otca dieťaťa zo dňa 22. 04. 2013, oznámením Obce Kleňany z 19. 06. 2013, oznámením Obce Balog nad Ipľom z 24. 06. 2013 na matku dieťaťa, oznámením Sociálnej poisťovne - pobočky V. Krtíš z 24. 06. 2013 na matku dieťaťa, oznámením PV Žilina s.r.o. z 25. 06. 2013 o dosahovanom zárobku otca dieťaťa za obdobie 04/2013 - 05/2013, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši z 26. 06. 2013 na matku dieťaťa, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši z 18. 07. 2013 na otca dieťaťa a pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn 9P/112/2012 a 7P/193/212.

Podľa § 78 ods. 1 Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a na majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh otca dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P/112/2012 sa zisťuje, že rozsudkom súdu zo dňa 08. 08. 2012 bol otec na maloletého U., nar. XX. XX. XXXX zaviazaný prispievať mesačným výživným 150 Eur. Takto mu bola určené vyživovacia povinnosť od júna 2012 so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Zároveň bol otec dieťaťa zaviazaný splácať zameškané výživné v pravidelných mesačných splátkach po 61,72 Eur splatných súbežne s bežným výživným, teda otec bol zaviazaný platiť na dieťa mesačne spolu 211,72 Eur až do splatenia zameškaného výživného a následne ďalej 150 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 12. 09. 2012. Otec dieťaťa podal dňa 02.10.2012 návrh na zníženie výživného. O jeho návrhu rozhodol Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom zo dňa 28. 11. 2012 pod č.k. 7P/193/2012-35, ktorým návrh zamietol. Na odvolanie otca dieťaťa Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 06. 02. 2013 pod č.k. 12CoP/5/2013-51 rozsudok okresného súdu potvrdil. Obidva rozsudky nadobudli právoplatnosť dňom 18. 03. 2013. Z uvedeného vyplýva ten záver, že otec dieťaťa je povinný naďalej platiť výživné 150 Eur mesačne a splácať v určených mesačných splátkach zameškané výživné.

Vykonaným dokazovaním vo veci 9P/83/2013 bolo preukázané, že otec na dieťa si vyživovaciu povinnosť určenú súdnym rozhodnutím riadne neplnil. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 03. 07. 2013 súdu detailizovala prehľad splátok, ako si otec na dieťa plnil vyživovaciu povinnosť. Tohto pojednávania sa zúčastnil aj otec dieťaťa, ktorý tomuto prehľadu nerozporoval. Súd preto tento prehľad považoval za vierohodný a mu uveril. Z pripojeného spisu 7P/193/2012 súd zistil, že otec dieťaťa svoj pracovno-právny vzťah u posledného zamestnávateľa Csonka Csaba Csonka TRANS so sídlom v Štúrove skončil podľa § 60 Zákonníka práce dohodou ku dňu 30. 09. 2012. Takto bol skončený jeho pracovno-právny vzťah na základe žiadosti zo dňa 13. 08. 2012. U tohto zamestnávateľa otec dieťaťa dosiahol priemerný mesačný zárobok 1.155 Eur netto v období od novembra 2011 do septembra 2012, kedy došlo k skončeniu jeho pracovného pomeru. V konaní 9P/83/2013 sa otec dieťaťa domáha zníženia vyživovacej povinnosti z doterajšej sumy 150 Eur na sumu 50 Eur mesačne, čo odôvodňuje zmenou pomerov spočívajúcich poklesom jeho zárobku. Súdu predložil pracovnú zmluvu, ktorú uzavrel dňa 22. 04. 2013 so zamestnávateľom PV Žilina, s.r.o., Okružná 43. Z jej obsahu sa potvrdzuje, že bola uzavretá na dobu určitú do 31. 12. 2013 s dohodnutou skúšobnou dobou tri mesiace, dohodnutým druhom práce vodič motorového vozidla pre skupiny B, C, E, D a s dohodnutou výškou mzdy 380,40 Eur brutto počas trvania dojednanej skúšobnej doby a po jej uplynutí 398,33 Eur brutto mesačne. Účastníci pracovno-právneho vzťahu dohodli zmluvou (článok IV bod 4.2.) aj právo zamestnanca na výplatu odmien do výšky 300 % základnej mzdy zamestnanca v tom-ktorom mesiaci. Súd dokazovaním zistil, že tak na strane otca dieťaťa, ako aj na strane matky dieťaťa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo k zmene počtu vyživovacích povinností. V čase tohto rozhodovania obidvaja rodičia maloletého U. sú zamestnaní. Bolo preukázané aj to, že otec sa o syna vôbec nezaujíma. Syna nenavštevuje a nijak sa s ním nekontaktuje. Takýto stav u neho trvá od narodenia dieťaťa. Z uvedeného vyplýva ten záver, že všetky výdavky spojené s výchovou a starostlivosťou o dieťa znáša jeho matka. Obidvaja rodičia dieťaťa sú zdraví. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará (§ 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine). Nebolo preukázané, že by sa matka o dieťa nestarala a že by nevedela zabezpečiť riadne jeho výchovu a starostlivosť. Keďže maloletý U. navštevuje základnú školu a denne sa nachádza v prítomnosti svojej matky súd prihliadol na to, že matka si vyživovaciu povinnosť na dieťa plní výkonom a zabezpečovaním jeho osobnej starostlivosti. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti toho rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, súd vychádza nielen z preukázaných zárobkových pomerov takejto osoby, ale prihliada aj na celkové schopnosti a možnosti takejto osoby zabezpečiť si taký príjem, ktorým vykryje oprávnené potreby dieťaťa. Schopnosti a možnosti rodiča sa posudzujú hlavne z toho hľadiska, aký zárobok alebo iný príjem môže dosiahnuť. Schopnosti dosiahnuť takýto zárobok či príjem, sú pri tom dané okolnosťami rázu skôr subjektívneho, zatiaľ čo možnosti sú dané okolnosťami rázu objektívneho. Za schopnosti rodiča sa považujú hlavne jeho telesné a duševné vlastnosti, teda jeho zdravie, vlohy a nadanie, získanie vzdelania a skúsenosti. Súd na uvedené prihliadol už pri rozhodovaní o návrhu otca dieťaťa v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/193/2012, kedy návrh otca dieťaťa na zníženie výživného zamietol. Otec dieťaťa v čase tohto rozhodovania bol nezamestnaný a poberal len dávku a príspevok vo výške 62,50 Eur mesačne. Matka dieťaťa bola rovnako nezamestnaná a jej príjem pozostával z dávky v hmotnej núdzi vo výške 250 Eur spolu s prídavkom na mal. dieťa vo výške 22 Eur. Popritom na základe dohody o vykonaní práce zarábala v spoločnosti VIVI PERSONAL CONSULTING, s.r.o. v Šahách mesačne odmenu 70 Eur. Zárobok u matky dieťaťa sa teraz oproti obdobiu, keď bola nezamestnaná v podstate nezmenil. Na strane dieťaťa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k podstatnej zmene pomerov nedošlo. Dieťa je naďalej žiakom základnej školy a v školskom roku 2013/2014 začne navštevovať deviaty ročník. Pri porovnaní, ktoré dosahoval otec dieťaťa pri poslednom rozhodovaní o jeho návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti (7P/193/2012) s príjmom, ktorý dosiahol u svojho zamestnávateľa za posledný mesiac júl 2013 vo výške 344,85 Eur je zaznamenaný nárast jeho zárobku, teda nebol preukázaný podstatný pokles jeho zárobkových pomerov ako sám tvrdí. Aj keď sa zárobok otca dieťaťa u terajšieho zamestnávateľa javí nižším akým dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa Csonka Csaba Csonka TRANS so sídlom v Štúrove, nemožno neprihliadnuť na ten fakt, že otec dieťaťa sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, nepribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť, doteraz určenú vyživovaciu povinnosť si riadne neplní a o dieťa sa od narodenia nikdy nezaujíma, pričom výchovu a starostlivosť o dieťa zabezpečuje výhradne jeho matka. V danom prípade sa matka o maloletého osobne stará a otec je povinný platiť súdom určené výživné a to nie len podľa ľubovôle poukazujúc na svoj príjem, pretože ten nie je vždy jediným rozhodujúcim faktorom pri rozhodovaní o výške výživného. Otec dieťaťa je v produktívnom veku a zamestnal sa opäť v dopravnej firme, ktorá ho zaradila na pracovnú dispozíciu vodiča nákladnej dopravy. Sám otec dieťaťa

na pojednávaní uviedol, že prácu vykonáva tak na území SR, ako aj v zahraničí. Z uvedeného vyplýva, že má právo na výplatu cestovných náhrad tzv. diét, ktorých výšku určujú príslušné predpisy. Toto právo zakotvil jeho zamestnávateľ do článku IV. pracovnej zmluvy, kde so zamestnancom dohodol výplatu odmien do výšky 300 % dohodnutej základnej mzdy zamestnanca. Inak povedané, do tejto položky nepriamo zahrnul aj právo zamestnanca na poberanie diét, čo je pre zamestnávateľa výhodnejšie, lebo diéty nie sú predmetom zdanenia a odvodov z miezd, ktoré musí znášať zamestnávateľ. Súd navyše poznamenáva, že pracovná dispozícia vodiča nákladnej dopravy je spravidla vždy spojená s výplatou diét, ktoré spravidla násobne prevyšujú výplatu dohodnutej mzdy. Tak tomu bolo aj u otca dieťaťa, keď poberal mzdu u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa.

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k tomu záveru, že návrh otca dieťaťa je nedôvodný a účelový, poznačený snahou zbaviť sa plnenia súdom určenej vyživovacej povinnosti za predchádzajúce obdobie, čo by bolo nespore v rozpore so záujmom dieťaťa a zásadami plnenia vyživovacej povinnosti rodičov na maloleté deti. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosť otca na mal. U. neuplynula ani doba jedného roka a v tomto čase už otec dieťaťa podal dva samostatné návrhy na zníženie vyživovacej povinnosti, čo len dokumentuje jeho snahu zbaviť sa plneniu vyživovacej povinnosti určenej podľa stavu jeho zárobokových pomerov, možností a schopností. Súd preto návrh otca dieťaťa zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.