

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200048
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:7823200048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa rodičov: matka: P. L. S., rod. S., A.. XX. XX. XXXX, bytom T. XX/XXX, U., štátne občianstvo SR zastúpená v konaní JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátom, Povstania 15, Rimavská Sobota a otec: P. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. M. XXX o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca maloletého dieťaťa, ktorým žiadal znížiť výživné na maloletého ako aj upraviť styk s maloletým z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa deti podal na súd návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného a zmeny úpravy styku otca s maloletým. V návrhu uviedol, že navrhuje zníženie výživného na 100 eur mesačne, nakoľko sa mu zmenili majetkové a finančné pomery, odovzdal živnostenské oprávnenie, lebo nemal zákazky a musel si hradiť zdravotné poistenie sám. Je evidovaný 3 mesiace na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v Rožňave, neberie žiadnu podporu v nezamestnanosti a ani nie je poberateľom žiadnej dávky. Hoci žije s rodičmi, musí im prispievať na domácnosť a stravu. Zároveň uviedol, že žiada úpravu styku s maloletým na nedeľu, pôvodne súdom má určené v sobotu a tiež navrhuje, aby stretnutia so synom neboli za prítomnosti matky. Podaním zo dňa 23. 01. 2023 svoj návrh zmenil s tým, že v pôvodnom návrhu síce navrhoval zníženie výživného na sumu 100 eur, ale tento návrh mení tak, aby výšku výživného určil súd vzhľadom na jeho momentálnu finančnú situáciu, keďže je nezamestnaný.

2. Matka maloletých detí zastúpená advokátom vo vyjadrení k návrhu uviedla, že otec návrh na zníženie výživného zdôvodnil zmenou majetkových pomerov, najmä tým, že odovzdal živn. oprávnenie, keďže podľa jeho tvrdenia nemal zákazky a musel si sám hradiť zdravotné poistenie. Navrhovateľ na preukázanie týchto tvrdení súdu nepredložil žiadny dôkaz a zo zápisu v živnostenskom registri vyplýva, že podnikanie má len pozastavené od 26. 10. 2022 do 26. 10. 2023, teda živnosť neukončil, len ju pozastavil. Táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že ide len o účelové pozastavenie živnosti so zámerom preukazovania zmeny pomerov pre dosiahnutie dôvodnosti zníženia výživného na maloletého syna. Poukázala tiež na to, že vzhľadom na schopnosti otec maloletého má možnosť sa zamestnať na riadny pracovný úväzok v odboroch, ktoré má zapísané v živnostenskom registri ako predmety podnikania a zabezpečiť si tak riadny príjem. K mesačným výdavkom uviedla, že od 1. 6. 2023 platí nájomné za byt vo výške 350 eur, poplatok za jasličky Detský raj 350 eur, strava 300 eur, oblečenie a hygienické potreby cca 150 eur, lieky pre maloletého cca 150 eur, splátka spotrebného úveru 150 eur, pohonné hmoty 100 eur, sporenie pre maloletého 50 eur, mobilný paušál, internet a TV cca 120 eur, ďalšie nepredvídateľné

náklady cca 50 - 100 eur. Maloletý syn je od narodenia silno citovo naviazaný na matku, pretože ho vychováva ona, otec sa na jeho výchove nepodieľal, nejavil o neho dostatočný záujem, nezaujímal sa o jeho zdravotný ani celkový stav, ozval sa len raz za čas, keď ho chcel navštíviť. Silné citové naviazanie mal. syna na matku sa prejavuje aj počas stretnutí s otcom, kedy sa maloletý k nemu sám ani len nepriblíži, kým ho nechytí za ruky a nevedie ho k nemu, akonáhle sa vzdiali, tak maloletý uteká za ňou a pýta sa na ruky. Navrhovateľ s ním nemá vytvorenú potrebnú citovú väzbu, napriek tomu maloletému ukazuje na fotkách jeho otca, učí ho a vedie k tomu, aby ho poznal, aby vedel, kto je jeho otec. S navrhovateľom je ťažká komunikácia, najmä keď bol maloletý syn chorý a on ho chcel prísť navštíviť, hneď sa vyhrážal policajtmi aj napriek tomu, že mu umožnila v takýchto prípadoch byť s ním v jeho prirodzenom rodinnom prostredí, jemu ani to nevyhovovalo. Maloletý nie je v súčasnosti pripravený na styk s otcom bez prítomnosti matky, otec nemá potrebné rodičovské zručnosti, nevie sa riadne o neho ako o astmatika riadne postarať a zabezpečiť mu potrebnú liečbu resp. okamžite reagovať na jeho potreby. Od doby poslednej úpravy styku s maloletým otec maloletého nedodržiaval súdom daný styk, viackrát sa stalo aj to, že síce napísal, že príde, syn bol pripravený, avšak nakoniec nedošiel a ani jej nedal vedieť, že nepríde. Maloletý má astmu a oslabenú imunitu, viackrát dostal astmatický záchvat a pri takomto záchvate je potrebné užiť lieky a inhalačné spreje. Tiež má oslabený imunitný systém, akonáhle ochorie, má zvýšený zápal v krvi, musí byť hospitalizovaný v nemocnici na infúziách a antibiotikách. Dňa 14. 10. 2022 bol hospitalizovaný v Lučenci, pretože zmodrel a mal vysoké horúčky. Následne bol odoslaný do nemocnice v Rim. Sobote. Počas vyšetrenia navrhovateľ bagatelizoval jeho zdravotný stav, následne sa už neinformoval o jeho zdravotnom stave vôbec. Navrhovateľ nedodržiava súčasné rozhodnutie súdu o styku s maloletým, ak bude ochotný riadne a včas navštevovať dieťa, potom pripúšťa matka rozšírenie úpravy styku.

3. Na vyjadrenie matky reagoval otec podaním zo dňa 12. 06. 2023, v ktorom uviedol, že živnostenské oprávnenie prerušil preto, že nemal žiadne zákazky a prerušil živnosť na jeden rok, aby nemusel platiť odvody, hoci nemal žiaden príjem. Zároveň sa zamestnal na dohodu, ktorá trvala len od 25. 04. 2023 do 03. 06. 2023. Za rok 2022 nepodával ani daňové priznanie, nakoľko mal príjem za rok 2022 0,00 eur. Žije s priateľkou, ktorá je tehotná na spoločnom dvore s rodičmi v oddelených domoch. Priateľka pracuje ako osobná asistentka a jej mesačný príjem je 446 eur a jeho mesačný príjem z dohody bol 41,57 eur. Rodičia mu pomáhajú 100 eur mesačne. Má náklady na stravu 200 eur, úver 70 eur, internet 10 eur, TV 20 eur, hygienické potreby a oblečenie 130 eur, výživné 50 eur od 20. 11. 2022, predtým 150 eur. K výdavkom matky uviedol, že 350 eur za jasličky, ale dostáva rodičovský príspevok, nakoľko dieťa nemá 3 roky, tiež má príjem z práce, jej výdavky na internet a TV vo výške 120 eur a úver 150 eur sú jej osobnými výdavkami a navrhol súdu, aby sa na ne neprihliadalo. K vyjadreniu zariadenia Detský raj uviedol, že na zdravý vývoj dieťaťa je potrebné vybudovať si vzťahy a potrebuje sa stretávať aj s otcom. Nie je si vedomý, že by zle vplýval na zdravý vývoj dieťaťa, chce si k nemu vybudovať vzťah, hoci sa s matkou rozíšli. K vyjadreniu lekárky uviedol, že syna má zvereneho matka, preto sa neinformoval o zdravotnom stave syna. Vie, že má oslabenú imunitu a tiež, že má liečbu. Pri návštevách by bral a berie ohľad na jeho zdravotný stav. Verí, že matka ho poučí a vysvetlí postup pri podávaní liekov. Podotkol, že keď je zdravotný stav dieťaťa taký zlý, matka ho umiestnila do jasieľ, kde prichádza do styku s druhými deťmi a tiež je tu zvýšené riziko nákaz a infektov. Uviedol, že od matky dostáva výhražné poznámky na jeho osobu, ktoré trvajú od rozchodu, dvakrát ju musel nahlásiť na políciu. V dohodnutom čase návštev si matka hľadá výhovorky, nereaguje na sms-ky, alebo mu odpovie až o pár dní neskôr. Ohľadom styku súhlasil s vyjadrením matky, ale v neprítomnosti matky s poukazom na to, že dieťa je dosť veľké, alebo úpravu styku nechá na rozhodnutí súdu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, podaním navrhovateľa zo dňa 23. 01. 2023, rodným listom maloletého, spismi Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 10P/78/2021, 2P/1/2021, potvrdením o výške príjmu matky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 22. 05. 2023, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 24. 05. 2023, vyjadrením matky zo dňa 04. 06. 2023, výpisom zo živnostenského registra otca, vyjadrením MUDr. Dariny Ramajovej, všeobecného lekára pre deti a dorast, vyjadrením sociálneho zariadenia Detský raj Rimavská Sobota, vyjadrením otca k vyjadreniu matky zo dňa 12. 06. 2023, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 20. 03. 2023, kópiou elektronickej komunikácie medzi rodičmi, inzerátmi predloženými právnym zástupcom matky, výsluchom rodičov a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 2P/1/2021-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 03. 2021 rozhodol: „I. Súd zveruje maloleté dieťa Lea Milka, nar. 14.07.2020 do osobnej starostlivosti

matky. II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Lea Milka výživným po 150 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.12.2020. III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.12.2020 do 31.01.2021 v sume 300 Eur je otec povinný vyrovnať v mesačných splátkach spolu s bežným výživnom po 100 Eur až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. IV. Súd styk otca s maloletým dieťaťom Leom Milkom neupravuje. V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

6. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 10P/78/2021-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 09. 2021 rozhodol: „Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia: I. Otec maloletého dieťaťa Milan Milko, nar. 15.08.1991 je oprávnený stykať sa s maloletým Leom Milkom, nar. 14.07.2020 každý týždeň v kalendárnom roku a to v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v mieste bydliska matky, za prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/1/2021-25 zo dňa 17.02.2021 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. V ostatných výrokoch zostáva predmetný rozsudok nezmenený. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava o pomeroch otca dieťaťa zo dňa 22. 05. 2023 súd zistil, že na základe vyjadrenia otca asi pred polrokom zrušil živnostenské oprávnenie. Tri mesiace je v evidencii nezamestnaných hľadajúcich si zamestnanie na tunajšom úrade práce. Pracuje ako automechanik na dohodu. Na základe dostupných dokumentov bolo zistené, že otec, ktorý podal návrh, je v evidencii nezamestnaných na úrade práce od 07.11.2022 a pracuje na základe dohody u zamestnávateľa AC s. r. o. Gemerská 563, Brzotín od 25.04.2023 na 3 hodinový úväzok denne a mzda je vo výške 4 Eur na hodinu. Menovaný vlastní motorové vozidlo Honda Accord, rok výroby 2004. Nevlastní žiadny iný hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. Nemá žiadny iný príjem z pracovnej alebo obdobnej činnosti. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Milan Milko, otec ktorý podal návrh, býva v rodinnom dome svojej sestry na adrese trvalého pobytu. Dňa 19.05.2023 vykonali šetrenie bytových pomerov. Menší rodinný dom sa nachádza v spoločnom dvore, kde oproti v druhom domčeku bývajú jeho rodičia. V spoločnej domácnosti žije s terajšou družkou Silviou Ščukovou, 21 ročná, s ktorou očakávajú narodenie spoločného dieťaťa. V čase sociálneho zisťovania sa doma nenachádzali. Družka nastúpila na hospitalizáciu z dôvodu problémov v tehotenstve. Šetrenie pomerov nám umožnili so súhlasom otca, ktorý návrh podal, jeho rodičia. Menší rodinný dom pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne, spojenej kúpeľne s WC. V dome je zavedená elektrická energia, vodovod. Dom je zariadený novším nábytkom. Miestnosti sú dostatočne veľké. V spálni sa nachádza manželská posteľ, skrine, v obývacej izbe majú veľký gauč, skrine, TV. V dome je dostatok vhodného priestoru na uskutočnenie stykov otca s maloletým dieťaťom. Bytové pomery sú vhodné, čistota a hygiena prostredia na dobrej úrovni. Komunikácia otca, ktorý návrh podal, s matkou dieťaťa je len formou SMS správ. Styky sa neuskutočňujú na základe rozhodnutia súdu, často sa neuskutočňujú.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci zo dňa 24. 05. 2023 o zisťovaní rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa súd zistil, že dňa 22.05.2023 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky, Gyöngyi Trifontiovej, nar. 26.08.1992 na adrese Družstevná 83, Jesenské. Menovaná je zamestnaná ako terénny sociálny pracovník na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote s mesačným príjmom 800,-€ netto a aj ako peer pracovník v ACEC s príjmom 250,- € mesačne netto. Z informačného systému úradu o výplata štátnych sociálnych dávok bolo zistené, že matka poberá prídavok na dieťa v sume 60,- € mesačne a rodičovský príspevok v sume 412,60 € mesačne. Matka býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a maloletým synom Leom Milkom. Mal. Leo navštevuje jasle Detský raj v Rimavskej Sobote. Rodina býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Pediatrom maloletého je MUDr. Ramajová z Jesenského a podľa vyjadrenia matky má mal. Leo absolvované preventívne prehliadky a povinné očkovania. Maloletý je v dispenzári alergológa MUDr. Zollerovej, otorinolaryngológa MUDr. Minárika s pravidelnými kontrolami a medikamentóznou liečbou. Maloletý má ťažkú astmu a oslabenú imunitu. Matka v rozhovore medzi pravidelné výdavky zahrнула príspevok rodičom na bývanie v sume 150,- € mesačne, poplatok za jasle v sume 350,- € mesačne, náklady na oblečenie a hygienu (spolu matka a dieťa) v sume 150,- € mesačne, za stravu (spolu matka s dieťa) v sume 200,- € mesačne, za telefón v sume 60,-€ mesačne, za lieky pre maloletého v sume 200,- € mesačne, sporenie pre maloletého v sume 50,- € mesačne a výdavky na voľnočasové aktivity s maloletým v sume 50,- € mesačne. Matka uviedla, že od 01.06.2023 sa bude sťahovať do dvojizbového bytu v R. Sobote, ktorý má v prenájme s nájomným 350,- € mesačne. Na predmetný byt matka zaplatila depozit v sume 850,- €. Otec výživné neplatí v

stanovenej výške, ale posielala 30 - 50,- € mesačne a niekedy výživné nepošle. Okrem výživného otec zvykne synovi kúpiť darček na sviatky. V rozhovore pani Trifontiová ďalej uviedla, že otec sa so synom stretol za rok 4 - krát. Matka vedie syna k tomu, aby vedel kto je jeho otec a ukazuje mu fotografie. S návrhom otca na zníženie výživného súhlasí, ale nesúhlasí vzhľadom na ochorenie dieťaťa, aby sa otec so synom stretával bez jej prítomnosti. Matka sa obáva či by otec zvládol starostlivosť o mal. Lea, lebo sa nezaujíma a nevie akými ochoreniami trpí. Mal. Leo máva často aj astmatické záchvaty a otec nevie ako v takom prípade postupovať. Matka navrhuje aby styk otca s maloletým prebiehal za jej prítomnosti a to každý 2. týždeň v stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. V čase sociálneho šetrenia bol prítomný aj mal. Leo. Po príchode pracovníkov úradu sa zo začiatku hanbil, ale neskôr sa osmelil. Maloletý bol pokojný, vhodne vzhľadom k počasiu oblečený a vykazoval známky dobrej starostlivosti. Túžil sa k mame a pozorovaním bolo zistené, že je na matku naviazaný. Tunajší úrad na základe vykonaného šetrenia konštatuje, že matka mal. dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na primeranú starostlivosť o maloletého. S prihliadnutím na záujem mal. dieťaťa a jeho citové väzby, vývinové potreby, ako i stabilitu prostredia, v ktorom sa má realizovať jeho výchova, navrhujeme upraviť styk otca s maloletým tak, aby upravený styk korešpondoval právo mal. dieťaťa na zachovanie vzťahu k rodičovi, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti a úprava styku bola primeraná k veku mal. dieťaťa a jeho zdravotného stavu. Pani Trifontiová poskytuje vyživovaciu povinnosť mal. synovi osobnou starostlivosťou, starostlivosťou o ich spoločnú domácnosť v rozsahu zodpovedajúcom potrebám mal. dieťaťa a zároveň vlastným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Tunajší úrad konštatuje, že prostredie v domácnosti matky v plnom rozsahu spĺňa štandardy vhodného prostredia pre zabezpečenie starostlivosti, výchovy a napĺňanie citových a vývinových potrieb maloletého dieťaťa. V súvislosti so starostlivosťou o mal. dieťa matka vynakladá výdavky na stravu, ošatenie, hygienu, poplatky za jasle a nákup liekov určené pre mal. dieťa. Vzhľadom na odôvodnené potreby mal. Lea konštatujeme, že zníženie výživného by neprimerane postihlo maloletého a je v rozpore s jeho najlepším záujmom. Povinný rodič sa má správať tak, aby svoje dieťa vedel riadne užiť, pričom na prvom mieste je vždy záujem dieťaťa, ktorý je nadradený nad záujem povinného rodiča. Sme toho názoru, že nielen matka by mala zodpovedne pristupovať k plneniu vyživovacej povinnosti, ale aj otec by mal hľadať možnosti ako si zabezpečiť dostatočný príjem na uspokojovanie potrieb svojho dieťaťa.

9. Zo správy zamestnávateľa otca, spoločnosti AC, s. r. o. súd zistil, že p. Milan Milko, nar. 15.8.1991, u nich v roku 2022 nepracoval. Pracuje u nich od 25.4.2023 na základe Dohody o vykonaní práce. Jeho mzda za apríl 2023 bola: hrubý príjem 48,- EUR, čistý príjem 41,57 EUR, pracovný pomer skončil prácou vykonanou dňa 03. 06. 2023 a príjem za prácu v máji hrubá mzda 116 eur a čistá mzda 100,46 eur.

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že od 07. 11. 2022 je otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia trvá.

11. Z lekárskej správy MUDr. Dariny Ramajovej súd zistil, že maloletý bol vždy prinesený v sprievode matky, otec nebol nikdy prítomný, dieťa je opakovane choré, má oslabenú imunitu, je sledovaný v alergologickej ambulancii v Rimavskej Sobote, je nastavený pre astmatické záchvaty na inhalačnú terapiu. Aj napriek inhalačnej terapii je dieťa opakovane choré, bolo 2x hospitalizované v nemocnici, z toho vyplýva, že vyžaduje zvýšenú starostlivosť zo strany matky, ktorá vie, ako podávať inhalačnú terapiu a zvládať daný stav. Doteraz ani v chorobe ani pri preventívnom vyšetrení nebol prítomný otec, ktorý sa ani telefonicky neinformoval o zdravotný stav dieťaťa.

12. Z vyjadrenia sociálneho zariadenia Detský raj Rimavská Sobota, v ktorom trávi čas maloletý súd zistil, že Leo je citlivé dieťa, kde aj adaptácia bola veľmi jemne postupne vykonaná, ťažko si zvyká na cudzie prostredie a s ktorými nemal pravidelný kontakt, táto situácia vzbudzuje u Lea úzkosť. Pre dieťa chodí pravidelne matka, s otcom ešte nemali žiadny kontakt, neprejavil žiadny záujem o dieťa, Leo ho ani raz nespomínal, maminku každý deň spomína, čaká. S matkou je spolupráca bezproblémová, plne rešpektuje ich výchovno-vzdelávací proces ako aj vývoj osobnosti a úspešnosť adaptačného procesu. Pokiaľ budú vonkajšie faktory narušené v Lea, mohlo by to vážne poškodiť zdravý vývoj osobnosti ako aj zdr. stav dieťaťa.

13. Zo živnostenského registra súd zistil, že otec má živnostenské oprávnenie v predmete podnikania Diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel, prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a uskutočňovanie stavieb a ich zmien. Podnikateľský subjekt má pozastavenú činnosť od 26. 10. 2022 do 26. 10. 2023.

14. Právny zástupca matky predložil súdu na pojednávaní viaceré fotografie, z ktorých vyplýva, že otec mal inzerovať predaj luxusného motorového vozidla, svojho vozidla, náhradných dielov na autá ako aj výkon určitých prác, k čomu otec dieťaťa uviedol, že on nikdy nemal luxusné motorové vozidlo a nič mu nebráni v predaji vlastného vozidla či náhradných dielov, ktoré vlastní.

15. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že živnosť musel prerušiť, nakoľko nemal peniaze potrebné na chod živnosti. Súdu žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vo výkone práce neuviedol. Aktívne si teraz hľadá prácu. Otec dieťaťa žije so svojou družkou, s ktorou čakajú dieťa, v dome rodičov jej družky. Iné vyživovacie povinnosti otec dieťaťa nemá, nie je zamestnaný a príjem nemá. Na viaceré otázky právneho zástupcu matky, ohľadom jeho konkrétnych príjmových pomerov a času odpracovaného pre spoločnosť AC s.r.o. uviedol iba, že všetko je v papieroch, bližšie sa nevyjadril. S matkou dieťaťa sa stretávať nechce.

16. Matka maloletého dieťaťa detí na pojednávaní uviedla, že nechce brániť v styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko ten potrebuje aj otcovskú lásku. Otec dieťaťa podľa jej vyjadrenia dieťa navštevuje iba raz mesačne a často ani nenapíše, že nepríde. Otec dieťaťa si rieši konflikty s matkou.

17. Právny zástupca matky na pojednávaní navrhol návrh zamietnuť, nakoľko prerušenie živnosti u otca považoval za účelový krok, keďže ten naďalej pracuje, nič mu nebráni vo výkone živností aj v obore stavebníctvo a nedôvodný je aj návrh v časti úpravy styku otca s dieťaťom bez prítomnosti matky. Uviedol, že dieťa nie je zvyknuté na otca a otec sám pripustil, že nepozná potreby syna, ktorý má vážne zdravotné problémy. Matka vie presne čo dieťa potrebuje a musí byť pri ňom prítomná. Nevylúčili, že v prípade že si dieťa zvykne na otca a otec si osvojí to čo potrebuje ohľadom výkonu starostlivosti o dieťa, že môže byť upravený styk bez prítomnosti matky.

18. Kolízny opatrovník apeloval na rodičov, aby začali medzi sebou komunikovať. Návrh navrhol zamietnuť, nakoľko nielen matka, ale aj otec dieťaťa musí zodpovedne pristupovať k plneniu si svojich rodičovských povinností, čo sa týka platenia výživného. Poukázal nato, že od posledného pojednávania otec nevyvinul žiadnu snahu, aby sa zaujímal o zdravotné problémy a potreby dieťaťa. Možno by bolo vhodné, aby rodičia absolvovali sedenia v RPPS. Je zrejme, že dieťa je naviazané na matku a otec musí posilniť svoj vzťah s dieťaťom.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Pri posudzovaní zmeny pomerov ako základného zákonom vyžadovaného predpokladu pre zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine) je treba prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu rozhodnutia o výške výživného. Dôvodom k zmene výšky vyživovacej povinnosti rodičov je však len taká zmena okolností, za ktorých bolo doposiaľ výživné určené, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov (R 3/1967). Judikatúra súdov zdôrazňuje, že nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by vlastne

o neprípustné preskúmanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o výživnom je teda podstatná otázka zmeny pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného, pričom podstatná zmena pomerov zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine je taká výrazná (relevantná) zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia, a to či už na strane povinného alebo oprávneného.

24. Ani Civilný mimosporový poriadok, ani Zákon o rodine pri rozhodovaní súdu o zmene pôvodného rozsudku o výživnom neustanovuje, aké dlhé obdobie by malo uplynúť od právoplatnosti pôvodného rozhodnutia, preto, aby súd mohol takýto právoplatný rozsudok zmeniť. V zmysle ust. § 121 CMP a tiež ust. § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine je táto skutočnosť (čas, ktorý uplynul od pôvodného rozhodnutia) pre naplnenie predpokladov zmeny rozsudku v zásade irelevantná. Zásadnou otázkou následne je, či došlo alebo nedošlo k zmene pomerov na strane účastníkov. Súd v prvom rade skúmal, či došlo k takej relevantnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti otca. Súd o vyživovacej povinnosti otca rozhodoval naposledy rozsudkom č. k. 2P/1/2021-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 03. 2021. Zo spisového materiálu súd zistil, že otec uviedol, že jeho čistý mesačný príjem v čase rozhodovania súdu bol 850 eur. Pomery otca sa odvtedy zmenili tak, že otec má na rok pozastavenú živnosť a uvádza, že nemá žiadny príjem a nepoberá ani žiadne dávky. Základným dôvodom, pre ktorý otec žiada zníženie výživného je skutočnosť, že ako živnostník má pozastavenú živnosť, podľa jeho vyjadrenia z dôvodu, že nemal zákazky a musel si napriek tomu hradiť zdravotné poistenie. Po pozastavení živnosti pracoval na dohodu od 25. 04. 2023 do 03. 06. 2023 v spoločnosti AC s. r. o. Princíp potenciality príjmov povinného rodiča upravený v § 75 ods. 1 druhej vety Zákona o rodine má prednosť pred princípom fakticity, čo znamená, že súd je povinný prihliadať aj k zjavne nevyužitým schopnostiam povinného rodiča. Zákonná úprava kladie dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom. Otec maloletého dieťaťa je z hľadiska veku muž v aktívnom, produktívnom veku, žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho obmedzovali vo výkone práce v konaní tvrdené ani preukázané neboli. Otec má živnostenské oprávnenie, aj keď v súčasnosti pozastavené, a to v predmete podnikania diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel, prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a uskutočňovanie stavieb a ich zmien. Súd je teda toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca zabezpečiť si príjem minimálne vo výške, ktorý poberal v čase rozhodovania o výživnom v roku 2021, a teda jeho správanie hodnotí ako vzdanie sa zárobku bez dôležitého dôvodu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 75 ods. 1 druhej vety Zákona o rodine. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti teda súd považoval za nedôvodný v plnom rozsahu. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že doteraz určené výživné vo výške 150 eur zďaleka nepokrýva ani polovicu odôvodnených mesačných potrieb maloletého, ktorý má navyše zvýšené náklady z dôvodu zdravotných problémov.

25. Súd po vykonanom dokazovaní ohľadom návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dospel k záveru, že tento je taktiež nedôvodný. Navrhovateľ v návrhu požadoval zmenu úpravy styku z pôvodne určenej soboty na nedeľu, pričom túto zmenu neodôvodnil žiadnym spôsobom a taktiež žiadal, aby styk prebiehal bez prítomnosti matky. Matka vo svojom vyjadrení pripustila možnosť zmeny styku otca s maloletým (ako príklad uviedla každý párný týždeň v stredu od 17.00 do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15.00 do 18.00 hod), ale len za podmienky, že otec bude riadne a včas navštevovať dieťa tak, ako to vyplýva zo súdom upravenej úpravy, a aj to len za jej prítomnosti. Otec na toto vyjadrenie reagoval tým, že súhlasí s vyjadrením matky na návštevy v stredu od 17.00 - 19.00 hod každý párný týždeň a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15.00 - 18.00 hod, ale v neprítomnosti matky, keďže podľa otca je už dieťa dosť veľké. Dodal, že „alebo úpravu styku s maloletým synom nechám na rozhodnutí súdu.“ Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že styk s dieťaťom, tak, ako bol upravený v rozsudku č. k. 10P/78/2021, a to každý týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v mieste bydliska matky za prítomnosti matky, otec nevyužíval v plnom rozsahu, neprejavoval pravidelne skutočný záujem o maloleté dieťa, za rok sa s ním stretol asi štyrikrát. Súd však prihliadol aj na tvrdenia otca o nevhodnom správaní matky a možných obštrukciách pri snahe otca stretnúť sa s maloletým a oboznámil sa aj s potvrdeniami obvodných oddelení Policajného zboru predloženými otcom. Komunikačné problémy medzi rodičmi vyplývajúce z ich narušených vzájomných vzťahov nemôžu byť samy o sebe dôvodom pre zmenu právoplatne súdom schválenej rodičovskej dohody o úprave styku. Z vykonaného dokazovania a ani z návrhu a vyjadrení otca nevyplýval žiadny konkrétny a relevantný dôvod zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu (napríklad pracovné zmeny v zamestnaní, opatrovanie rodinného príslušníka, účasť na vzdelávacích či iných aktivitách znemožňujúca realizáciu styku v

určenom čase a pod.). Keďže maloleté dieťa má v čase rozhodovania súdu len 2 roky (dňa 14. 7. 2023 bude mať tretie narodeniny), je podľa kolízneho opatrovníka a aj sociálneho zariadenia Detský raj silne naviazané na matku, navyac podľa detského lekára trpí závažnými ochoreniami s možnosťou astmatického záchvatu, súd nemohol zatiaľ vylúčiť matku z prítomnosti pri realizácii výkonu styku otca s maloletým. Pokiaľ bude otec v ďalšom období plne využívať súdom pôvodne určený rozsah styku, prípadne relevantným spôsobom zdôvodní potrebu jeho zmeny, môže podať návrh na zmenu opätovne. Súd dáva do pozornosti, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, a to v čase stanovenom rozsudkom č. k. 10P/78/2021-32 a keďže styk sa realizuje za jej prítomnosti, byť v tomto čase k dispozícii a taktiež počas realizácie styku oboznámiť otca s postupom podávania liekov maloletému a ďalších postupoch v prípadných krízových situáciách.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len otec maloletého v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Matka maloletého, jej právny zástupca a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania proti nemu.