

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 3T/49/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010168
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211010168.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného C. U. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmena b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmena b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 07.08.2013 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

rozhodol:

Obžalovaný C. U. nar. XX. XX. XXXX v Dunajskej Strede, trvalé
bydlisko B. B. - C. B.
Č.. X, okres Dunajská Streda, t. č. vo výkone
väzby v ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

v mieste svojho trvalého pobytu a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine a to menovite na malol. M..B., M. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky za obdobie od 06.04.2005 až doposiaľ, okrem obdobia od 31.05.2006 do 02.03.2009, kedy bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove a v Hrnčiarovciach nad Parnou, kde si svoju vyživovaciu povinnosť riadne zahlásil a taktiež okrem mesiaca marec 2009, kedy z titulu výživného zaplatil sumu 10,- Eur a okrem mesiaca máj 2009, kedy taktiež zaplatil sumu 40,- Eur podľa vyjadrenia poškodenej matky, pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod č. k.: 7P/39/05 - 26 zo dňa 17.01.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2006 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 2.000,- Sk mesačne, v prepočte v konverznom kurze 66,39 Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky T. B., napriek tomu túto vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas, na výžive a výchove maloletého syna žiadnym spôsobom nepodieľal, na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny nie je evidovaný ako nezamestnaný a tak za horeuvedené obdobie k rukám oprávnenej matky T. B. dlhuje 2.472,82 Eur, vrátane mesiaca február 2011,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmena b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena b) Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 15.03.2011 pod č. 1Pv/686/07 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na C. U. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmena b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.08.2013 obžalovaný C. U. v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Po jeho prepustení z väzby alebo z výkonu trestu bude sa snažiť poškodenej postupne uhradiť zaostalé výživné. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmena c), d), f), g) h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Prokurátor po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal takéto vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 3T/49/2011.

Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako aj s poukazom na obsah spisu 3T/49/2011 a v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy, zápisnicu o výsluchu svedka- poškodenej, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/59/2006 a ďalšie dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný C. U. sa dopustil skutku spáchania ktorého mu obžaloba kladie za vinu. Skutok obžalovaného tak po objektívnej ako i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmena b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena b) Trestného zákona a preto súd za spáchanie skutku uznal ho v celom rozsahu vinným.

Obžalovaný v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. Na adrese B. B. C. B. Č.. X sa dlhodobo nezdržiava. Od 27.07.2013 je vo väzbe. V minulosti bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/191/2011 zo dňa 27.06.2012 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 a súd mu upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/40/2007 zo dňa 06.06.2007, ktorým rozsudkom obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody štyri roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa správy ÚVTOS a ÚVV Leopoldov obžalovaný bol prepustený na slobodu po ukončení výkonu trestu odňatia slobody 11.01.2013.

Súd obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 odsek 3 Trestného zákona odsúdil k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou na tri roky a podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmena d) Trestného zákona uložil mu povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe zaostalé výživné. Súd tak učinil z toho dôvodu, že obžalovaný v celom rozsahu sa priznal spáchania skutku, následkom čoho súd konštatoval vyrovnanie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 písmena l), § 37 písmena m) Trestného zákona a má za to, že uložený podmienený trest za spáchaný skutok je na nápravu obžalovaného primeraný a zákonu zodpovedajúci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.