

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/352/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221207827
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7221207827.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Greguša a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: matky C. B. nar. X.X.XXXX bývajúcej v D. na E. X. F. G. XX zastúpenej JUDr. Michaelou Mihalcovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach na Fatranskej ulici č. 2/E a otca H. B. nar. XX.X.XXXX bývajúcom v F. G. XXX zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o. so sídlom v Poprade na Námestí svätého Egídia č. 40/93 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 17P/6/2022 - 362 z 11.11.2022 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad z 28.9.2020 č.k. 10P/51/2020-54 vo výroku o výživnom a úprave styku tak, že zvýšil výživné zo strany povinného otca pre mal. A. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 300 Eur mesačne, ktorú je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred odo dňa 7.10.2021 opakovane do budúcnosti. Výrokom II. určil, že dlh na výživnom zo strany povinného otca pre mal. A. za obdobie od 7.10.2021 do 31.10.2022 v sume 2.361,25 Eur zaviazal otca zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. upravil styk otca s mal. A. tak, že otec je oprávnený na styk s mal. A.: každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatku od ukončenia vyučovania alternatívne od 14:00 hod. do nedele do 17:00 hod.; počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 18:30 hod. do 30.12. do 17:00 hod. s tým, že v určenom čase je otec oprávnený prevziať mal. A. od matky v mieste jej bydliska, alternatívne v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a povinný v určenom čase maloletého matke v mieste jej bydliska aj odovzdať. Výrokom IV. uložil matke povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloletého otcovi v mieste svojho bydliska, alternatívne v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje odovzdať a od otca aj prevziať. Výrokom V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti výrokom I., II. a III. rozsudku podal otec v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP.

3. Dňa 12.12.2022 otec vzal odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť a účastníkom konania náhradu trov konania nepriznať.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. V zmysle ust. § 369 ods. 1 až 3 CSP,okiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom toho účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje ani súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu. K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne.

7. Odvolací súd skôr ako pristúpil k rozhodnutiu o odvolaní otca preskúmal, či boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie odvolacieho konania. Z predloženého spisu mal preukázané, že otec svojim podaním zo dňa 12.12.2022, odvolanie podané proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 17P/6/2022-362 z 11.11.2022 vzal v celom rozsahu späť.

8. Z tohto dôvodu odvolací súd podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolania a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.