

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010284
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.08.2013, v trestnej veci obžalovaných H. M. a spol., takto

rozhodol:

I.E.Ý. H. M., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom O.
F. Č.. XXX, okr. Rožňava, t.č. vo väzbe v ÚVV
Košice,

2.E. P. T., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom O.
F. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

3. Obžalovaný ml. H. T., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom O.
F. Č.. XXX, okr. Rožňava, žiak ZŠ Drnava,

4. Obžalovaný Y. M., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom O.
F. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

s ú v i n n í,

že

I. obžalovaní H. M., P. T.Š., P. H. T. Y. Y. M.

po predchádzajúcej dohode dňa 25.02.2013 v čase od 03.30 hod. do 05.30 hod. v obci Krásnohorské Podhradie, okr. Rožňava, na ul. Baníckej č. 339 vnikli do rodinného domu Š. O. takým spôsobom, že bránou vošli do oploteného dvora domu, na dverách vedúcich do kotolne v zadnej časti domu vypáčili drevenú latu, cez vzniknutý otvor kľúčom nachádzajúcim sa v zámku z vnútornej strany dverí odomkli dvere a z priestorov drevárne odcudzili 2 ks štvoržilové káble o dĺžke 10 m, trojžilový kábel na 220 W o dĺžke 10 m, trojžilový kábel od kosačky o dĺžke 30 m a z prístrešku na dvore odcudzili 2 ks štvoržilové káble o dĺžke 15 m, čím poškodenému Š. O. spôsobili škodu vo výške 175,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 5,- Eur,

2. obžalovaný H. M.

dňa 18.02.2013 v čase od 00.15 hod. do 01.30 hod. v obci Krásnohorské Podhradie, okr. Rožňava vnikol do budovy futbalového štadióna takým spôsobom, že čakanom, ktorý si vzal so sebou vylomil visiaci zámok na zabezpečovacej mreži vstupných dverí v oblasti zámku a v priestoroch pod tribúnou vypáčil drevenú latu dverí a cez vzniknutý priestor sa premiestnil do skladovej miestnosti objektu, z ktorého nič neodcudzil, následne tým istým čakanom vylomil dva visiace zámky na zabezpečovacej posuvnej mreži, vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku a z priestorov šatní a spíčov, do ktorých sa dostal nič neodcudzil a zo spoločenskej miestnosti nachádzajúcej sa za šatňami odcudzil 2 ks 1,5 m elektrických káblov od dvoch elektrických ohrievačov, 5 m kábla pochádzajúceho z predlžovačky, 2 ks kotúčov po 50 m elektrického kábla, elektrický zosilňovač nezisteného typu, rádio s CD prehrávačom nezistenej

značky, 2 m elektrického kábla, ktorý odrezal z mikrofónu, rýchlovarnú kanvicu zn. BEAM, čím združeniu FK Krásnohorské Podhradie spôsobil škodu vo výške 315,- Eur na zariadení škodu vo výške 35,- Eur,

3. obžalovaní H. M. Y. P. T.

po predchádzajúcej dohode dňa 25.02.2013 v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. v k.ú. obce Krásnohorské Podhradie, okr. Rožňava v lokalite zv. Malý vrch preliezli oplotenie objektu Správy ciest Košického samosprávneho kraja Rožňava, prišli k hangáru nachádzajúcemu sa v zadnej časti oplotenia, kde v úmysle vniknúť do jeho priestorov a z miesta odcudziť nájdené veci, železnou tyčou vypáčili visiaci zámok na vchodových plechových dverách hangáru, pričom boli vyrušení strážnym psom a tak od svojho úmyslu upustili, čím Správe ciest Košického samosprávneho kraja Rožňava poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 7,- Eur,

4. obžalovaní H. M. Y. P.. H. T.

po predchádzajúcej dohode dňa 25.06.2012 v čase okolo 01.00 hod. v obci Krásnohorské Podhradie, na ul. Hradnej č. 241, okr. Rožňava, v snahe vniknúť do potravín „Majtányi“ a z ich priestorov odcudziť nájdené veci, železnou tyčou poškodili oceľovú skobu na vchodových dverách, pričom poškodili uzatvárací mechanizmus dverí, avšak do priestorov potravín sa im nepodarilo vniknúť a tým istým nástrojom poškodili aj mrežu okna tohto objektu, avšak rovnako sa im ani oknom nepodarilo vniknúť do priestorov objektu, čím poškodenému Y. P.A. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 40,- Eur,

t e d a

obžalovaný H. M.

v bode 1. spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

v bode 2. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 3. spoločným konaním dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec vlámaním, avšak k dokonaniu nedošlo,

v bode 4. spoločným konaním dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný P. T.

v bode 1. spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

v bode 3. spoločným konaním dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec vlámaním, avšak k dokonaniu nedošlo,

obžalovaný ml. H. T.

v bode 1. spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

v bode 4. spoločným konaním dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný Y. M.

v bode 1. spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný H. M.

v bode 1. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona,
v bode 2.,3.,4. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.,
v bodoch 3.,4. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, v bode 2. samostatne, v bodoch 3.,4. spoločným konaním podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný P. T.

v bode 1. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona,
v bode 3. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokus podľa § 14 ods.1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.,

obžalovaný ml. H. T.

v bode 1. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona,
v bode 4. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokus podľa § 14 ods.1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.,

obžalovaný Y. M.

v bode 1. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona,

a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obžalovaného H. M. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov n e p o d m i e - n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/29/2013 zo dňa 5.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5To/41/2013 zo dňa 11.7.2013 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Obžalovaného ml. H. T. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2,3, § 36 písm.j/,l/, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaného P. T. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2,4, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/,m/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov n e p o d m i e -

n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraduj do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaného Y. M. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraduj do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným H. M., P. T., P. H.W. T. Y. Y. M. uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Š. O.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F., W. Č.. XXX škodu vo výške 180,- Eur (jednostoosmdesiat Eur)

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému H. M. uhradiť poškodenému Futbalový klub Krásnohorské Podhradie škodu vo výške 335,- Eur (tristotridsaťpäť Eur).

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným H. M. a P. T. uhradiť spoločne a nerozdielne Správe ciest Košického samosprávneho kraja Košice, Rožňava, Betliarska č. 89/9 škodu vo výške 7,- Eur (sedem Eur).

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným H. M. a ml. H. T. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému G.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., X. Č.. X škodu vo výške 40,- Eur (štyridsať Eur).

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodených Š. O., Futbalový klub Krásnohorské Podhradie so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonaním dokazovaní zistil skutkový stav tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na obžalovaných H. M., P. T., P. H. T. Y. Y. M. pre skutky popísané pod bodom 1. - 4. tohto rozsudku. Pokiaľ ide o skutok pod bodom 1. tento kvalifikoval ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, určil termín hlavného pojednávania a zároveň pripisom obžalovaných, ako aj prokurátora upozornil, že skutok pod bodom 1. mieni kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona v súlade so stanoviskom Trestného kolégia NS SR Tpj 78/2011 a nie ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona, ako je to uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, ako aj po opätovnom poučení, že súd mieni skutok pod bodom 1. kvalifikovať podľa ustanovenia § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona, kde je trestná sadzba od 1 až do 5 rokov, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov kladených im za vinu, tak, ako sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po ich vyhlásení kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine s výhradou, že čo sa týka skutku pod bodom 1. tento navrhol kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona.

Súd vyhlásenie obžalovaných uznesením prijal, keďže nie sú dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach v obžalobe a nie je potreba vykonania kontradiktórneho hlavného pojednávania a vzhľadom na toto vyhlásenie, dokazovanie spáchania skutku kladeného im za vinu nevykonali, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich výpovedí z prípravného konania, kde sa k spáchaniu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu a ktoré sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku, v celom rozsahu priznali, ich priznanie je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním všetci štyria neoprávnene vnikli do dvora rodinného domu, kde na dverách vedúcich do kotolne v zadnej časti domu vypáčili drevenú latu, cez vzniknutý otvor kľúčom nachádzajúcim sa v zámku z vnútornej strany dverí odomkli dvere, teda násilím prekonalí prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu v úmysle zmocniť sa cudzích vecí. Na rozdiel od obžaloby súd toto ich konanie kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona, ide o prísnejšiu právnu kvalifikáciu, o čom procesné strany boli aj zákonne poučené, teda o možnosti navrhnúť v určenej lehote nové dôkazy.

Súd konanie obžalovaných ohľadne skutku pod bodom 1. kvalifikoval prísnejšou právnou kvalifikáciou, teda ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona, nakoľko konania sa dopustili závažnejším spôsobom konania - násilím a najmenej s dvoma osobami, vychádzajúc z týchto úvah.

Záver o zavinení páchatel'a sa musí zakladať na skutkových zisteniach súdu, ktoré vyplývajú z dokazovania. Zavinenie je potrebné vyvodiť zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, nevynímajúc konanie páchatel'a, vrátane aj jeho priznania. V posudzovanej veci zavinenie obžalovaných spočíva v skutočnosti, že neoprávnene vnikli do ohradených priestorov rodinného domu tak, že vylomili dvere a následne vnikli do domu, prekonaním ich uzamknutia, za použitia sily. Konali teda s dopredu premysleným úmyslom a vedomosťou, že zmocniť sa cudzích vecí nachádzajúcich sa v uzamknutom dome bude možné len neoprávneným vniknutím do tohto objektu a to za použitia sily a následne svoj úmysel aj realizovali.

Podľa § 38 ods.1 Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa stanoviska trestného kolégia Najvyššieho súdu SR je potrebné ustanovenie § 38 ods.1 Trestného zákona vykladať tak, že prikazuje prednostnú kvalifikáciu určitej okolnosti, ako zákonného znaku trestného činu. Ak je táto konkrétna okolnosť aj okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby, vytvára kvalifikovanú skutkovú podstatu so základnou skutkovou podstatou napriek tomu, že je aj zákonným znakom uvedeným v inej základnej skutkovej podstate trestného činu. To platí aj vtedy, ak jedno ustanovenie v osobitnej časti Trestného zákona obsahuje dve (alebo viac) samostatných skutkových podstát trestného činu. Ak je jednočinný súbeh dvoch alebo viacerých trestných činov podľa znakov základných skutkových podstát možný, avšak tá istá okolnosť podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby duplicitne, bude táto okolnosť v rámci súbežnej kvalifikácie činu použitá ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Len pri aplikácii tohto ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, ktorého kvalifikovanej skutkovej podstate zodpovedá vyššia trestná sadzba oproti inej konkurujúcej sadzbe, resp. ustanoveniu. Keďže ide o ten istý čin - skutok a tú istú skutkovú okolnosť, výška trestnej sadzby bude určujúcim kritériom vzťahu špeciality, ktorý determinuje výber právnej kvalifikácie trestného činu.

Podľa § 194 ods.2 písm.a/ Trestného zákona sa páchatel' potrestá, keď neoprávnene vnikne do obydla iného alebo tam neoprávnene zotrva a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm.e/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu vlámaním.

Z uvedeného vyplýva, že znak „vlámaním“ je totožný so znakmi skutkovej podstaty ustanovenia § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, podľa ktorého sa postihuje páchatel', ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a tento čin spácha vlámaním.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že tá istá okolnosť „vlámanie“ je okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v rámci kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a zároveň je zákonným znakom ako súčasť základnej skutkovej podstaty iného trestného činu, v danom prípade krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a preto v takomto prípade, aj keď ide o alternatívu jednočinného súbehu, môže byť tá istá okolnosť použitá kvalifikačne len raz. Z vyššie uvedených dôvodov súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona.

Pokiaľ ide o ostatné skutky pod bodom 2. - 4. tieto skutky boli kvalifikované podľa obžaloby, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

Podľa § 34 ods.1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Obžalovaný H.Ó. M. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Žije s rodičmi v menšom dome na nižšej sociálnej úrovni. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, z toho trikrát ako mladistvý. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/29/2013 zo dňa 05.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5To/41/2013 zo dňa 11.07.2013 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Posudzovanú trestnú činnosť spáchal skôr, ako vo veci 1T/29/2013 vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Prichádza teda do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods.1 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, prihliadol na poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v priznaní sa k trestnej činnosti a oľutovaní v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona a na druhej strane na prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm.h/ Trestného zákona, keď spáchal viac trestných činov. V danom prípade trestná sadzba v zmysle ustanovenia § 194 ods.2 Trestného zákona je od 1 až do 5 rokov.

Vzhľadom na charakter trestnej činnosti, na rozsah trestnej činnosti, s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný sa sústavne dopúšťa trestnej činnosti, nemá záujem viesť riadny život, doposiaľ uložené tresty nevedli k jeho prevýchove a náprave, súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody pri strede trestnej sadzby, mal za to, že takýto trest naplní účel trestu, z hľadiska jeho generálnej prevencie, teda odradenia iných od páchania trestných činov a zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu.

Súd v súlade s ustanovením § 42 ods.2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/29/2013 zo dňa 05.06.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne.

V súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. H. T., žije s rodičmi, v školskom roku 2012/2013 si plnil povinnú školskú dochádzku v 6. ročníku základnej školy. Jeho školská dochádzka bola nepravidelná, v škole nejavil záujem o učenie dosahoval slabý prospech. V prirodzenom prostredí nerešpektuje usmernenia rodičov, vyhľadáva nevhodné partie, nevedie riadny život. V registri sociálnej kurately je vedený od júla 2007 z dôvodu, že sa

opakovane dopustil konania so znakmi trestného činu a záškoláctvo. Aj v škole je hodnotený negatívne. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri zohľadnení poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm.j./l/ Trestného zákona, ako aj priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm.h/ Trestného zákona súd mu uložil výchovný trest na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Mal za to, že takto uložený trest zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu.

Obžalovaný P. T. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný, naposledy v roku 2011 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 2012 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 17.05.2012.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, keď obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal, túto ľutoval, na druhej strane prihliadol na priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm.h/ Trestného zákona, keď spáchal viac trestných činov a písm.m/, keďže už bol za trestný čin odsúdený. Keďže prevažujú priťažujúce okolnosti v zmysle § 38 ods.4 Trestného zákona, sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o 1/3-inu. Po úprave trestnej sadzby v zmysel citovaného ustanovenia súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne, mal za to, že jedine takýto trest zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a splní svoj účel.

Keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Y. M. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, žije s rodičmi v menšom dome na nižšej sociálnej úrovni. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy v roku 2011 pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 24.11.2012.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v doznaní sa k trestnej činnosti a jej oľutovaní v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm.m/ Trestného zákona, keďže už bol za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení skutočnosti, že posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil krátko na to, ako bol prepustený z výkonu trestu súd mal za to, že jedine nepodmienečný trest môže zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu a zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Tento trest mu uložil pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku uložil obžalovaným spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Š. O. škodu vo výške 180,- Eur, za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému H. M. povinnosť uhradiť poškodenému Futbalovému klubu Krásnohorské Podhradie škodu vo výške 335,- Eur za ktorú zodpovedá v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným H. M. a P. T. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Správe ciest Košického samosprávneho kraja Rožňava škodu vo výške 7,- Eur, za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným H. M. a ml. H. T. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému G.. Y. P. škodu vo výške 40,- Eur, za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Keďže poškodení Š. O., FK Krásnohorské Podhradie si uplatnili vyššiu škodu, o ktorej je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania, súd ich v zmysle § 288 ods.2 Trestného poriadku so zbytkom odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.