

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/305/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202019
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5312202019.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné družstvo, Gočárova 252, Čadca, IČO: 31 622 704, právne zast. JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, so sídlom J., J. N. XXXX, proti odporcovi: V. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J., T. XXX/XX, o vypratanie bytu, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 16C/19/2012-38 zo dňa 1.2.2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu č.k. 16C/19/2012-38 zo dňa 1.2.2013 spolu s opravným uznesením č.k. 16C/19/2012-46 zo dňa 14.5.2013 potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 16C/19/2012-38 zo dňa 1.2.2013 spolu s opravným uznesením č.k. 16C/19/2012-46 zo dňa 14.5.2013 zaviazal odporcu k povinnosti vypratať byt č. 36, na poschodí č. 7, v bytovom dome súp. č. XXX, nachádzajúci sa na ulici T. v J., zapísaný na LV č. XXXX, katastrálneho územia J. a odovzdať ho navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 366,34 € pozostávajúce zo súdneho poplatku 99,50 € a trov právneho zastúpenia 266,84 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal vypratania predmetného bytu na tom skutkovom a právnom základe, že odporca v kalendárnom roku 2010 neuhradil nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a to k 31. 12. 2010 v celkovej výške 2.044,65 eur. Preto dňa 1.3.2011 zaslali odporcovi výpoveď z nájmu bytu, v ktorom mu vypovedali nájom s 3-mesačnou výpovednou lehotou z dôvodu omeškania s úhradou nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu dlhšie ako 3 mesiace. Nájomný pomer sa skončil 30.6.2011, no odporca neakceptuje uvedený stav a odmietol sa z bytu vystať. Odporca nemá nárok na bytovú náhradu, nakoľko nepreukázal, že je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, nejde u neho o dôvod osobitného zreteľa a taktiež nepreukázal, že žije v spoločnej domácnosti s maloletým dieťaťom alebo bezvládnou osobou, o ktorú sa stará. Preto mu nevyplýva nárok na náhradný byt.

Súd prvého stupňa mal vykonaným dokazovaním preukázané, že odporca užíva byt bez súhlasu navrhovateľa, zasahuje tak do jeho vlastníctva, a preto návrhu o vypratanie vyhovel a uložil odporcovi

povinnosť vypratať predmetný byt a odovzdať ho navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vytýkal prvostupňovému súdu nesprávne rozhodnutie, najmä skutočnosť, že nemal možnosť na prvostupňovom pojednávaní vyjadriť sa. Ďalej poukázal na to, že má zdravotné problémy a súd nebral do úvahy, že od roku 2004 je ochrnutý na ľavú polovicu tela a je zdravotne ťažko postihnutý. Na uvedené skutočnosti navrhol vypočítať synov L. T. a V. T.. Navrhol preto rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že účastník konania podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnutý rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnej dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnej napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, konštatuje, že súd prvého stupňa vo veci vykonal dostatočné dokazovanie, ktoré vyhodnotil postupom podľa ust. § 132 O.s.p. a nasl. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Preto nemohol prisvedčiť odvolateľovi, ktorý poukazoval na to, že v rámci prvostupňového konania mu nebola daná možnosť riadne sa vyjadriť, keď zo zápisnice z pojednávania dňa 1.2.2013 bolo preukázané, že odporca bol po zákonom poučení podľa § 131 ods. 1,2 O.s.p. riadne vypočutý, keď na otázku súdu, či je vedomý toho, že má podlžnosť voči navrhovateľovi za nájomné vrátane platieb a služieb súvisiacich s užívaním bytu, uviedol, že áno, ďalej uviedol, že mu bola doručená výpoveď z nájmu bytu, ale nemá kde ísť, pretože má vážne zdravotné problémy a jeho jediným príjmom je starobný a vdovecký dôchodok. Chcel sa dohodnúť s bytovým družstvom, aby mu nájomnú zmluvu obnovili a aby mu umožnili dlh splácať v splátkach. V predmetnom byte s ním bývajú aj jeho dvaja synovia, ktorí sú už dospelí, no nikde nepracujú, zamestnávajú sa len príležitostne. V konaní bolo preukázané že odvtedy, ako bola doručená odporcovi výpoveď z nájmu bytu, uplynula doba takmer rok, no odporca ani jeho dvaja dospelí synovia sa u navrhovateľa nekontaktovali a nemali záujem sa nijakým spôsobom s navrhovateľom dohodnúť. Preto tvrdenie odporcu o záujme dohody navrhovateľom je vyslovene len účelové tvrdenie. V konaní pred súdom prvého stupňa bolo ďalej uvádzané právnym zástupcom navrhovateľa, že zo strany odporcu nebolo preukázané, že by bol osobou v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, preto mu nevznikol nárok na bytovú náhradu. Navrhovateľ má vedomosť, že zdravotný stav odporcu nie je priaznivý a v tomto prípade je ústretový, ak by sa odporca nakontaktoval, že by mu mohli zabezpečiť nejakú bytovú náhradu po vzájomnej dohode. Túto iniciatívu by mal vyvíjať predovšetkým samotný odporca, čo sa však doteraz nestalo.

S poukazom na vyššie uvedené ani odvolací súd nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možno návrh navrhovateľa zamietnuť, preto nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa výstižne a zrozumiteľne v odôvodnení uviedol zistený skutkový stav a s jeho odôvodnením sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Preto s poukazom na citované zákonné ustanovenie § 219 ods. 1,2 O.s.p. napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

Odporca v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. nepatrí právo na náhradu trov odvolacieho konania, úspešný bol navrhovateľ, ktorému v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli, preto bolo rozhodnuté, že sa náhrada trov odvolacieho konania navrhovateľovi nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.