

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9Em/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201251  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201251.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci oprávneného otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A., t. č. D. X, XXX XX C., právne zastúpený BELLAN & Partners, s .r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 52 934 969 a povinnej matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/XX, XXX XX A., t. č. G. H. (F. I.), XXX XX E., v konaní o návrhu oprávneného otca na výkon rozhodnutia pre úpravu styku otca s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, J. X, XXX XX C., takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Návrhom, doručeným Okresnému súdu Martin dňa 29.04.2024, sa oprávnený otec domáhal súdneho výkonu rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/48/2022-29 zo dňa 06. 06.2022, právoplatného dňa 15.06.2024 a vykonateľného dňa 15.06.2022.
- Listom zo dňa 30.05.2024, súd vyzval oprávneného otca či trvá na podanom návrhu, nakoľko s povinnou matkou v konaní sp. zn. 9P/20/2024 uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.
- Podaním, doručeným súdu dňa 21.06.2024, oprávnený otec zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Matka a kolízny opatrovník sa v lehote určenej súdom ku späťvzatiu návrhu otca nevyjadrili.
- Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany oprávneného otca mal. dieťaťa v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP súd konanie zastavil, nakoľko nezistil dôvody pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania ostatných účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.