

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/316/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206471
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6212206471.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu zo dňa 21. 05. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C195/2012-68 zo dňa 04. 04. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 02. 04. 2013 zamietol, žalobu vo veci samej zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia procesný súd uviedol:

„Žalobami podanými na Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 27. 09. 2012, ktoré boli zapísané pod sp. zn. 2C/195/2012, 2C/196/2012, 2C/197/2012, 2C/199/2012, 2C/200/2012, 2C/201/2012, 2C/202/2012, 2C/203/2012, 2C/204/2012, 2C/205/2012, 2C/206/2012, 2C/209/2012, 2C/210/2012, 2C/211/2012, 2C/212/2012 žalobca žiadal súd, aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu škodu, a to z titulu zodpovednosti štátu za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci. V žalobách žalobca uviedol, že škoda mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši v exekučných veciach týkajúcich sa povinných R. P., V. A., B. F., K. F., U. X., C. S., G. S., J. J., K. L., E. L., L. L., F. L., U. L., E. L., v ktorých okresný súd v lehote 15 dní od doručenia žiadosti písomne nepoveril exekútora, aby vykonal predmetné exekúcie. Na pojednávaní dňa 04. 04. 2013 súd v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O. s. p. veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/195/2012, 2C/196/2012, 2C/197/2012, 2C/199/2012, 2C/200/2012, 2C/201/2012, 2C/202/2012, 2C/203/2012, 2C/204/2012, 2C/205/2012, 2C/206/2012, 2C/209/2012, 2C/210/2012, 2C/211/2012, 2C/212/2012 spojil na spoločné konanie s tým, že ďalej sa budú viesť na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 2C/195/2012. Na pojednávanie dňa 04. 04. 2013 sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní. Žiadali, aby súd nariadené pojednávanie zrušil z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. Ďalej žiadali, aby súd konanie prerušil, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Dôvody uvádzané žalobcom súd nepovažoval za dôležité dôvody pre odročenie pojednávania, a preto potom v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 04. 2013, v ktorom uviedol, že nežiada odročenie pojednávania a trvá na doručenom písomnom vyjadrení k žalobe.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/109/2009, 4Er/222/2010, 5Er/111/2009, 5Er/130/2009, 5Er/145/2009, 5Er/114/2009, 6Er/271/2010, 5Er/110/2009, 5Er/454/2009, 5Er/142/2009, 5Er/71/2009, 5Er/132/2009, 5Er/2433/2009, 5Er/112/2009 a 5Er/131/2009.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, a to z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/109/2009, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej Sabíne Hudíkovej, bytom Želovce, Krtíšska cesta 306/7 pre vymoženie 290,78 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Er/222/2010 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému V. A., bytom L., B. XX/XX pre vymoženie 15,92 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 26. 11. 2010 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 29. 11. 2010. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/111/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému B. F., bytom O. XX pre vymoženie 219,11 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/130/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej K. F., bytom Y. F., Y. XXX/XX pre vymoženie 885,88 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 21. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/145/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej U. X., bytom Y. F., P. O. P. XXX/XX pre vymoženie trov predchádzajúceho konania 180,97 Eur a trov exekúcie. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 22. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/114/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej C. S., bytom P. R. XX pre vymoženie 462,72 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/271/2010 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej G. S., bytom F. XX pre vymoženie 914,- Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 09. 12. 2010 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 10. 12. 2010. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/110/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému J. J., bytom R. XX pre vymoženie 547,70 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/454/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému J., bytom XX 51 pre vymoženie XXX,XX Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 09. 03. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 10. 03. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/142/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej K. L., bytom R. X pre vymoženie 612,76 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 22. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/71/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na

tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej E. L., bytom Y. F., X. XXX/X pre vymoženie 916,15 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 09. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 19. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/132/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému L. L., bytom Y. F., H. XXX/XX pre vymoženie 809,93 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola tunajšiemu súdu doručená dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 21. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/2433/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému F. L., bytom S. X pre vymoženie 590,58 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 16. 09. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 18. 09. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/112/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej U. L., bytom Y. F., L. XXX/XX pre vymoženie 185,89 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/131/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému E. L., bytom Y. F., B. XXX/X pre vymoženie 846,44 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 21. 01. 2009.

Podľa § 109 ods. 2, písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

O návrhu žalobcu na prerušenie konania súd rozhodoval v zmysle citovaného ustanovenia zákona. Súd poukazuje na to, že podľa ustanovenia § 109 ods. 2 O. s. p. prerušenie konania nie je obligatórne. Dôvodom pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2, písm. c/ však musí byť, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši prejudiciálna otázka. Túto otázku si však súd môže vyriešiť aj sám s poukazom na ustanovenia § 135 ods. 2 O. s. p. V predmetnej veci zaujatosť zákonného sudcu, ktorý vec prejednáva, žalobca namietal už v podanej žalobe. O jeho námietke bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom nadriadeným postupom podľa § 16 ods. 1 O. s. p. Vo veciach, ktoré sa pôvodne viedli na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/195/2012, 2C/196/2012, 2C/197/2012, 2C/199/2012, 2C/200/2012, 2C/201/2012, 2C/202/2012, 2C/203/2012, 2C/204/2012, 2C/205/2012, 2C/206/2012, 2C/209/2012, 2C/210/2012, 2C/211/2012, 2C/212/2012 zákonná sudkyňa JUDr. Elena Petrusová nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, keďže nebola zákonnou sudkyňou v predmetných exekučných veciach. Súd bol toho názoru, že keďže si žalobca uplatnil svoje zákonné právo namietat' nestrannosť súdu a o jeho námietke už bolo zákonným postupom rozhodnuté, súd nevidel dôvody pre prerušenie konania, a preto jeho návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d/ zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie

exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu.

Súd pri svojom rozhodovaní o náhrade škody vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalobca doručil žalovanému žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Žalovaný ním uplatňovaný nárok na náhradu škody neuspokojil, a preto sa žalobca obrátil so svojím nárokom na súd. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že tvrdenie žalobcu o tom, že Okresný súd vo Veľkom Krtíši v jednotlivých exekučných konaniach nevydal poverenie pre súdneho exekútora v zákonom stanovenej 15 dennej lehote, je nepravdivé. Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo všetkých exekučných konaniach postupoval v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a písomné poverenie pre súdneho exekútora vo všetkých prípadoch vydal v lehote 15 dní od doručenia písomnej žiadosti súdneho exekútora. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené hmotno-právne podmienky pre zodpovednosť štátu uvedené v ustanovení § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, preto potom žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Žalovaný mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu trovy nevznikli, preto potom súd vyslovil, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva“.

Proti rozsudku odvolanie podal žalobca. Žiadal napadnutý rozsudok v celosti zrušiť a vrátiť okresnému súdu na opätovné prejednanie.

Podľa odvolateľa dôvodom na odvolanie je, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP - rozhodoval vylúčený sudca v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. g) OSP;
- b) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci..

Navrhovateľ ďalej uviedol:

1. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu postupujúc podľa ust. § 101 ods. 2 OSP.
2. Z ust. § 101 ods. 2 OSP je zrejmé, že možnosť súdu konať v neprítomnosti účastníka je obmedzená s plnením formálnej podmienky spočívajúcej v podaní žiadosti o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.
3. Žalobca riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania, uviedol dôležité dôvody a predložil súdne listiny spájané s označenými dôvodmi. Súd preto nemohol postupovať podľa ust. § 101 ods. 2 OSP a vec prejednať v neprítomnosti žalobcu. Ak tak spravil, odňal tým žalobcovi právo na konanie pred súdom.
4. Okolnosť, že krajský súd nevzhliadol dôvod na vylúčenie sudcu nič nemení na tom, že v očiach žalobcu a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Rozhodnutie krajského súdu je v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou iných krajských súdov. Tiež je v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky.
5. Za týchto okolností a s vedomím, že:
 - názor krajského súdu vo veci nestrannosti pre rozpor z rozhodovacou praxou iných krajských súdov, Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu neobstojí;
 - Žalobca podal ústavnú sťažnosť pre porušovanie jeho práva na nestranný súd, ktorej výsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu;

nebolo a nie je prípustné, aby konanie pokračovalo ústnym pojednávaním, v ktorom vykonával úkony a rozhodoval vylúčený sudca. V konaní bolo možné uskutočniť len také úkony, ktoré neprípúšťajú odklad. Ústne pojednávanie vo veci pripúšťalo a nebolo neodkladným oknom za danej procesnej situácie.

6. Konečné (meritórne) rozhodnutie vo veci súdom (vylúčeným sudcom) neprichádzalo v čase jeho vydania do úvahy aj preto, že súd v rovnakom rozhodnutí rozhodol aj o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania podľa ust. § 109ods. 2 písm. c) OSP proti ktorému legálne pripustil dovolanie.

žalobca podáva proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, pričom v čase podania odvolania o zamietnutí žaloby nebolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Dôsledok správania súdu, kedy predbehol vydaním meritórneho rozhodnutia účinky právoplatného rozhodnutia o prerušení konania z dôvodu rozhodovania o otázke nestrannosti sudcu, zakladajú porušenie práva žalobcu na súdnu ochranu, osobitne má jeho možnosť konať pred súdom. Meritórne rozhodnutie súdu je prinajmenšom predčasné.

7. Súd sa nedostatočne oboznámil s podmienkami, za ktorých je možné viesť konanie, keď ignoroval žiadosť žalobcu o zrušenie (odročenie) nariadeného pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd vychádzajúc z mylného skutkového stavu bez oboznámenia sa s obsahom predloženej ústavnej sťažnosti nesprávne aplikoval ust. § 101 ods. 2 OSP a viedol pritom pojednávanie, na ktorom za neprítomnosti žalobcu meritórne rozhodol. V žiadosti sa pritom zdôrazňovalo, že žalobca trvá na osobnej účasti právneho zástupcu na pojednávaní, avšak na takom, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde.

8. Žalobca sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam žalovaného, z ktorých súd pri svojom rozhodovaní vychádzal a zachytil ich aj v odôvodnení svojho rozhodnutia. Žalobca sa nemal možnosť vyjadriť ani k dôkazom, ktoré súd vykonal a založil na nich svoje rozhodnutie. Za takejto procesnej situácie došlo k degradácii zásady kontradiktórnosti, k porušeniu práva žalobcu na súdnu ochranu, ako aj k odňatiu jeho možnosti konať pred súdom.

9. V konkrétnostiach napríklad žalobca uvádza, že sa súd dopustil viacerých omylov keď konštatoval, že žalobcom namietané lehoty na vydanie rozhodnutia boli dodržané, avšak v odôvodnení prezentované časové úseky tomu nenasvedčujú. Zároveň je potrebné uviesť, že na splnenie zákonnej lehoty, resp. na konanie bez zbytočných prieťahov a na konanie bez neodôvodnenej nečinnosti exekučného súdu je dôležité skúmať nie len samotný moment kedy exekučný súd rozhodol o poverení, ale aj moment, kedy poverenie doručil príslušnému súdnemu exekútorovi (pri rešpektovaní primeranej lehoty na doručovanie). Aby prvostupňový súd mohol konštatovať, že v príslušnom exekučnom konaní sa nevyskytol nesprávny úradný postup, je potrebné zisťovať aj moment skutočného doručenia riadneho poverenia (rozhodnutia o žiadosti na vydanie poverenia).

10. Konceptia spravodlivého súdneho konania zahŕňa aj právo na kontradiktórne konanie, v ktorom strany musia mať možnosť nielen predložiť dôkazy nevyhnutné na podporu úspešnosti svojej žaloby, ale zároveň sa oboznámiť so všetkými predloženými dôkazmi alebo stanoviskami a vyjadriť sa k nim s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutie.

11. Súd rozhodol bez toho, aby umožnil žalobcovi s cieľom ovplyvniť rozhodnutie všeobecného súdu vyjadriť sa k skutkovým a právnym otázkam veci.

12. Žalobca ako strana konania nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a prednesom vyjadriť a sám nemal možnosť navrhnúť dôkazy na podporu svojich protitvrdení. Podľa konštantnej judikatúry ECtHR nemôže vnútroštátny súd založiť svoje rozhodnutie na skutočnostiach, o ktorých strana vystupujúca v konaní nevedela. Nie je pritom dôležité ani to, či tieto skutočnosti boli predložené ako dôkazy druhou stranou konania.

13. Kontradiktórnosť súdneho procesu sa však neobmedzuje len na oprávnenie vyjadrovať sa k tvrdeniam protistrany, ale vzťahuje sa aj na rovnaké oprávnenie voči dôkazom, ktoré súd získal z vlastnej iniciatívy, pričom nie je ani dôležité to, či tieto skutočnosti boli predložené ako dôkazy druhou stranou konania.

14. Súd pri rozhodovaní vychádzal z právneho záveru, že exekučný poriadok nestanovuje lehotu 15 dní na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uvedený záver neobstojí a to z nasledujúcich dôvodov. Je síce pravdou, že exekučný poriadok v ust. § 44 ods. 2 výslovne upravuje, len že súd vydá poverenie v lehote 15 dní, ak nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. Z uvedenej dikcie však nevyhnutne vyplýva, že súd je povinný preskúmať súlad žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom v lehote 15 dní a dospieť k jednoznačnému záveru, či poverenie vydá, alebo nevydá. Súd musí uskutočniť rozhodovací proces v zákonom určenej lehote 15 dní bez ohľadu na konečný výsledok, t. j. bez ohľadu na to, či poverenie udeliť alebo neudeliť.

V praxi tak môžu nastať tieto situácie:

a) Exekučný súd vykonal posúdenie podľa ust. § 44 ods. 25 EP po uplynutí lehoty 15 dní; dospel k záveru, že poverenie nie je možné vydať, rozhodol o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia.

V tomto prípade súd konal so zbytočnými prieťahmi, pretože vec posudzoval a rozhodoval až po uplynutí zákonnej lehoty (15 dní), pričom v čase pred uplynutím lehoty vec neprejednával a neriešil a objektívne tak nemohol, v prípade rozhodnutia o vydaní poverenia dodržať zákonnú lehotu.

b) Exekučný súd vykonal posúdenie podľa ust. § 44 ods. 2 EP pred uplynutím lehoty 15 dní; dospel k záveru, že nie je možné vydať poverenie, avšak o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia rozhodol po uplynutí neprimerane dlhej doby.

V tomto prípade exekučný súd konal so zbytočnými prieťahmi, pretože napriek skutočnosti, že už vykonal rozhodovací proces (v zákonnej lehote zistil nesúlad žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom), skutočné rozhodnutie vydal a doručoval po uplynutí primeranej lehoty, jeho činnosť tak bola nesústredená a neefektívna (navyše nastolenie právnej istoty nastáva vydaním rozhodnutia a nie vykonaním rozhodovacieho procesu). Neexistuje rozumný argument, ktorý by odôvodnil nevydanie rozhodnutia po tom, čo súd (konajúci sudca) dospel k záveru, ako je potrebné vo veci rozhodnúť. Ak by sme aj akceptovali, že súd má lehotu na písomné vyhotovenie uznesenia v dĺžke 30 dní, súd v prejednávanej veci nedodrжал ani túto zákonnú lehotu (ust. § 167 ods. 2 OSP v nadväznosti na ust. § 158 ods. 5 OSP).

V oboch uvedených modelových situáciách je nevyhnutné dospieť k záveru, že ak exekučný súd včas nevydá či už poverenie, alebo uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia (ku ktorému musel dospieť v lehote 15 dní od podania návrhu), spôsobuje zbytočné prieťahy a táto jeho pasivita predstavuje neodôvodnenú nečinnosť súdu, ktoré je nevyhnutné hodnotiť ako nesprávny úradný postup spôsobilý privodiť účastníkom konania škodu.

Zároveň je potrebné namietat, že konajúci súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zaoberá výlučne otázkou nesprávneho úradného postupu v podobe nerozhodnutia v zákonnej lehote. Žalobca však poukazuje na podstatu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý pozostáva z kumulovaných právnych skutočností, jednal nerozhodnutie v zákonnej lehote, jednal neodôvodnená činnosť ako aj existencia zbytočných prieťahov.

Spôsobenie škody nie je možné ospravedlniť tým, že exekučný súd mal enormné množstvo nevybavených exekučných vecí. Práve táto okolnosť potvrdzuje tvrdenia žalobcu v žalobe, že exekučný súd konal prieťahovo, nesústredene, nekoordinovane, čo si vyžiadalo náklady na strane žalobcu a čo predstavuje jeho škodu, ktorá by nebola žalobcovi vznikla, ak by súd nevykonal nesprávny úradný postup.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza krajský súd ďalšie dôvody.

Odvolanie navrhovateľa používa sofistikované argumenty a filozofickoprávne konštrukcie, cituje rozhodnutia iných krajských súdov Slovenskej republiky ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva. Toto odvolanie však napriek svojmu obsahu sa len málo vzťahuje k podstate priebehu konania na okresnom súde a následného rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OSP len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá.

Bolo v právomoci súdu prvého stupňa zvážiť a rozhodnúť, či sú tu dôvody navrhované navrhovateľom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP. Súd prvého stupňa rozhodol, že takéto dôvody nie sú dané, návrh na prerušenie konania zamietol a pokračoval v konaní.

Odvolací súd nepovažuje za potrebné zaoberať sa argumentáciou navrhovateľa, ktorá opisuje v odvolaní ako má sudca postupovať, ak sa dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Odvolateľ totiž nemôže vedieť, či vec prejednávajúci sudca sa dozvedel v tomto prípade o nejakých skutočnostiach, pre ktoré by mal byť vylúčený a preto vo veci nemal konať. Ak navrhovateľ o takýchto skutočnostiach vie, mal ich oznámiť prvostupňovému súdu a pri podanom odvolaní aj odvolaciemu súdu.

Subjektívne stanovisko navrhovateľa, že v jeho očiach nemožno považovať sudcu za nestranného, nie je procesným argumentom, ale rétorikou, ktorú okrem iného s obľubou používajú „profesionálni“ kverulanti.

Sám okresný súd zrozumiteľne uviedol vo svojom rozhodnutí skutočnosti, pre ktoré ho nemožno považovať za vylúčeného.

V odvolaní navrhovateľ uvádza, že súd prvého stupňa nezistil úplne skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy. V texte odvolania už nie je uvedené o ktoré navrhnuté dôkazy by malo ísť, a ktoré takto navrhnuté dôkazy prvostupňový súd odignoroval. Nie je tak isto zdôvodnené nesprávne právne posúdenie veci.

V tejto súvislosti krajský súd sa plne stotožňuje aj so stanoviskami najvyššieho súdu, ktoré zaujal k vymedzeniu odvolacích dôvodov (napr. 36/2007 ZSP). Podľa týchto záverov, ak odvolateľ podáva odvolanie, nestačí len samotné poukázanie na označenie (alebo text) toho ktorého zákonného ustanovenia. Nevyhnutnou náležitosťou odvolania je vymedzenie, ktorý právny záver a z akých dôvodov nepovažuje odvolateľ za správny. Pokiaľ v odvolaní chýba táto (osobitná) náležitosť, nie je vymedzený obsah prieskumnej činnosti odvolacieho súdu a rozhodnutie prvostupňového súdu napadnuté odvolaním nemožno preskúmať z hľadiska opodstatnenosti takto „uplatneného“ odvolacieho dôvodu.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.