

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 59Pc/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201597  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1221201597.4

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa - manžela ID.. G. T., D.. XX.XX.XXXX, H. A. C. XX, N., právne zastúpený doc. JUDr. Zuzanou Milkvou Illyovou, PhD., advokátkou so sídlom Grösslingová 6-8, Bratislava, proti manželke N. T., F.. F., D.. XX.XX.XXXX, H. A. N. XX, N., zastúpenej JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom Klincová 35, Bratislava, o návrhu na určenie neplatnosti manželstva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 09.03.2021 sa navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal určenia neplatnosti manželstva uzatvoreného s manželkou dňa XX.XX.XXXX v Bratislave-A. N., zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu mestskej časti Bratislava - A. N., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že manželka sa nikdy netajila tým, že pred uzatvorením manželstva s navrhovateľom už jedno manželstvo uzatvorila s otcom svojich detí z Libanonu. Toto manželstvo bolo riadne uzatvorené, avšak tvrdila (a úspešne o tom presvedčila navrhovateľa), že je už rozvedená. Doplnila, že aj keby rozvedená nebola, tak takto uzatvorené manželstvo nie je na Slovensku platné, a preto je v "očiach" slovenského právneho poriadku slobodná. Na základe tohto tvrdenia bol navrhovateľ dlhé roky presvedčený, že došlo k riadnemu uzatvoreniu ich manželstva. Po vyostrení vzťahov sa opäť začala riešiť otázka pôvodného manželstva manželky a navrhovateľ si prvýkrát uvedomil nielen to, že pôvodné manželstvo mohlo byť v skutočnosti platné ale aj fakt, že je veľmi pravdepodobné, že toto manželstvo nikdy nezaniklo a existovalo teda aj v čase, keď s manželkou uzatvoril manželstvo v roku 2014. Predchádzajúce manželstvo uzatvorené v Libanone možno bezpochyby považovať za platné. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že tým, že manželka bola v čase uzatvorenia manželstva s navrhovateľom vydatá, t. j. bola v platnom manželstvom zväzku s iným mužom, nemožno považovať manželstvo navrhovateľa a manželky za platné. V tom istom čase nemôžu popri sebe platne existovať dve manželstvá. Manželka uzavrela dňa XX.XX.XXXX manželstvo s navrhovateľom napriek tomu, že už bola vydatá. Toto konanie zapríčiňuje bez ďalšieho dôvodu na určenie neplatnosti manželstva s navrhovateľom. Podľa § 9 ods. 1 zákona o rodine uzatvorenie ďalšieho manželstva s navrhovateľom pri súčasnom trvaní predchádzajúceho manželstva zakladá dôvod na vyhlásenie neskoršieho manželstva za neplatné z dôvodu zákazu bigamie. Napriek tomu, že bolo trestné oznámenie odložené z dôvodu zániku trestnosti v dôsledku premlčania trestného stíhania, vykonal Odvodné oddelenie Policajného zboru Podunajské Biskupice vyšetrovanie vo vzťahu k existencii manželstva medzi manželkou a pánom Z. I. C. W., D.. XX.XX.XXXX. Týmto vyšetrovaním dospel INTERPOL Slovenskej republiky na základe odpovede Interpolu Bejrút k zisteniu, že manželstvo manželky a pána Z. I. C. W., D.. XX.XX.XXXX stále trvá, nakoľko neexistuje v evidencii rodinnej matriky pána Z. I. C. W. záznam o zániku jeho

manželstva s manželkou. Manželstvo s manželkou bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX a je registrované dňa 18.10.1999 pod číslom XXX. Predtým ako uzatvoril pán Z. I. C. W. manželstvo s manželkou, bol už jedenkrát ženatý (s M. O. O.). K tomuto prvému manželstvu je registrovaný aj sobáš a aj rozvod. Naproti tomu pokiaľ ide o manželstvo s manželkou je registrovaný výlučne sobáš, čo znamená že ich manželstvo rozvedené nebolo a z právneho hľadiska naďalej trvá.

3. Právna zástupkyňa manželky doručila súdu dňa 22.09.2021 podanie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s tvrdením a právnym názorom manžela prezentovaným v návrhu, v ktorom uvádza, že existovali dôvody neplatnosti manželstva a síce, že manželstvo manželky a pána Z. I. C. W. v čase uzatvorenia manželstva účastníkov bolo platné a teda nemohlo dôjsť k platnému uzatvoreniu manželstva medzi účastníkmi konania. Manželka rovnako nesúhlasila s tvrdením manžela, že pre platnosť rozvodu s pánom Z. I. C. W. sa vyžaduje registrácia rozvodu v matrike. Toto tvrdenie je nepodložené a rozporné so skutočným stavom. Manželka súdu predložila potvrdenie o rozvode manželky a Z. I. C. W. v zmysle ktorého ich manželstvo bolo rozvedené dňa 20.04.2011. Manželka nemá vedomosť, prečo úrady rozvod manželstva uzatvoreného so Z. I. C. W. zatiaľ nevidujú a či vôbec sa takéto potvrdenie o rozvode eviduje v matrike M.. Skutočnosť že matrika zatiaľ nezaevidovala rozvod skoršieho manželstva so Z. I. C. W. nie je neobvyklé. Podobne postupovali matričné úrady v Libanone aj v prípade rozvodu prvého manželstva Z. I. C. W. a M. O. O., ktoré bolo rozvedené už dňa XX.XX.XXXX avšak povolenie na rozvod Súdom Šária v Bejrúte získalo dňa 14.02.2001 a do matriky bolo zaevidované až dňa 11.06.2005 t. j. 5 rokov po faktickom rozvode. Aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, vyjadrenie Interpolu v Bejrúte na ktoré odkazuje manžel, nepreukazuje neplatnosť manželstva, respektíve nezakladá dôkaz o existencii okolností vylučujúcich platné uzatvorenie manželstva medzi účastníkmi konania. Naopak, potvrdenie o rozvode vykonanom dňa 20.04.2011 predložené manželkou preukazuje skutočnosť, že pred uzatvorením manželstva medzi účastníkmi konania, jej skoršie manželstvo zaniklo a teda neexistovali dôvody vylučujúce uzatvorenie manželstva podľa slovenského právneho poriadku.

4. Na tunajšom súde sa taktiež vedie konanie o rozvod manželstva medzi tými istými manželmi pod sp. zn. 21Pc/13/2019.

5. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č. k. 21Pc/13/2019-73 zo dňa 29.05.2020 rozviedol manželstvo účastníkov konania.

6. Proti tomuto rozsudku podal manžel odvolanie. Odvolacie konanie sa viedlo na Krajskom súde v Bratislave pod spisovou značkou 11CoP/350/2020. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/350/2020-315 zo dňa 21.10.2022 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že primárnou otázkou je rozhodnutie o (ne)určení neplatnosti manželstva a zaobranie sa tým, či došlo ku konvalidácii manželstva.

7. Z odvolacieho konania na Krajskom súde v Bratislave vedeného pod sp. zn. 11CoP/350/2020 tunajší súd zistil, že manželka v predmetnom konaní podaním zo dňa 30.11.2021 prostredníctvom právnej zástupkyne poukázala na pripojený preklad výpisu z evidencie obyvateľstva, vedený Matrikou v Jezzine aktualizovaný ku dňu 13.10.2021, z ktorého vyplýva, že jej skoršie manželstvo bolo rozvedené dňa 20.04.2011 a tento rozvod je už registrovaný Matrikou v Jezzine. Manželka v predmetnom konaní uviedla, že dané potvrdenie vyvracia fabulácie o trvaní jej predchádzajúceho manželstva. Z § 9 zákona o rodine vyplýva, že v prípade, ak skoršie manželstvo zaniklo (napr. rozvodom), neskoršie manželstvo sa konvaliduje na platné manželstvo a súd návrh na určenie neplatnosti manželstva zamietne.

8. Z odvolacieho konania na Krajskom súde v Bratislave vedeného pod sp. zn. 11CoP/350/2020 tunajší súd zistil, že manžel v podaní zo dňa 02.03.2022 uviedol, že z aktuálneho výpisu z Matriky v Jezzine predloženého manželkou vyplýva, že rozvod skoršieho manželstva manželky bol registrovaný dňa 13.10.2021 a až týmto momentom došlo k zániku tohto manželstva. Manžel uviedol, že až dňa 13.10.2021 možno považovať manželstvo účastníkov za právne platné. Vyslovil názor, že súd nemôže rozhodnúť o neplatnosti manželstva účastníkov v dôsledku zániku skoršieho manželstva manželky, nakoľko od 13.10.2021 došlo k právnemu zániku predchádzajúceho manželstva manželky.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností tunajší súd výzvou zo dňa 24.03.2023 vyzval navrhovateľa, či trvá na návrhu zo dňa 09.03.2021 o určenie neplatnosti manželstva, alebo či svoj návrh berie späť.

10. Navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne podaním doručeným súdu dňa 23.05.2023 zobral svoj návrh na určenie neplatnosti manželstva v celom rozsahu späť a požiadal súd, aby konanie zastavil.

11. Tunajší súd výzvou zo dňa 25.05.2023 vyzval manželku, či súhlasí so späťvzatím návrhu manžela a so zastavením konania.

12. Manželka prostredníctvom právnej zástupkyne podaním zo dňa 01.06.2023 súhlasila so späťvzatím návrhu a zastavením konania. Zároveň žiadala, aby jej súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

13. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

15. Podľa § 102 CMP konanie o určenie neplatnosti manželstva sa začína len na návrh, ak osobitný predpis neustanovuje, že konanie možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o rodine") manželstvo nemožno uzavrieť so ženatým mužom alebo s vydatou ženou; v takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona o rodine súd nerozhodne o neplatnosti manželstva a manželstvo sa stane platným, ak skoršie manželstvo zaniklo alebo ak súd rozhodol o tom, že skoršie manželstvo je neplatné.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil. Navrhovateľ - manžel zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a požiadal súd, aby konanie zastavil, pričom manželka so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila.

19. Manželka prostredníctvom právnej zástupkyne podaním zo dňa 01.06.2023 navrhla a žiadala, aby jej súd priznal nárok náhradu trov konania vo výške 100 %, nakoľko sa zo strany navrhovateľa jednalo o nedôvodne podaný návrh. Konaním navrhovateľa vznikli manželke trovy konania, ktoré bola nútená znášať v záujme bránenia svojich práv proti nedôvodným a nehospodárnym úkonom navrhovateľa. Manželke teda vznikli trovy konania zavinením manžela, preto by bolo spravodlivé, aby tieto trovy znášal navrhovateľ.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 54 CMP ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

22. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

23. Súd nepovažoval za spravodlivé priznať manželke náhradu trov konania vo výške 100%, nakoľko na začiatku konania v roku 2021 nebola otázka riešená v tomto konaní jednoznačná a bolo ju potrebné vyriešiť. Manžel mohol mať pochybnosti, či je manželstvo účastníkov naozaj platné. Až v súvisiacom konaní - v konaní o rozvod manželstva sa preukázali skutočnosti, na základe ktorých navrhovateľ zobral svoj návrh späť. Z tohto dôvodu súd nemal za to, že by bolo spravodlivé priznať manželke náhradu trov konania vo výške 100 %.

24. Na základe uvedeného o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.