

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/261/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212201902
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212201902.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. D. Š. XXX/XX, E., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou JUDr. Monikou Kordošovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 397,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75,80 eur od 19.05.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,90 eur od 19.07.2009 do zaplatenia a zo sumy 19,90 eur od 19.08.2009 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 397,71 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,80 eur od 19.05.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,90 eur od 19.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,90 eur od 19.08.2009 do zaplatenia a zo sumy 282,11 eur od 19.09.2009 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzavrela ako postupca s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi a záväzok odporcu odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas odplatu. Navrhovateľ vystavil odporcovi štyri faktúry v celkovej sume 397,71 eur, ktorú odporca neuhradil.

V skrátrenom konaní bol dňa 07.06.2012 vydaný platobný rozkaz č. k. 11Ro/144/2012-34, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/261/2012-81 zo dňa 26.04.2013 pre nemožnosť doručiť ho odporcovi do vlastných rúk. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili účastníci a ich zástupcovia a za splnenia zákonom stanovených podmienok pojednával súd v neprítomnosti účastníkov. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä zmluvy o pripojení zo dňa 20.03.2009, faktúr a všeobecných podmienok T-Mobile Slovensko, a.s., zmluvy o postúpení

pohľadávok a písomných podaní navrhovateľa. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej aj len poskytovateľ) uzatvorila dňa 20.03.2009 s odporcom zmluvu o pripojení. Na základe uvedenej zmluvy zriadil poskytovateľ služieb odporcovi prístup k dohodnutým službám - vysokorýchlostný internet plus a predal mu zariadenia umožňujúce príjem týchto služieb, a to za zľavnenú kúpnu cenu. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom záväzku po dobu 18 mesiacov a pre prípad porušenia tejto povinnosti sa zaviazal zaplatiť poskytovateľovi zmluvné pokuty. Faktúrou č. 9706524300, splatnou dňa 18.09.2009, vyúčtoval poskytovateľ odporcovi zmluvné pokuty v sume 282,11 eur. Faktúrou č. 7705513974, splatnou dňa 18.08.2009, vyúčtoval poskytovateľ odporcovi poplatok za poskytnutú službu v sume 19,90 eur. Faktúrou č. 7702253794, splatnou dňa 18.05.2009, vyúčtoval poskytovateľ odporcovi poplatky za poskytnuté služby a kúpnu cenu zariadenia v sume 75,80 eur. Faktúrou č. 4704509607, splatnou dňa 18.07.2009, vyúčtoval poskytovateľ odporcovi poplatok za poskytnutú službu v sume 19,90 eur. Odporca faktúry v lehote splatnosti a ani doposiaľ neuhradil. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi. Odporca žalovanú sumu navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis..

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.. Podľa § 3 ods. 1 uvedeného nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne iba v časti. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu s tým súvisiace služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby, ktorých cenu vrátane poplatkov v zmysle tarify mu vyúčtoval tromi faktúrami v celkovej sume 115,60 eur. Odporca neuhradil uvedené faktúry včas (v lehote splatnosti), čím mu voči právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikol aj záväzok zaplatiť úrok z omeškania. Poskytovateľ služieb postúpil svoju pohľadávku platne navrhovateľovi. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v zmysle citovaných

zákoných ustanovení uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,60 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Úrok z omeškania bol priznaný od času, odkedy je odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti ceny poskytnutých služieb a poplatkov podľa jednotlivých faktúr. V prvý deň omeškania odporcu v prípade všetkých faktúr bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 % a pre účely úroku z omeškania sa táto v zmysle citovaného nariadenia zvyšuje o 8 percentuálnych bodov, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

Navrhovateľ si ďalej uplatňoval sumu 282,11 eur z titulu zmluvnej pokuty (alternatívne z titulu náhrady škody) s úrokom z omeškania. V tejto časti vyhodnotil súd nárok navrhovateľa za nedôvodný a zamietol ho, pretože odporca neporušil zmluvnú povinnosť, pre prípad ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná. V tomto konkrétnom prípade bola zmluvná pokuta (zmluvné pokuty, ktorých súčet je 282,11 eur) dojednaná pre prípad, že odporca poruší svoj zmluvný záväzok byť viazaný zmluvou po dobu 18 mesiacov. Odporca porušil zmluvnú povinnosť uhrádzať včas cenu poskytnutých služieb, no podľa obsahu zmluvy pre tento prípad zmluvná pokuta dojednaná nebola. Odporca síce v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa nezotrval po dohodnutú dobu, no nie z dôvodov porušenia tohto záväzku, ale z dôvodu ukončenia zmluvy poskytovateľom služieb pre porušenie povinnosti odporcu uhrádzať včas cenu služieb. K ukončeniu zmluvy pred uplynutím doby viazanosti tak nedošlo porušením tejto povinnosti zo strany odporcu, ale na základe úkonu poskytovateľa služieb v dôsledku porušenia inej povinnosti odporcom. V tomto prípade však navrhovateľovi zmluvná pokuta nepatrí. Pre uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty je rozhodujúce iba porušenie konkrétnej povinnosti zmluvnou stranou, pre prípad porušenia ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná. Nemožno si uplatňovať zmluvnú pokutu na základe toho, že odporca porušil zmluvnú povinnosť, pre prípad ktorej nebola zmluvná pokuta dohodnutá, no nadväzujúcim konaním poskytovateľa nastali rovnaké následky, aké by nastali v prípade porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, pre prípad porušenia ktorej zmluvná pokuta dohodnutá bola. Keďže odporca neporušil takú zmluvnú povinnosť, pre prípad ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, nebolo možné priznať navrhovateľovi ani časť uplatnenej zmluvnej pokuty. V tomto prípade je bezpredmetná argumentácia navrhovateľa ohľadne funkcií zmluvnej pokuty a obhajovanie jej výšky primeranosťou. Právne bezvýznamné sú v tomto prípade aj argumenty navrhovateľa, pokiaľ navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie sumy zmluvnej pokuty, resp. jej časti, alternatívne právne zdôvodňoval aj nárokom na náhradu škody, ktorá mu vznikla vo výške dotácie koncového zariadenia predaného odporcovi za zľavnenú kúpnu cenu. Pokiaľ by súd mal navrhovateľovi priznať nárok uplatnenej sumy zmluvnej pokuty, alebo jej časti z iného právneho titulu, teda z titulu náhrady škody. Musel by navrhovateľ v konaní preukázať nielen porušenie povinností zo strany odporcu, ale aj výšku škody a príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti odporcu a vznikom škody. Je pravdou, že odporca neuhradil faktúry včas, čím porušil svoju povinnosť, avšak navrhovateľ nepreukázal, že by v dôsledku tohto porušenia vznikla jemu (resp. jeho právnenému predchodcovi) škoda. Taktiež nepreukázal jej výšku. Absolútne nie je možné stotožniť sa s tým, že navrhovateľom vypočítaná suma (rozdiel medzi cenou, za ktorú poskytovateľ zariadenie bežne predával a zľavnenou cenou, za ktorú ho predal odporcovi) je skutočnou škodou, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s konaním odporcu - porušením jeho povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb. Pokiaľ ide o cenu zariadenia, za ktorú poskytovateľ odporcovi toto predal, tak k tomuto došlo ešte skôr, než odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto pokiaľ rozdiel v cene by aj bol navrhovateľovou škodou, nie je jej vznik v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinností zo strany odporcu. Okrem toho cena zariadenia pre odporcu bola určená dohodou účastníkov, t. j. aj na základe konania a ponuky poskytovateľa, pričom v tejto súvislosti si ako podnikateľský subjekt mal byť vedomý podnikateľských rizík a postupovať tak, aby škodám predchádzal. Okrem toho samotný výpočet navrhovateľa (cena A - cena B = škoda) nepreukazuje, že tento rozdiel je skutočnou škodou (resp. ušlým ziskom), keďže z predložených listín a výpočtu nie je zrejmé, akým spôsobom a v akom rozsahu boli vo výpočte zohľadnené napr. daňové náklady na zariadenie, DPH, prípadne či a v akom rozsahu sa akciová cena zariadenia prejavila v cene poskytovaných služieb a pod. Okrem toho v prípade uznania argumentácie navrhovateľa by táto "skutočná škoda" bola škodou aj v prípade dodržania všetkých povinností zo strany odporcu. Zároveň aj v tomto prípade platí, že k nedodržaniu záväzku - doby viazanosti zo strany odporcu nedošlo na základe jeho vôle bez ďalšieho, ale ukončením zmluvy zo strany poskytovateľa služieb v nadväznosti na porušenie inej povinnosti odporcom. Navrhovateľ tak neuniesol dôkazné bremeno ohľadne výšky skutočnej škody, ani ohľadne preukázania, že mu škoda vznikla v príčinnej súvislosti s konaním odporcu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na ich náhradu právo, keďže úspech oboch bol v konaní čiastočný. Odporca je povinnosti vyplývajúce mu z tohto rozsudku povinný splniť v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd ďalej považuje za potrebné uviesť, že je nedôvodná požiadavka navrhovateľa, obsiahnutá v písomnom vyjadrení a ospravedlnení, na nevydávanie uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené, ale odročenie pojednávania, ak by mal súd pochybnosti o zhodných právne významných skutkových tvrdeniach strán, resp. o tvrdeniach navrhovateľa nerozporovaných odporcom a následne zaslanie mu vyjadrenia súdu o sporných skutočnostiach. Takáto požiadavka navrhovateľa je absolútne neprijateľná a nie je dôvodom na odročenie pojednávania a je nad rámec ustanovenia § 118 ods. 2 O. s. p. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený svojim právnym zástupcom, a preto si mal byť vedomý svojich práv a povinností vyplývajúcich mu z Občianskeho súdneho poriadku (povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť). Z ospravedlnia právneho zástupcu navrhovateľa z neúčasti na pojednávaní súdu nevyplýva žiadna dôležitá prekážka, ktorá by jemu, alebo navrhovateľovi bránila v účasti na pojednávaní, vo včasnom predkladaní dôkazov a dôkazných návrhov. Zároveň povinnosť súdu v zmysle § 118 ods. 2 O. s. p. nadväzuje na procesné úkony podľa § 118 ods. 1 O. s. p., ktoré však v zmysle § 118 ods. 1 O. s. p. nemohli byť vykonané pre neprítomnosť účastníkov a ich zástupcov na pojednávaní (prednesenie a doplnenie návrhu navrhovateľom; pričom zároveň podmienky pojednávania v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu splnené boli) a za neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov na pojednávaní nie je dôvod ani na postup podľa § 118 ods. 2 O. s. p. a nad rámec tohto ustanovenia by bol postup spôsobom žiadaným navrhovateľom (písomné oznamovanie sporných tvrdení a pod.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.