

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Csp/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122490382  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6122490382.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D. o zaplatenie 285,68 € s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje Platobný rozkaz 9Csp/9/2023 – 39 zo dňa 6.3.2023
- II. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 285,68 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 285,68 € od 02.01.2022 do zaplatenia.
- III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz (podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínamom konaní), ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 285,68 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 285,68 EUR od 2.1.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A17438782; v zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A17438782 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/ zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 87.76 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 169.60 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 169.60 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A17438782. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 169.60 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (09.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.07.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3506327606, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené

splátky spolu v sume 28.32 EUR. Neuhradené splátky v sume 28.32 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506327606 z 09.06.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 28.32 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 1.18 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 285.68 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.01.2022. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 6.3.2023, ktorým zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil žalovanú sumu a nahradil trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalobca následne navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínamom konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza. Ten vo veci vydal platobný rozkaz 6.3.2023, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto ho zrušil.

4. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie. Strany sa na pojednávaní nezúčastnili. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žaloba mu bola doručovaná v zmysle §§ 106 a 116 Civilného sporového poriadku. Súd pojednával v neprítomnosti strán a vykonal dokazovanie týmito listinami: faktúry, zmluva o poskytovaní verejných služieb, výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, pokus o pokonávku, dohoda o splátkach, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, ako ho tvrdil žalobca.

6. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

7. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

8. Podľa § 544 ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

10. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, bol žalovaný oprávnený využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby na základe faktúr vystavených

žalobcom za využívanie týchto služieb. Účastníci zároveň uzatvorili aj dodatok k zmluve, na základe ktorého bolo žalovanému odpredané mobilné telekomunikačné zariadenie za zľavnenú cenu. V dodatku k zmluve bola zároveň okrem iného upravená aj povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v prípade, že poruší svoje povinnosti zo zmluvy.

14. Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas cenu za poskytované služby spolu v sume 87,76 EUR. Žalovaný ďalej neuhradil splátky kúpnej ceny mobilného telekomunikačného zariadenia vo výške 28,32 EUR. Tým, že si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplataenie zmluvnej pokuty. Žalobca písomne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy ceny služieb a na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 169,60,- EUR. Žalovaný na výzvu nereagoval a svoju povinnosť nesplnil.

15. Súd považoval žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel. Keďže žalovaný neuhradil žalovanú sumu v lehote, ktorú mu poskytol žalobca, nedodrzaním lehoty splatnosti sa dostal do omeškania. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 316,59 EUR od 3.1.2021 do zaplataenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Vzhľadom na to, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.