

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/97/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010379  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Vladimír Vlček  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113010379.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Vladimíra Vlčka a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Ľuboša Jurkoviča v trestnej veci proti odsúdenému L. K. , pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave z 20. mája 2013 sp. zn. 3PP/30/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. augusta 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného L. K. , nar. XX.X.XXXX, sa zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného L. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, od roku 2011 sa nedostal do rozporu so zákonom a viedol riadny život, má zabezpečenú prácu aj bývanie a aj z jeho hodnotenia správania počas výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že bolo doporučené jeho podmiennečné prepustenie.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v zmysle ktorého môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa do neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Tieto podmienky neboli splnené. Správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je hodnotené ako priemerné, nebol doteraz disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Zdôrazniť však treba, že odsúdený bol v minulosti viackrát súdom trestaný, tresty výchovného charakteru a ani výkon nepodmiennečných trestov u neho nespĺnili predpokladaný účinok, to znamená, že ho neviedli k tomu, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Nemožno teda predpokladať, že odsúdený by v prípade podmiennečného prepustenia viedol v budúcnosti riadny život vzhľadom na jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj správne dôvody napadnutého uznesenia krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.