

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/142/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201300
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622201300.8

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého J. H. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov J. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E. A. č. XXX, zastúpenej advokátom Ing. Mgr. Jurajom Vlčekom, AK so sídlom Stupava, Dlhá ul. č. 2368/4 a T. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2022 sa matka domáhala schválenia právneho úkonu za maloleté dieťa.
2. Uznesením č. k. 8P/142/2022-32 zo dňa 18.08.2022 súd pripustil zmenu petitu.
3. Uznesením č. k. 8P/142/2022-33 zo dňa 18.08.2022 súd začal konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloletého pre podpísanie kúpnej zmluvy medzi matkou ako kupujúcou a maloletým J. ako predávajúcim a toto konanie zároveň vylúčil na samostatné konanie.
4. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2022 zobrala matka svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.
5. Dňa 30.05.2023 súd požiadal kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa o oznámenie, či vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany matky súhlasí so zastavením konania, s upozornením, že v prípade ak neoznámí svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasí.
6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
8. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a kolízny opatrovník, ktorému bola výzva doručená dňa 09.06.2023 nevyslovil svoj nesúhlas so zastavením konania, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.