

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010122  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010122.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., bytom D., C. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 04. júla 2023 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX. XX. XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/18/2019 zo dňa 13. 02. 2019, právoplatným dňa 23. 02. 2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/18/2019 zo dňa 19. 01. 2022 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), právoplatným dňa 19. 01. 2022; a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/6/2022 zo dňa 23. 03. 2022, právoplatným dňa 23. 03. 2022.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia, ktorý mu bol uložený:

- Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. OT/18/2019 zo dňa 13. 02. 2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 6 mesiacov a

- Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/6/2022 zo dňa 23. 03. 2022 pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 2 roky 4 mesiace, ktorý má po započítaní väzby a trestu v inej trestnej veci predpokladane vykonať dňa 21. 01. 2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 10. 01. 2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného ústav uviedol: „Menovaný bol dňa 26. 03. 2021 prijatý do väzby zo slobody predvedením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava). Dňa 14. 12. 2021 bol prevedený do výkonu trestu odňatia slobody. Po absolvovaní

nástupného oddielu bol odsúdený dňa 01. 02. 2022 zaradený do výchovného kolektívu v strednom stupni stráženia, v rámci diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaného správanie a vystupovanie vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody bolo vždy na požadovanej úrovni. Po prijatí do väzby a následnom nástupe výkonu trestu odňatia slobody nemal problémy s adaptáciou. Menovaný počas obdobia výkonu väzby písomne požiadal o umožnenie pracovných činností v ústave v zmysle § 26 ods. 6 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, ktoré sú vykonávané dobrovoľne, bez nároku na pracovnú odmenu a ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obvineného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Menovaný bol zapájaný do drobných upratovacích a pomocných prác, ktoré vykonával vždy zodpovedne, svedomito a bez nedostatkov. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa aktívne zúčastňoval na ponúkaných vzdelávacích, osvetových a záujmových činnostiach. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie menovaného na požadovanej úrovni, nebol mu uložený disciplinárny trest a ani udelená disciplinárna odmena.

Po prevode do výkonu trestu sú formy konania, plnenie povinností a rešpektovanie zákazov vyplývajúcich z ústavného poriadku pre odsúdených ako i ostatných noriem upravujúcich oblasť výkonu trestu, na želateľnej úrovni, naďalej vzorné, bez nedostatkov. Časový rozvrh dňa má osvojený. Poriadok v osobných veciach, zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených nie sú zaznamenané interpersonálne nezhody. Menovanému bola udelená jedenkrát disciplinárna odmena „Pochvala“, za plnenie pracovných povinností, disciplinárny trest mu uložený nebol. Menovaný zaujíma plne kritický postoj k spáchanému trestnému činu, uvedomuje si svoju zodpovednosť, skutok ľutuje. Verbalizuje reálne životné postoje a ciele, ktoré podmieňuje a stavia na spoločnej budúcnosti so svojou priateľkou E.. Právne a spoločenské povedomie si menovaný rozvíja a osvojuje aktívnou a pravidelnou účasťou na aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti a taktiež účasťou na sedeniach s protidrogovou osvetou. Využíva knižný fond ústavnej knižnice. Zároveň bol na základe prejavenej záujmu zaradený do krúžku „Nemecký jazyk“.

Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne, pravidelnou účasťou na vychádzkach s možnosťou cvičenia, využíva knižný fond ústavnej knižnice. Zúčastňuje sa na plánovaných aktivitách v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, zameranej aj na protidrogovú osvetu (prednášky, besedy, premietanie filmov).

Menovaný je od 09. 03. 2022 pracovne zaradený na pracovisku v ústave. Pracovná morálka, kvalita i kvantita vykonanej práce odsúdeného je na žiadúcej úrovni. Pracovný čas využíva v plnej miere na pridelenú prácu, na pokyny a príkazy príslušníka reaguje s požadovaným rešpektom a slušnosťou. Menovanému bola za uvedené pozitíva udelená disciplinárna odmena „Pochvala“. Menovaný sa taktiež aktívne podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonávaním upratovacích a čistiacich prác v rámci oddielu.

Odsúdený je rozvedený, bezdetný. Extramurálne vzťahy udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania najmä so svojím otcom F. G., prostredníctvom otca sa informuje na matku F. a brata A.. Najbližšia rodina prejavuje záujem o menovaného, sú mu nápomocní pri zvládaní aktuálnej životnej situácie, finančne a psychicky ho podporujú. Zároveň je v pravidelnom korešpondenčnom, telefonickom kontakte a aj prostredníctvom alternatívy návštev skypenávštevami s priateľkou E. H., s prejavmi vzájomnej náklonnosti, plánovaním spoločnej budúcnosti, t. j. vhodným predpokladom plynulého začlenenia do spoločnosti po skončení VTOS. Komunikácia je vedená v normách slušného správania a vystupovanie. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť k rodičom na ich adresu trvalého bydliska Kocurany 15.

Odsúdeného prístup z hľadiska komplexnosti možno označiť za participujúci na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na vedenie k rešpektovaniu a rozvíjaniu právnych a spoločenských noriem a vedomia, budovanie akceptovateľných a reálnych životných postojov a cieľov bez drog, zmysluplné využívanie voľného času, rozvíjanie pracovných návykov a na podporu extramurálnych vzťahov. Snahou menovaného je zmysluplné a aktívne trávenie voľného času. Prístup odsúdeného k práci bol vždy na požadovanej úrovni. Udržiavanie rodinných a sociálnych vzťahov možno považovať za žiadúci, sociálne zázemie sa javí ako stabilné.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Trestná minulosť odsúdeného, vid' skrátený výpis klienta.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov vyplýva 9 záznamov.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol: „ Žiadosť som si dal hlavne z dôvodu, aby som sa čím skôr mohol zaradiť do spoločnosti, nakoľko ide leto, pracujem na stavbe, ponuka práce je v lete lepšia. Mám priateľku, ktorá taktiež potrebuje moju finančnú výpomoc, platí sama byt, stojí pri mne, tak by som jej to chcel oplatiť. “

Otázka samosudcu: „Viete sa vyjadriť k tomu, že pravidelne páchate majetkovú trestnú činnosť od roku 2016 pravidelne? “

Odpoveď odsúdeného: „Bolo to potom, čo som sa rozviedol s manželkou po 5 ročnom manželstve a 17 ročnom vzťahu, tak som trochu skrachoval, skončil som na ulici a potom to už so mnou išlo. “

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám. Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „ Navrhujem nevyhovieť žiadosti odsúdeného vzhľadom na recidívu a menej priaznivú prognózu. “

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „ Chcel by som ísť domov. “

Na podklade takto vykonaného dokazovania Okresný súd Uznesením sp.zn. 6PP/4/2023 žiadosti odsúdeného vyhovel.

Na podklade sťažnosti prokurátora Krajský súd Trenčín Uznesením sp.zn. 3Tos/63/2023 vyššie uvedené uznesenie Okresného súdu Zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Vo svojom zrušujúcom uznesení uložil krajský súd okresnému súdu zabezpečiť spisový materiál týkajúci sa jednotlivých odsúdení, na základe ktorých odsúdený vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody.

Súdu sa podarilo zabezpečiť spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/18/2019, avšak spis Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/6/2022 sa súdu nepodarilo zabezpečiť, nakoľko Okresný súd Žiar nad Hronom odmietol zapožičanie spisu z dôvodu, že v predmetnej veci je vydaný zatýkací rozkaz na spoluobžalovaného, z ktorého dôvodu predmetný spis Okresnému súdu Trenčín zapožičať nemôžu, pričom zaslali Okresnému súdu Trenčín Rozsudok v danej veci s vyznačenou právoplatnosťou.

Vzhľadom ku skutočnosti, že nie je možné ustáliť kedy bude možné spis Okresného súdu Žiar nad Hronom zabezpečiť, v záujme zabránenia prieťahom, súd vo veci vytýčil opäť verejné zasadnutie. Zohľadnil pritom skutočnosť, že Rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom, ktorý bol súdu zaslaný by mal v odôvodnení obsahovať všetky rozhodné dôkazy, ktoré boli obsahom spisového materiálu a podkladom pre rozhodnutie súdu.

Na verejnom zasadnutí súd procesné strany oboznámil o uvedenej skutočnosti, pričom požiadali, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo. Zároveň sa vyjadrili, že nemajú žiadne návrhy na oboznamovanie listín zo spisu Okresného súdu Prievidza.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol: „ Od môjho termínu podania podmiennečného prepustenia ubehlo pol roka, do konca trestu mi zostáva pol roka a myslím si, že toto je dosť silná basa na to, aby som sa poučil z toho trestu. Prehodnotil som všetky minulé činy a tresty, ktoré som spáchal. Keď sa dostanem na slobodu, budem sa snažiť viesť slušný normálny život, lebo nie som prostý chalan a viem že na to mám. “

Otázka OP: „ Vy ste aktuálne v strednom stupni stráženia? Prečo ste si nedali žiadosť o preradenie do minimálneho stupňa stráženia? “

Odpoveď odsúdeného: „Žiadosť som si nepodal z dôvodu, že v prípade, že by som bol preradený, by trvalo niekoľko mesiacov kým by spracovali vyhodnotenie programu zaobchádzania, kým by som ho splnil by bolo ďalších 6-7 mesiacov, potom by som čakal na kraj, či by ma preradili alebo nepreradili, potom by sa mi ani neoplatilo podať ppčko z jednotky, pretože by som nemal spracovaný program zaobchádzania.

Zástupkyňa ústavu na verejnom zasadnutí uviedla, že že trvajú na podanom hodnotení a dodala, že od ostatného vypracovania hodnotenia došlo k jednej zmene, pribudla jedna disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností. Na otázku samosudcu uviedla, že v prípade požiadania odsúdeného o preradenie do minimálneho stupňa, ústav by určite odporučil preradenie.

Zo spisu OS Prievidza OT/18/2019 bol oboznámený Rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T/63/2021-607 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 23To/96/2012-658, z ktorých vyplýva, že predmetnými rozhodnutiami súdov bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona, pričom mu bol uložený mimoriadne znížený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený bol uznaný za vinného z neoprávnenej výroby a prechovávanía pervitínu a Cannabisu. Uvedený trest bol zrušený vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/6/2022 a bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Prokurátor OP právom konečného návrhu uviedol: „Ja s ohľadom na hodnotenie, ale aj závery odôvodnenie Krajského súdu v Trenčíne, ktorý uvádza že podmienkou na PP by mal byť predpoklad, že odsúdený v budúcnosti na slobode povedie riadny život, vzhľadom na jeho doterajší život, resocializáciu, ktorá je menej priaznivá, som toho názoru, že toto nie je splnené, preto navrhujem, aby bola žiadosť odsúdeného zamietnutá. “

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „ Neviem, čo mám povedať, ostáva mi do konca pol roka, keď ma teraz dajú na kraj, mne sa to už neoplatí asi ani riešiť. Spravil som všetko preto, aby som sa napravil, uvedomil som si svoju trestnú činnosť, mám priateľku, s ktorou si chcem založiť rodinu a chcem sa venovať iba jej, budem sa vyhýbať trestnej činnosti a nebudem ju páchať. “

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienčného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje polepšenie, tak táto podmienka sa v danom prípade javí ako splnená. Z písomného hodnotenia odsúdeného ústavom nevyplývajú žiadne nedostatky v jeho správaní vo výkone trestu odňatia slobody a hodnotenie jeho správania je vyslovene pozitívne bez akýchkoľvek negatívnych poznatkov.

Od ostatného rozhodovania súdu pritom v prípade odsúdeného došlo k ďalšiemu progresu, nakoľko podľa vyjadrenia zástupkyne ústavu odsúdenému pribudla ďalšia disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu príliš vysokého rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Pri hodnotení tretej podmienky súd prihliadol na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, skutočnosť, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že z komplexného hľadiska možno konštatovať, že správanie a vystupovanie odsúdeného tak vo výkone väzby ako aj vo výkone trestu odňatia slobody bolo vždy na požadovanej úrovni a zaujíma plne kritický postoj k spáchanému trestnému činu, uvedomuje si svoju zodpovednosť, skutok ľutuje. Verbalizuje reálne životné postoje a ciele, ktoré podmieňuje a stavia na spoločnej budúcnosti so svojou priateľkou E.. Zúčastňuje sa na plánovaných aktivitách v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, zameranej aj na protidrogovú osvetu (prednášky, besedy, premietanie filmov). Taktiež pracovná morálka, kvalita i kvantita vykonanej práce odsúdeného je na žiadúcej úrovni.

Podľa hodnotenia ústavu prístup odsúdeného z hľadiska komplexnosti možno označiť za participujúci na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že v prípade odsúdeného došlo k recidíve, súd akceptoval vysvetlenie odsúdeného, že príčinou páchania trestnej činnosti z jeho strany boli rodinné problémy s manželkou, s ktorou sa po 5 ročnom manželstve a 17 ročnom vzťahu rozviedol v dôsledku čoho skončil na ulici a potom to už s ním išlo.

V tejto súvislosti súd pozitívne hodnotil skutočnosť, že odsúdený má podľa hodnotenia ústavu aktuálne novú priateľku, s ktorou je v pravidelnom korešpondenčnom, telefonickom kontakte a aj prostredníctvom alternatívy návštev skype návštevami, s prejavmi vzájomnej náklonnosti, plánovaním spoločnej budúcnosti, t. j. vhodným predpokladom plynulého začlenenia do spoločnosti po skončení VTOS, ako aj to, že najbližšia rodina prejavuje záujem o odsúdeného, sú mu nápomocní pri zvládaní aktuálnej životnej situácie, finančne a psychicky ho podporujú.

Súd zároveň zohľadňoval dĺžku doteraz vykonaného trestu a skutočnosť, že zvyšok trestu v prípade odsúdeného je iba niečo okolo 6 mesiacov, ako aj skutočnosť, že aj napriek tomu, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia, ústav by odporučil jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach po prihliadnutí na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného je daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život, a že riziko recidívy v jeho prípade nie je príliš vysoké, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z uvedeného dôvodu súd návrhu odsúdeného ako aj odporúčaní ústavu vyhovel, určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 rok a zároveň odsúdenému uložil v čase probačného dohľadu povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.