

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-8P/113/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322202467
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6322202467.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracoviisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru otca P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. XXXX/X, v zastúpení JUDr. Petrom Šramkom, advokátom Advokátska kancelária Brezno, Štúrova 51 a matky P. U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., I. osloboditeľov XXXX/XXX, t.č. W., P. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 9P/26/2020-185 zo dňa 13. apríla 2021 vo výroku o výživnom na maloletú tak, že s účinnosťou od 31. októbra 2022 sa výživné na maloletú zvyšuje na 200,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho v každom mesiaci dopredu k rukám matky maloletej.

II. Za obdobie od 31. októbra 2022 do 4. júla 2023 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 803,20 Eur, tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletej do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšieho súdu 31.10.2022 sa matka maloletej domáha zvýšenia výživného na 150,- Eur mesačne, replikou doručenou súdu 30.12.2022 na 200,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že pri rozvode manželstva v apríli 2021 maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti a jej otec sa zaviazal prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne. V tom čase maloletá mala 4 roky. Od posledného rozhodnutia súdu uplynulo cca 2 a pol roka, maloletá má 6 rokov a od septembra 2022 navštevuje 1.ročník základnej školy. Náklady na starostlivosť o maloletú vzrástli a to nielen vzhľadom na jej vek ale aj záujmovú činnosť. Medzi pravidelné mesačné náklady na starostlivosť o maloletú patrí strava 100,- Eur, hygiena 10,- Eur, ošatenie cca 50,- Eur, voľnočasové aktivity 30,- Eur, náklady súvisiace s návštevou školy - strava v školskej jedálni 30,- Eur, školský klub 4,- Eur, poplatok za Základnú umeleckú školu - tanečný odbor 5,- Eur, náklady na pohonné hmoty - preprava do školy a na tanečný krúžok 100,- Eur, alikvotná časť nájomného 175,- Eur (spolu 504,- Eur). Medzi nepravidelné výdavky na maloletú patrí zabezpečenie školských potrieb v hodnote 250,- Eur (školská taška, peračník, potreby na telesnú a výtvarnú výchovu, zošity, písacie potreby, prezúvky, úbor na tanečný krúžok), fotenie v základnej škole 13,- Eur, poplatok na združenie rodičov 10,- Eur, do triedneho fondu 5,- Eur, príspevok na pomôcky pre prváka 10,- Eur. Medzi nepravidelné náklady súvisiace so zdravotným stavom maloletej patrí nákup liekov (atopický ekzém) 30,- Eur, oslabená imunita a znížená hladina železa 40,- Eur, tiež

náklady z dôvodu častého prechladnutia maloletej a náklady na návštevu psychologičky vo N. 50,- Eur. Ďalšie výdavky súvisiace s vývinom maloletej bicykel 120,- Eur, lyžiarska výstroj 120,- Eur, kurz lyžovania 320,- Eur, sánky 40,- Eur, korčule 80,- Eur, prilby 40,- Eur. S nástupom do školy bolo potrebné maloletej zakúpiť písací stôl a stoličku v hodnote 200,- Eur. Otec si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne, nikdy nezaplatí výživné do stanoveného termínu a často ho zaplatí až keď ho kontaktuje, t.j. na konci kalendárneho mesiaca. Okrem výživného na maloletú iným spôsobom neprispieva. V prípade keď jej niečo kúpi napr. bicykel maloletá ho používa len keď je u otca, nikdy si nič od otca neprinesla. Otec odmietol maloletej dať do prenajatého bytu zariadenie detskej izby, ktoré nadobudli spoločne, u otca detskú izbu maloletá užíva iba každý druhý víkend. Otec sa mal pred kolíznou opatrovníčkou vyjadriť, že "má žiť tak, aby jej to vyšlo".

2. Dňa 22.11.2022 kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení doporučil súdu návrhu matky vyhovieť a zvýšiť výživné s ohľadom na aktuálne odôvodnené potreby maloletej a tiež možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca.

3. Dňa 14.12.2022 otec maloletej doručil k návrhu matky písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že s jej návrhom nesúhlasí, nakoľko podľa neho od poslednej úpravy výživného nedošlo k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali potrebu úpravy výživného tak ako navrhuje matka vo výške 150,- Eur. Podľa neho od poslednej úpravy výživného neuplynula doba 2 a pol roka ako tvrdí matka maloletej. Popiera tiež výšku a dôvod mesačných nákladov uvedených matkou maloletej a pokiaľ nebudú preukázané hodnoverným spôsobom navrhuje, aby súd pri rozhodovaní na ne neprihliadal. Od poslednej úpravy výživného sa naopak zmenili pomery na strane otca maloletej aj v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletemu Martinovi E., nar. XX.XX.XXXX. Z týchto dôvodov navrhuje návrh matky ako nedôvodný zamietnuť.

4. Vo svojej replike doručenej súdu 30.12.2022 matka maloletej uvádza, že otec nemôže objektívne posúdiť či náklady na maloletú vzrástli, nakoľko sa nikdy o jej potreby nezaujímal. Dodala, že nedopatrením uviedla dobu 2 a pol roka, ktorá mala uplynúť od poslednej úpravy výživného. Rozsudok o tom, že otec má prispievať na výživu maloletej 100,- Eur mesačne nadobudol právoplatnosť 28.04.2021. Ako mesačné náklady uviedla výdavky na stravu pre maloletú, na jej hygienu, ošatenie, školu a voľnočasové aktivity. Nepredpokladala, že sa dajú poprieť takéto výdavky a preto nepovažovala za potrebné odkladať si pokladničné bloky. Má za to, že reálne sumy sú podstatne vyššie ako uviedla. Vie o tom, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť. Známa je jej aj skutočnosť, že otec pracuje vo vlastnej firme na polovičný pracovný úväzok a jeho čistý mesačný príjem je cca 300,- Eur. Navrhuje súdu zohľadniť, či by otec maloletej vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a podobne mohol dosiahnuť aj vyšší príjem. Vzhľadom k tomu, že ceny na zabezpečovanie základných potrieb rastú mení návrh na zvýšenie výživného na 200,- Eur mesačne. Vyčísľuje výdavky na maloletú mesačne na stravu 150,- Eur, hygienu 30,- Eur, ošatenie 50,- Eur, školu 40,- Eur, dopravu 50,- Eur, alikvotnú časť na nájomné 175,- Eur, voľnočasové aktivity 30,- Eur, súbor a tanečnú 10,- Eur (spolu 535,- Eur).

5. V duplike doručenej otcom maloletej 26.01.2023 tento uvádza, že zmenu pomerov maloletej neznamena bez ďalšieho samotný nástup do prvého ročníka. Nie je pravdou, že otec sa o potreby maloletej nezaujímal. Nepostačujú len tvrdenia matky k výdavkom, je potrebné tieto výdavky aj hodnoverným spôsobom preukázať. Objektívne nie je možné od neho požadovať, aby dosahoval vyšší príjem. Zmena návrhu matky zo 150,- na 200,- Eur nie je žiadnym spôsobom odôvodnená. Popiera údaje a sumy uvedené matkou ako nárast mesačných výdavkov na maloletú.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo na návrh jej otca rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/26/2020-185 zo dňa 13.04.2021 rozvedené, na čas po rozvode bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, jej otec sa zaviazal prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne a styk otca s maloletou bol ponechaný na dohodu rodičov. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/93/2022-54 zo dňa 01.12.2022 upravil styk otca s maloletou na každý páry kalendárny týždeň cez víkend od piatku od 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. okrem víkendov osobitne upravených, každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 17:00 hod. do tretieho dňa prázdnin do 17:00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas jarných prázdnin od tretieho dňa prázdnin od 17:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00

hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 17:00 hod. do 08.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 17:00 hod. do 08.08. do 17:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 17:00 hod. do nasledujúceho dňa do 17:00 hod., každý páry kalendárny rok počas Vianoc od 23.12. od 17:00 hod. do 24.12. do 17:00 hod., a od 25.12. od 17:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas Vianoc od 24.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas Silvestra od 30.12. od 17:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod.; týmto rozsudkom súd napomenul rodičov maloletej, aby dbali na jej riadnu výchovu najmä v oblasti psychosexuálnej a uložil maloletej obmedzenie a to realizovať styk s otcom v neprítomnosti maloletého D. L., nar. XX.XX.XXXX, syna otca D. L., nar. XX.XX.XXXX a matky P.. O. W., nar. XX.XX.XXXX.

7. V čase rozvodu maloletá mala 4 a pol roka, jej matka bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom XXX,XX Eur a otec bol jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti P. E., s.r.o., táto spoločnosť dosiahla výnosy XX.XXX,XX Eur, náklady XX.XXX,XX Eur, výsledok hospodárenia XXX,- Eur a ako fyzická osoba dosiahol príjem XXX,XX Eur, základ dane XXX,XX Eur. Ani jeden z rodičov iné vyživovacie povinnosti nemal.

8. 27.08.2022 maloletá dovŕšila 6 rokov veku, od 01.09.2022 nastúpila povinnú školskú dochádzku. Matka uviedla, že keď maloletá nastupovala do základnej školy nakúpila jej školské pomôcky a potreby včítane potrieb na telesnú výchovu a školskú tašku, čo spolu vyšlo cca 200,- Eur, tiež jej musela zakúpiť písací stolík a stoličku spolu za 200,- Eur. Na začiatku školského roka jej na združenie rodičov zaplatila 10,- Eur, do školskej jedálne 30,- Eur. Maloletá tiež navštevuje školskú družinu, kde sa od septembra do decembra platili 4,- Eurá, od januára 2023 10,- Eur mesačne. Podľa matky maloletá vždy do školy niečo potrebuje, týždeň bola na korčuliarskom kurze, musela jej zakúpiť otepľovačky, potom mala fotenie, vystúpenie v klube, na čo jej musela kupovať šaty, tiež na karneval jej musela niečo kúpiť - každý mesiac takto maloletej navyše dať 20,- až 30,- Eur. Maloletá trpí atopickým ekzémom, používa špeciálnu kozmetiku, čo ju mesačne vyjde 10,- až 15,- Eur. Maloletá tiež navštevovala psychologičku, od septembra 2022 ju navštíviť nemuseli. V rámci Základnej umeleckej školy navštevuje tanec, kde sa mesačne platí poplatok 5,- Eur. Za týmto účelom matka musela kúpiť maloletej úbor s topánkami čo ju vyšlo 20,- Eur. Tiež maloletá začala navštevovať folklórny súbor, kde sa mesačne platí poplatok 5,- Eur a naň jej musela zakúpiť osobitné tenisky. Maloletú do školy vozí autom cestou do jej práce. Maloletá má poistenie aj sporenie, ktoré jej platí otec.

9. Matka maloletej je rozvedená, nemajetná. Je zamestnaná na R. práce, sociálnych vecí a rodiny W., kde od októbra 2021 do mája 2023 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem XXX,- Eur. V septembri 2022 okrem bežného prídavku na maloletú dostala od štátu 100,- Eur, každý mesiac poberá prídavok na maloletú vo výške 36,33 Eur a od januára 2023 60,- Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije sama s dcérou v prenajatom 2-izbovom byte. Jej zdravotný stav nevyžaduje zvýšené výdavky. Medzi jej pravidelné mesačné výdavky patrí prenájom bytu 350,- Eur, mesačne minie za pohonné hmoty na svoju cestu do práce a cestu maloletej do školy spolu 100,- Eur. Mesačne dá za mobil 30,- Eur, za svoju poisťku 20,- Eur, sporenie 20,- Eur a za stravu v práci cca 60,- Eur. Dlžoby nemá.

10. Otec maloletej je rozvedený. V roku 2013 založil obchodnú spoločnosť P. E. s.r.o., v ktorej je jediným spoločníkom a jediným konateľom. Táto obchodná spoločnosť v roku 2021 dosiahla súčet výnosov XX.XXX,XX Eur, súčet nákladov XX.XXX,XX Eur a výsledok hospodárenia pred zdanením X.XXX,XX Eur. V roku 2022 dosiahol súčet výnosov XXX.XXX,- Eur, súčet nákladov XXX.XXX,- Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením X.XXX,- Eur. Vo svojej obchodnej spoločnosti je zamestnaný s mesačným čistým zárobkom XXX,XX Eur. Ako fyzická osoba vlastní osobné vozidlo Q. E.. Jeho obchodná spoločnosť vlastní osobné vozidlo P. W. GL XXX I nákladné vozidlo F. F. W poľnohospodársky kolesový traktor U. T. XXXXR L001/B a je držiteľom poľnohospodárskeho traktora kolesového U. T. XXXXSEMWX. Z účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2022 vyplýva, že obchodná spoločnosť otca maloletej má spolu majetok v hodnote XXX.XXX,- Eur, pričom v predchádzajúcom účtovnom období tento majetok bol vo výške XXX.XXX,- Eur - z toho dlhodobý hmotný majetok vo výške XXX.XXX,- Eur, pričom v predchádzajúcom účtovnom období bol vo výške XX.XXX,- Eur; o bežný majetok v hodnote XX.XXX,- Eur, pričom v predchádzajúcom období XX.XXX,- B.. Bežné bankové úvery má vo výške XX.XXX,- B., v predchádzajúcom období 12.005,- B.; záväzky má vo výške XXX.XXX,- B., za predchádzajúce obdobie XX.XXX,- B.. Jeho obchodná spoločnosť poskytuje poľnohospodárske služby, chová hovädzí dobytok - dostáva dotácie. Žije s priateľkou Mgr. O. W., nar. 25.04.1992 a jej synom D. L., nar. XX.XX.XXXX. XX.XX.XXXX sa mu narodil syn P., na ktorého prídavky a daňový bonus poberá jeho

matka. Jeho zdravie vyžaduje zvýšené výdavky, mesačne cca 10,- B.. Medzi jeho mesačné výdavky patrí okrem výživného na maloletú 100,- B. mesačne ďalších 100,- B. na ňu v čase keď je u neho. Vlastní polovicu rodinného domu, v ktorom býva s priateľkou a deťmi, druhá polovica patrí jeho otcovi. Na rekonštrukciu domu si zobral hypotéku, ktorú mesačne spláca po 268,11 B.. Jeho otec sa na splácaní hypotéku nepodieľa hoci sa zhodnotila aj jeho polovica domu. Na preklopenie zlého finančného obdobia si zobral dva razy pôžičku po 15.000,- B., jednu spláca mesačne po 229,15 B., druhú po 219,38 B.. Mesačne platí poisťku 61,20 B., kde je poistený on a maloletá X.. Maloletej tiež mesačne sporí po 20,- B.. Medzi náklady na jeho domácnosť patrí energia - električka 123,60 B., kúrenie 40,- B., septik 30,- B., televízia 13,80 B., internet 23,50 B., údržba domu a okolia 30,- B.. Na uvedených výdavkoch sa jeho partnerka nepodieľa, tá sa podieľa skôr na výdavkoch súvisiacich so stravovaním. Pohonné hmoty do auta ho mesačne vyjdú 100,- B.. Na syna P. mesačne prispieva 60,- B., výživné na neho nie je určené súdom.

11. Na pojednávaní dňa 09.03.2023 matka maloletej súdu uviedla, že trvá na návrhu v plnom rozsahu, aby súd zvýšil výživné na 150,- B. mesačne, pripustila, že ak s tým bude otec súhlasiť je ochotná uzatvoriť s ním rodičovskú dohodu.

12. Právny zástupca otca maloletej na tomto pojednávaní súhlasil s výživným vo výške 150,- B. mesačne a navrhol súdu schváliť rodičovskú dohodu, ktorá podľa neho je v záujme maloletej.

13. Otec maloletej uviedol, že so sumou 150,- B. mesačne sa dá súhlasiť. Zdôraznil, že ako fyzická osoba neužíva osobné motorové vozidlo Q. E., toto užíva matka s maloletou. Na všetky vozidlá, ktoré má jeho obchodná spoločnosť okrem A. má leasing, A. kupoval v hotovosti za sumu XX.XXX,- B.. Spolu s priateľkou a deťmi užíva dom, ktorý spolovice patrí jeho otcovi, jeho otec býva v inej nehnuteľnosti. Ako fyzická osoba pracuje vo svojej obchodnej spoločnosti na polovičný úväzok aj keď je zdravý, ale nemusí byť zamestnaný, avšak sa zamestnal aspoň na polovičný úväzok, na celý nemá, pretože vtedy by jeho obchodná spoločnosť odvádzala odvody vo výške XX.XXX,- B. ročne. V čase keď je maloletá u neho v rámci styku výdavky na ňu predstavujú 100,- B. mesačne.

14. Na pojednávaní dňa 22.06.2023 právny zástupca otca uviedol, že Pôdohospodárska platobná agentúra vo veci žiadosti otca maloletej o dotácie na rok 2022 ešte nerozhodla. Do konca mája 2023 má podať žiadosť o dotácie na rok 2023. Ak rozhodnutie o výške dotácií nepríde do konca júna 2023 otec maloletej podá daňovému úradu priznanie k dani z príjmu s odhadom týchto dotácií, ak mu už reálne prídu dotácie a bude sa to líšiť od jeho odhadu potom podá opravné daňové priznanie. Prejaví sa to hlavne vo výsledku hospodárenia za účtovné obdobie o stovku alebo dve plus, resp. mínus. Otec maloletej je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie je v podstate jeho zárobok za tento rok. Otec maloletej je zamestnaný vo svojej obchodnej spoločnosti, z ročného zúčtovania preddavkov na daň za rok 2022 vyplýva, že má mesačný príjem 317,- B..

15. Otec maloletej súdu uviedol, že maloletá je u neho každý párnny kalendárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. - do mesiaca je to celých 5 dní. Za ten čas na ňu minie 100,- B.. On jej zabezpečuje plnohodnotné oblečenie zimné aj letné. S matkou maloletej neriešil aby mu spolu s maloletou dávala aj oblečenie pre ňu na viac dní. Maloletej sa tiež snaží poskytnúť plnohodnotný program - chodia na výlety, na hrady, do jaskyne, kúpi jej čo jej treba napr. bicykel. Ten bicykel si môže zobrať aj k mame, ale bolo by to zbytočné nakoľko u mami má druhý. To, či by si k nemu mohla zobrať bicykel od matky nevie, spolu to neriešili. Má neter o 3, či 4 roky mladšiu od maloletej - oblečenie a obuv, ktoré kúpi maloletej neskôr posunie tejto neteri.

16. Na tomto pojednávaní sudkyňa vyzvala obidvoch rodičov, aby sa vyjadrili k výdavkom, ktoré majú s maloletou.

Otec uviedol, že keď je maloletá u neho jej raňajky ju vyjdú 3,- B.á, desiata 0,50 B.a, obed 4,- B.á, olovrant 2,- B.á, večera 3,- B.á, takto denne na maloletú minie na stravu 12,50 B., čo je mesačne 375,- B.. Priemerne či je leto alebo zima na oblečenie a obutie maloletej mesačne minie 60,- B., na jej hygienu 6,- B. - spolu tieto náklady predstavujú sumu 441,- B..

Matka uviedla, že ju raňajky maloletej vyjdú 0,50 B., desiata 5,- B., obed 3,- B.á, olovrant 1,- B.o, večera 3,- B.á. V súčasnosti v školskej jedálni sa platí iba poplatok a to 5,- B., za stravu nie. Avšak maloletá keď príde zo školskej jedálni je hladná, tak jej obed musí dať. Denne matku strava pre maloletú vyjde

12,50 B., čo je mesačne 375,- B.. Oblečenie, obutie či v zime či v lete matku mesačne vyjde 100,- a viac B., hygiena 30,- B. - spolu 505,- B..

Sudkyňa spolu s obidvoma rodičmi ako aj kolíznym opatrovníkom snažila sa na pojednávaní zrealizovať výdavky na maloletú, pričom došlo u obidvoch rodičov k odsúhlaseniu nákladov na raňajky 1,50 B., desiaty 3,50 B., obed 3,- B.á, olovrant 1,50 B., večera 3,- B.á - denne strava 12,50 B., čo je mesačne 375,- B.. Oblečenie, obuv 80,- B. mesačne, hygiena včítane práškov na pranie 30,- B., výdavky na školu 10,- B. - spolu 495,- B..

K mesačným nákladom na maloletú je potrebné započítať aj náklady na bývanie, alikvotná časť predstavuje 175,- B..

17. Na pojednávaní dňa 04.07.2023 právny zástupca otca zdôraznil, že je ochotný s matkou maloletej uzatvoriť dohodu o výživnom 150,- B. mesačne. Predložil súdu doklad o podaní priznania k dani z príjmu za obchodnú spoločnosť otca maloletej a tiež jeho výplatné pásky, z ktorých vyplýva, že jeho čistý mesačný zárobok je 317,- B..

18. Na tomto pojednávaní otec maloletej uviedol, že je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti, on sám rozhoduje o všetkých veciach spoločnosti. Ako konateľ nemá žiadnu odmenu.

19. Kolízny opatrovník na tomto pojednávaní uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej. Podotkol, že celý čas na predchádzajúcom pojednávaní matka uvádzala, že sa domáha výživného vo výške 200,- B. mesačne, s týmto návrhom matky súhlasí.

20. Právny zástupca otca maloletej v záverečnej reči uviedol, že matka maloletej sa pôvodne domáhala zvýšenia výživného na 150,- B. mesačne, neskôr zmenila návrh na 200,- B. mesačne, avšak nie je mu známe ako sa menili pomery keď matka takto menila svoj návrh. Navrhuje, aby súd určil otcovi výživné vo výške 150,- B. mesačne, čo je v súlade s potrebami maloletej ako aj v súlade s možnosťami rodičov a majetkovými pomermi otca. Upozornil na podstatnú skutočnosť na strane otca maloletej, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

21. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

32. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/26/2020-185 zo dňa 13.04.2021 došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletej a jej otca.

33. Maloletá v čase rozvodu manželstva jej rodičov mala 4 a pol roka, v súčasnosti má necelých 7 rokov, od 01.09.2022 nastúpila povinnú školskú dochádzku, okrem školy má záujmy o tanec, o folklór, trpí atopickým ekzémom - s týmto všetkým zvýšili sa výdavky na jej výživu, výchovu, vzdelanie a zdravotnú starostlivosť.

34. Otec maloletej v čase rozvodu manželstva inú vyživovaciu povinnosť nemal. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému P. E., nar. XX.XX.XXXX. Tak ako v čase rozvodu tak aj teraz má obchodnú spoločnosť P. E. s.r.o., je jediným spoločníkom a konateľom tejto obchodnej spoločnosti - sám rozhoduje o tejto spoločnosti. Ide o spoločnosť s viacerými predmetmi činnosti, najmä sa venuje poskytovaniu služieb v poľnohospodárstve. V čase rozvodu jeho obchodná spoločnosť dosahovala výnosy XX.XXX,XX B., náklady XX.XXX,XX B., výsledok hospodárenia pred zdanením XXX,- B. V súčasnosti táto obchodná spoločnosť dosahuje výnosy XXX.XXX,- B., náklady XXX.XXX,- B. a výsledok hospodárenia pred zdanením X.XXX,- B.. Obchodná spoločnosť má majetok spolu v hodnote XXX.XXX,- B., z toho dlhodobý hmotný majetok XXX.XXX,- B.. Spoločnosť má záväzky vo výške XXX.XXX,- B.. Otec maloletej spolu s partnerkou a partnerkiným synom a ich spoločným synom obýva rodinný dom, ktorého je spoluvlastníkom v ? - ici. V druhej polovici je spoluvlastníkom jeho otec, ktorý býva v inej nehnuteľnosti. Otec maloletej zrekonštruoval celý dom, na čo si vzal hypotéku, ktorú spláca sám. Hoci zhodnotil aj polovicu domu patriacu otcovi, jeho otec sa na splácaní hypotéky nepodieľa. Matka maloletej tak ako v čase rozvodu pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v čase rozvodu s priemerným čistým mesačným zárobkom XXX,XX B., teraz s priemerným čistým mesačným zárobkom XXX,- B..

35. V konaní o určenie výšky výživného je potrebné zisťovať náklady na výživu dieťaťa a určiť mieru, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch na dieťa bude podieľať každý z rodičov čo závisí od zárobkových schopností a možností rodičov, ich majetkových pomerov, životnej úrovne, z počtu iných vyživovacích povinností, z osobnej starostlivosti o dieťa a domácnosť. Medzi pravidelné náklady patria náklady potrebné na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa ako je bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby, náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava, poplatky na záujmovú činnosť, primerané náklady na mobilný telefón.

Pravidelné výdavky v mesiaci možno uviesť v konkrétnej výške mesačne. Spoločné náklady rodiny ako je zabezpečovanie bývania alebo telekomunikačné pripojenie sa rozpočíta podľa členov rodiny - na dieťa vo výške pripadajúcej na jedného člena.

Pri určení výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, nakoľko dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Pri posudzovaní životnej úrovne rodiča môže byť dôležitá aj to, či rodičovi bol poskytnutý hypotekárny úver, nakoľko nie je pravdepodobné, že peňažný ústav poskytne vyšší hypotekárny úver záujemcovi, ktorý dostatočne nepreukáže schopnosť splácať ho v určitej výške. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúceho jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne možné zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním a množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a podobne.

36. Pre určenie výšky výživného je na základe uvedeného potrebné najmä zistiť náklady na maloletú. Vzhľadom k tomu, že tieto náklady hlavne čo sa týka stravovania, hygienických potrieb, ošatenia a zdravotnej starostlivosti sa neustále menia, súd v tomto konaní vychádzal z tvrdenia otca, že keď má maloletú vo svojej starostlivosti, t.j. 5 dní do mesiaca minie na ňu 100,- B.. Čiže na každý deň 20,- B., čo je do mesiaca 600,- B.. Matka maloletej v návrhu uviedla, že mesačné náklady na maloletú predstavujú 504,- B., v replike 535,- B.. Na pojednávaní otec maloletej vyčíslil náklady, ktoré môžu byť podľa neho na maloletú vo výške 616,- B., matka vo výške 680,- B., obidvaja rodičia spolu s kolíznym opatrovníkom odsúhlasili sumu 670,- B.. Zoberúc do úvahy všetky tieto sumy priemerná výška nákladov na výživu maloletej predstavuje sumu 600,-B..

37. Súd zvýšil výživné na maloletú na sumu 200,- B. mesačne. Aj pri takto zvýšenej výške výživného zo strany otca bude mať matka čo robiť, aby svojou osobnou starostlivosťou, ako aj zo svojho príjmu, tiež prídavkov na maloletú od štátu uspokojila potreby maloletej vyčíslené priemerne vo výške 600,- B. mesačne.

38. Pri určení výživného vo výške 200,- B. mesačne zo strany otca maloletej súd vychádzal z toho, že je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti, sám rozhoduje o činnosti tejto obchodnej spoločnosti. Táto obchodná spoločnosť v čase rozvodu manželstva dosahovala výnosy XX.XXX,XX B., výsledok hospodárenia pred zdanením XXX,- B.. Aktuálne za rok 2022 táto obchodná spoločnosť dosahovala výnosy XXX.XXX,- B., výsledok hospodárenia pred zdanením X.XXX,- B.. V porovnaní s predchádzajúcim obdobím ide o podstatný vzrast výnosov, a tiež vzrast výsledku hospodárenia pred zdanením. Súd pochybuje o tom, že by suma - výsledok hospodárenia pred zdanením bola ročným príjmom otca maloletej, tiež súd pochybuje o tom, že otec maloletej dosahuje ako zamestnanec svojej firmy mesačný príjem XXX,- B.. Tieto pochybnosti pramenia z toho, že len na výdavkoch otec uviedol, že mesačne minie na výživu maloletej 100,- B., na maloletú keď je u neho 100,- B., splácanie dvoch pôžičiek 229,15 B. + 219,38 B., poisťka 61,20 B., sporenie 20,- B., energie, električka 123,60 B., kúrenie 40,- B., septik 30,- B., televízia 13,80 B., internet 23,50 B., údržba domu a okolia 30,- B.; mesačne spláca hypotéku po 268,11 B., ktorú si zobrala na rekonštrukciu domu - hoci zrekonštruoval a zhodnotil aj polovicu domu svojho otca, tento sa na splácaní hypotéky nepodieľa - t.j. spolu 1.258,74 B.. Vzhľadom na tieto pomery otca maloletej súd má za to, že výživné vo výške 200,- B. mesačne je primerané jeho možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom.

39. Súd zvýšil výživné na maloletú s účinnosťou od podania návrhu jej matkou, t.j. od 31.10.2022. Súd má za to, že k tomuto dátumu došlo k takej zmene pomerov na strane maloletej a jej otca, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o pôvodnej výške výživného.

40. I keď súd zvýšil výživné s účinnosťou od 31.10.2022 hoci sa matka domáhala zvýšenia výživného od 01.09.2022 súd jej návrh vo zvyšku nezamietol, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu ex offa a preto takýto výrok o zamietnutí zvyšku návrhu matky by bol zbytočný.

41. Za obdobie od 31.10.2022 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (04.07.2023) mal otec na výživu maloletej prispieť 1.606,45 B. (aliquotná časť za október 6,45 B. + 8 mesiacov x 200,- B.). Za uvedené obdobie otec prispel na výživu maloletej sumou 803,25 B. (aliquotná časť za október 3,25 B. + 8 mesiacov x 100,- B.). Rozdiel v uvedených sumách 803,20 B. predstavuje dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na

zistené pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletej do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

43. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletemu, môže oprávnený (za maloleteho jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.