

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/107/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111216290  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111216290.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o maloletého L. P., D.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh manželov I. P., D.. XX.XX.XXXX v. W. P., D.. XX.X.XXXX, P. N. G., F. Č.. XX, za účasti matky maloletého O. B., D.. XX.X.XXXX, N. Z. L., H. Č.. XX, v konaní o zrušenie pestúnskej starostlivosti takto

### rozhodol:

Z r u š u j e pestúnsku starostlivosť manželov W. P., D.. XX.X.XXXX a I. P., D.. XX.XX.XXXX o maloletého L. P., D.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 22P/183/2003 - 27 zo dňa 24.6.2003.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia požiadali súd, aby zrušil rozsudok Okresného súdu č. 22P/183/2003 - 27 zo dňa 24.6.2003, na základe ktorého bol maloletý Igor zverený do ich pestúnskej starostlivosti.

Vo svojom návrhu uviedli, že L. bol navrhovateľovi zverený do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Košice I č. Nc 1569/97 dňa 26.10.1999. Keď navrhovateľ ovdovel, staral sa o L. a dve osvojené deti W. a O.. V decembri 1999 uzavrel manželstvo s I. H., s ktorou majú dve maloleté deti I. a V.. Súrodenecké vzťahy v rodine boli veľmi dobré. Od roku 2009 s ním začali mať stále vážnejšie problémy. Klamal, zhoršil sa v prospechu, nerešpektoval authority a začal kradnúť. V roku 2010 bol umiestnený v Diagnostickom centre v Košiciach. Pobyť mu tam prospel, ale onedlho s ním mali znovu také veľké problémy, že atmosféra v ich domácnosti bola napätá, jeho výchova sa im vymkla z rúk.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pripojenými spismi Okresného súdu Košice I č. 22P/183/2003, 21P/59/2013, 21P/9/2013 a 21P/199/2005, ako aj pripojenými listinnými dôkazmi a zistil, že Igorovou biologickou matkou je O. B., D.. XX.X.XXXX, otec v rodnom liste uvedený nie je. Matka sa o dieťa od jeho narodenia nezaujíma.

Z výpovede navrhovateľov súd zistil, že keď mal Igor asi rok a pol chcel si ho navrhovateľ osvojiť spoločne s vtedajšou manželkou. Ona však nečakane umrela. L. mu bol zverený do pestúnskej starostlivosti. Pán P. sa neskôr druhýkrát oženil.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že keď mal L. 10 rokov, začali mať s ním prvé problémy. Začal kradnúť. Dohovárali mu a keď mu jeho správanie vyčítali, na chvíľu sa zmenil, bolo mu to ľúto. Asi pred dvomi rokmi už jeho správanie bolo natoľko neúnosné, že boli nútení požiadať o pomoc psychiatrov a následne bol umiestnený aj v liečebnom ústave v Hrani. Zistilo sa, že má psychické ochorenie. Obnažoval sa pred spolužiakmi v škole, aj pred personálom v Hrani a sexuálne napadol mladšie dieťa,

dokonca ho aj brutálne zbil. Keď mu cez prázdniny vybavili brigádu, okradol upratovačku. Do ďalšej práce vôbec nechodil, aj keď im tvrdil, že chodí pracovať. Túlal sa po meste, dokonca navštívil aj bývalú vychovávateľku z Diagnostického centra v Košiciach, kde bol istú dobu umiestnený. L. nenútili pracovať, on sám chcel, aby mu vybavili cez prázdniny brigádu. Ku koncu jeho pobytu u nich ich už vôbec nerešpektoval, nedalo sa s ním hovoriť už ani o jeho školských výsledkoch, ani o tom, kde chodí, kedy sa vráti. Nemali prehľad o tom, čo robí v poobedňajších a večerných hodinách. Do školy si sám podpisoval ospravedlnenia kvôli neprítomnosti v škole a dokázal napodobniť jeho podpis, aj podpis jeho manželky. Bežne sa mu hrabal v osobných veciach. Manželkinu zlatú retiazku ukradol a dal ju do záložne. Navrhovateľ sa bál, aby si v jeho mene nezobral nejaký úver, alebo sa nedopustil nejakého iného podvodu a preto požiadal o zmenu priezviska L. na pôvodné priezvisko „Greško“. Urobil to s jeho vedomím. Okresný súd Košice I rozsudkom č. 18P/12/2013 - 25 zo dňa 16.5.2013 tomuto návrhu vyhovel a udelil im súhlas podať žiadosť o zmenu jeho priezviska z „P.“ na „B.“. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2013.

Keďže sa jeho správanie zhoršovalo a oni sa starajú o ďalšie dve maloleté deti, mali obavu, aby sa niečo nestalo aj doma. Preto trvali na zrušení pestúnskej starostlivosti.

Navrhovateľka uviedla, že jej na Igorovi veľmi záležalo, mali ho u seba od malička, prirástol jej k srdcu. Veľmi sa snažila veľa sa s ním rozprávať, stále sa s ním učila a bolo to vidieť aj na jeho školských výsledkoch. Chodil aj na hudobnú výchovu, na hodiny klavíra, ale bolo im povedané, že učiteľku nerešpektuje, že nehrá to, čo by mal a že investície do neho v tomto smere sú zbytočné. Klamal im, či už v banálnych, alebo vážnych veciach a keď na to prišli, býval veľmi agresívny. Pýtala sa ho, či má nejaký problém, prečo sa tak správa. Nikdy nepovedal, prečo sa tak správa, aký má dôvod. Bol privilegovaný v rámci ich rodiny a ich ostatným deťom to aj vadilo, cítili sa ukrátené o ich starostlivosť. Upozorňovala ho, že keď bude voči deťom agresívny, alebo sa bude na verejnosti odhaľovať, môže byť trestne stíhaný. Keď v škole napadol spolužiaka, jeho rodičia chceli podať voči nemu trestné stíhanie, ale nakoniec sa to vyriešilo tým, že Igor išiel do liečebného ústavu. Keď sa dozvedela, že aj tam sa dopustil vážnych priestupkov, zistila, že už nie je v ich silách zmeniť jeho správanie a že jeho výchovu buď nezvládajú, alebo nevedia, ako mu majú pomôcť. Žiadali o radu aj psychiatrov a lekárov a bolo im povedané, že L. sa musí stále liečiť, ale či sa vylieči, to im povedať nevedel nikto.

Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 2 Zákona číslo 452/1992 Zb. Zákonov o pestúnskej starostlivosti v znení neskorších zmien a doplnení, dieťa, ktorého výchova u rodičov nie je zabezpečená z príčin, ktoré budú zrejme dlhodobé, sa môže zveriť do pestúnskej starostlivosti iného občana, ak záujem dieťaťa vyžaduje zverenie do takejto starostlivosti. Dieťa sa môže zveriť aj do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom. Do pestúnskej starostlivosti jedného z manželov, sa môže dieťa zveriť len so súhlasom druhého manžela, ak manželia žijú v spoločnej domácnosti. Pestúnska starostlivosť vzniká rozhodnutím súdu a zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, úmrtím dieťaťa, alebo pestúna. Spoločná pestúnska starostlivosť zaniká aj rozvodom manželstva pestúnov, alebo úmrtím jedného z manželov. Ak zomrie jeden z manželov, stáva sa pestúnom druhý manžel.

Pestúnska starostlivosť môže byť zrušená rozhodnutím súdu. Súd môže zrušiť pestúnsku starostlivosť len z dôležitých dôvodov. Urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Na základe vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd pestúnsku starostlivosť zrušil.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p..

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na

Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Keďže sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku navrhovateľa a kolízny opatrovník vzdali svojho práva podať voči nemu odvolanie, nemôžu ho podávať.