

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312206723
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312206723.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: ALAND DAAE, spol. s.r.o., IČO: 35 852 615, so sídlom v Bratislave, Pri starom letisku 12, zastúpená: Mgr. Adam Porubský, advokát v Bratislave, Svätoplukova 31, proti odporcovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., V. XX, zastúpený: AK ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Nám. Martina Benku 9, Bratislava, o zaplatenie 4317,34 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v celosti z a s t a v u j e.

Súd nepriznáva odporcovi náhradu trov konania.

Navrhovateľovi bude vrátená alikvotná čiastka súdneho poplatku vo výške 251,80 € do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Odporcovi bude vrátená alikvotná čiastka súdneho poplatku vo výške 157,30 € do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Návrhom došlým na súd 30.05.2012 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady istiny pôvodne vo výške 2 737,58 € s príslušenstvom neskôr návrh rozšíril o sumu 4 317,34 € s príslušenstvom všetko titulom plnenia zo zmluvy o výkone správy, titulom zmluvnej pokuty a bezdôvodného obohatenia.

Po otvorení pojednávania navrhovateľ ústne do zápisnice dňa 05.08.2013 vzal návrh v celosti späť z dôvodu mimosúdnej dohody, s čím vyslovil súhlas i právny zástupca odporcu, sporové strany si nenárokovali náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľa po otvorení pojednávania vo veci samej, súd konanie podľa § 96 ods.1,2 O. s. p. zastavil a to so súhlasom protistrany.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., nakoľko z viny navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrh, nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich nepriznal.

Súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 251,80 € (súdny poplatok 164 € + 94,50 €) podľa § 11 ods.3,4 zák.č. 71/1992 Zb. v platnom znení (krátené o sumu 6,70 €). Takisto rozhodol o vrátení súdneho poplatku odporcovi vo výške 157,30 € podľa § 11 ods.3,4 zák.č. 71/1992 Zb. v platnom znení (krátené o sumu 6,70 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.