

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121519630
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6121519630.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35724803, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO 53255739, Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: X. H., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX F., zast. K. LEGAL, s.r.o., IČO 50680552, Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, o zaplatenie 2 455,43 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti Uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciemu súdu dňa 15.10.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2 455,43 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.04.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. dňa 13.04.2018 Zmluvu č. 114834711130418 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 09.04.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3 655,29 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2 445,93 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 956,02 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 243,84 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 9,50 EUR.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe okrem iného namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, predpokladom platného zosplatnenia spotrebiteľského úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je, že veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva vyhlásiť predčasnú splatnosť sp. úveru a rovnako, že toto upozornenie ako jednostranný adresný právny úkon je adresátovi doručený (§ 45 ods. 1 OZ). Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obo 283/2003, (zverejnené Zo súdnej praxe č. 1/2007), z ktorého vyplýva: „Pri posudzovaní účinkov doručovania jednostranného právneho úkonu v súdnom konaní musí byť nepochybne preukázané doručenie tohto úkonu a nie je možné vychádzať len z predpokladov dôjdenia tejto zásielky adresátovi jednostranného právneho úkonu na základe odoslania tejto zásielky na pošte.“. Preto mal za to, že žalobu je potrebné zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd sa oboznámil s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou V. a. s. a žalobcom, Prílohami 1 - 7 tejto zmluvy, žiadosťou o postúpenie a prevod uzatvorenou medzi týmito subjektami zo dňa 07.04.2021, s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 07.04.2021, S Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.04.2018 a s Údajom o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k spotrebiteľskému úveru.

5. Z kópie Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „C.“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2018 súd zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi spoločnosťou V. a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 2.550 € s lehotou splatnosti 96 mesiacov, s fixnou úrokovou sadzbou, čerpaním úveru jednorázovo dňa 13.04.2018, s celkovým počtom splátok 95, s dátumom prvej anuitnej splátky dňa 14.05.2018, s dátumom poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti) 14.03.2026. Doba trvania úverovej zmluvy je: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy. Výška úrokovej sadzby bola uvedená 14,50 % ročne (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru. Mesačná anuitná splátka vrátane poistného: 45,30 €, z toho mesačná splátka poistného 0 €. Výška úrokovej sadzby bez zľavy z voliteľnej služby: 16,50 % ročne platnej ku dňu schválenia úveru. Mesačná anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy z Voliteľnej služby: 48,27 €, z toho mesačná splátka poistného: 0 €. Úrok z omeškania je vo výške 5 % ročne nad rámec úrokovej sadzby za každý deň omeškania. Veriteľ sa zaväzuje vrátiť dlžníkovi uhradený poplatok za poskytnutie úveru po uplynutí 18 kalendárnych mesiacov od čerpania úveru za predpokladu splnenia zo strany dlžníka nasledovných podmienok: 1) Dlžník (alebo spoludlžník v prípade viacerých dlžníkov) má vo V. a. s. zriadený na svoje meno bežný účet najneskôr ku dňu uzavretia tejto úverovej zmluvy (ďalej „bežný účet“, z ktorého sú inkasované splátky úveru z tejto úverovej zmluvy, 2) zasielaná mesačná suma peňažných prostriedkov na bežný účet, t. j. mesačný kreditný obrat na bežnom účte, bude minimálne vo výške dvojnásobku mesačnej anuitnej splátky, pričom tento limit mesačného kreditného obratu musí byť splnený minimálne 16 krát počas 18 mesačnej lehoty od čerpania úveru. V bode 3 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 15,88 % vypočítanú z nasledujúcich údajov: celkové náklady dlžníka 1.779 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom: 4.329 €, priemerná RPMN 11,95 %. Ročná percentuálna miera nákladov bez zľavy z Voliteľnej služby je uvedená 18,20 %, vypočítaná z nasledovných údajov: celkové náklady dlžníka 2.061,15 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom: 4.611,15 €, priemerná RPMN: 11,95 %. Bod5: v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami: a/ účtovať dlžníkovi úrok z omeškania uvedený v úverovej zmluve, b/ vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškani s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie vyzvaný. Podľa oddielu III bod 5. neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v tejto úverovej zmluve.

6. Súd sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami V. a. s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom.

7. Súd sa oboznámil so žiadosťou o flexipôžičku - bezúčelovú žalovaným s požadovanou výškou úveru 2.550 €. V bode 2 je uvedené, že žalovaný bol oboznámený s Obchodnými podmienkami V. a. s., na poskytnutie úverov fyzickým osobám a Cenníkom V. a. s. a súhlasí s nimi.

8. Súd sa oboznámil s výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 09.04.2019, ktorú vypracoval V. a. s., a v ktorej je uvedený, že do dnešného dňa žalovaný napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku banky z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, reg. č. 114834711130418 zo dňa 13.04.2018 („Zmluva o úvere“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky V. a. s., pre poskytovanie úverov („VOP“). Z uvedeného dôvodu mu oznamuje, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere dnešným dňom vyhlásili predčasnú splatnosť jeho úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 2.609,38 €, z toho istina vo výške 2.445,93 €, ktorá sa úročí počnúc zajtrajším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, úroky: 153,95 €, poplatky 9,50 €.

9. Súd sa oboznámil s jednoduchou fotokópiou dokladu o doručení žalovanému, v ktorej je uvedený, že zásielka bola podaná na poštu dňa 11.04.2019, nebola prevzatá v odbernej lehote a bola uložená dňa 15.04.

10. Súd sa oboznámil s Cenníkom spoločnosti V. a. s. platným odo dňa 13.01.2018.

11. Súd sa oboznámil s výpisom zaplatených splátok žalovaným, z ktorého zistil, že žalovaný zaplatil splátky vo výške 45,30 € dňa 14.05.2018, 14.06.2018, 16.07.2018, 14.08.2018, 14.09.2018, 15.10.2018, 14.11.2018.

12. Súd sa oboznámil s listom spoločnosti žalobcu žalovanému zo dňa 15.04.2021, v ktorom je uvedený, že ho informujú o tom, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej so spoločnosťou V. a. s. pristupujú k vymáhaniu nižšie uvedenej pohľadávky.

13. Súd sa oboznámil s Pokusom o zmier zo dňa 15.04.2021, ktorým spoločnosť žalobcu oznámila žalovanému, že týmto ho žiadajú o úhradu dlhu? Istiny 2.445,93 €, riadny úrok 956,02 €, úrok z omeškania od postúpenia pohľadávky 243,84 €, poplatky 9,50 €, úrok zo meškania po postúpení pohľadávky 4,69 €, náklady právneho zastúpenia 364,70 €, spolu 4024,68 €, a to do desiatich dní od doručenia.

14. Súd sa oboznámil s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.04.2021, ktorým spoločnosť V. a. s. oznámila žalovanému, že postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 114834711130418 uzavretej dňa 13.04.2018 na spoločnosť žalobcu.

15. Súd sa oboznámil s podacím hárkom č. EPH246161472, v ktorom je uvedená zásielka č. 6274349 - pokus o zmier vo výške 1,50 €.

16. Súd sa oboznámil s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoCsp/31/2021 zo dňa 26.08.2021, s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoCsp/54/2020 zo dňa 17.03.2021.

17. Súd sa oboznámil so Stanoviskom národnej banky Slovenska zo dňa 29.07.2022 zaslaného súdu elektronickou poštou, z ktorého vyplýva, že hodnota RPMN v Zmluve je vo výške 15,86 %, ak sa počíta za predpokladu uplatnenia voliteľnej služby, a vo výške 18,18 % za uvedených predpokladov.

18. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 17Csp/1/2022-257 zo dňa 27.09.2022 tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15CoCsp/3/2023-319 zo dňa 08.03.2023 rozsudok súdu I. inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podmienkou, ktorá súvisí s otázkou platného zosplatnenia, je preukázateľné doručenie jednostranných právnych úkonov veriteľa (upomienky a výzvy) do dispozičnej sféry dlžníka. Požiadavku preukázania dôjdenia (jednostranného) právneho úkonu (prejavu vôle) veriteľa ako odosielateľa do dispozičnej sféry dlžníka ako adresáta v zmysle § 45 ods. 1 OZ pre jeho platnosť a tým vznik práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto právnym úkonom (prejavom vôle) spájajú, pričom podľa názoru odvolacieho súdu nejde o formalistickú požiadavku. danom prípade sa postupca rozhodol zosplatniť úver poskytnutý na základe zmluvy ešte pred konečným termínom jeho splatnosti dňa 14.03.2026, nakoľko žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas. Z tohto dôvodu mal postupca zaslať žalovanému upomienku v súlade s § 53 ods. 9 OZ, o doručení ktorej do dispozičnej sféry žalovaného predložil ako dôkaz

elektronický poštový podací hárok (č. I. 50 spisu). Odvolací súd uvádza, že predloženie samotného elektronického podacieho hárku samo osebe ešte nedokazuje, že došlo k dôjdeniu zásielky -upomienky zo dňa 25.02.2019 aj do dispozičnej sféry žalovaného na adresu uvedenú v zmluve. Odvolací súd v tejto súvislosti taktiež poukázal na časť bodu 11.3. odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020, podľa ktorého k zmluvnej praxi, ktorá zvykne formulovať doručenie zásielky fikciou tým spôsobom, že zásielka sa považuje za doručенú uplynutím určitých dní po jej odoslaní, zaujala právna prax odmietavé stanovisko. Dohodou zmluvných strán nemožno platne dojednať nevyvrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručенú len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta, a to pre rozpor s § 45 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou zo základných zásad súkromného práva. Ak má byť určitý právny úkon právne významný pre inú osobu, musí minimálne dôjsť do jej dispozičnej sféry. Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo kontaktnej osobe. S ohľadom na vyššie uvedené sa odvolací súd nestotožnil s právnym posúdením otázky splnenia zákonných podmienok pre platné zosplatnenie spotrebiteľského úveru zo strany súdu prvej inštancie. Po vrátení vecí má teda súd prvej inštancie opätovne posúdiť podmienky zosplatnenia úveru, pričom preukázanie doručenia upomienky do dispozičnej sféry žalovaného zaťažuje v rámci dôkaznej povinnosti žalobcu. Ak okresný súd nebude mať preukázané platné zosplatnenie úveru, bude s ohľadom na postúpenie pohľadávky z postupcu na žalobcu pred termínom jej konečnej splatnosti jeho povinnosťou skúmať, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu v súlade s § 17 ods. 1 ZoSÚ, § 92 ods. 8 ZoB, a teda posúdi aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu.

19. Žalovaný sa vyjadril k rozhodnutiu odvolacieho súdu tak, že s jeho právnym názorom o nepreukázaní doručenia upomienky do dispozičnej sféry žalovaného nesúhlasí, a to aj s ohľadom na to, že predložený poštový hárok obsahuje identifikáciu zásielky. Navrhol vykonať dopyt na poštu za účelom preverenia doručenia tejto zásielky. Avšak uviedol, že podacie čísla na stránke slovenskej pošty je možné overiť len tri roky späť. Poukázal na čl. IX ods. 4 Všeobecných obchodných podmienok, ako aj ods. 5, ktorý stanovuje fikciu doručenia zásielky v pís. b/ tak, že zásielka sa považuje za doručенú desiatym pracovným dňom po jej odoslaní poštou. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5 Cdo 36/2020 zo dňa 15.12.2020, podľa ktorého je irelevantné, či sa adresát na zmluvne dohodnutom mieste doručovania aj skutočne zdržiava.

20. Žalovaný sa k návrhu žalobcu na vykonanie dôkazov vyjadril tak, že nesúhlasí s tým, aby uvedené zabezpečovanie vykonania dôkazu vykonával súd, nakoľko dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu.

21. Súd po vrátení vecí na základe návrhu žalobcu zisťoval v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, či upomienka zo dňa 25.02.2019, na základe ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru právnym predchodcom žalobcu, skutočne došla do dispozičnej sféry adresáta vymedzeného zmluvne. Na dokázanie uvedeného nestačí preukázanie odoslania zásielky poštovým podacím hárkom, nakoľko tento preukazuje iba odoslanie zásielky, a nie to, či zásielka aj skutočne prišla do dispozičnej sféry adresáta t. j. či mal reálnu možnosť sa s ňou oboznámiť. Na základe návrhu žalobcu dopytoval centrálu Slovenskej pošty a na pobočke Pliešovce, či zásielka s uvedeným podacím číslom bola odoslaná a doručovaná do dispozičnej sféry adresáta, prípadne aj s uvedením dátumov odoslania, doručovania a doručenia, resp. uloženia zásielky na pošte.

22. Slovenská pošta, a. s. súdu podaním zo dňa 16.06.2023 oznámila, že uvedené informácie súdu nevie poskytnúť, nakoľko doklady a údaje o zásielke uchováva tri roky odo dňa podania zásielky. Podaním zo dňa 27.06.2023 oznámila, že v systéme pre zásielku s uvedeným podacím číslom neevidujú žiadne údaje.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 13.04.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa ods. 2 cit. ust., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa ods. 3 cit. ust., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ods. 4 cit. ust., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 565 cit. zákona, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

28. Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení ku dňu 13.04.2018, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení ku dňu 17.04.2018, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

31. Podľa § 273 ods. 1 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník v znení ku dňu 17.04.2018, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

32. Podľa § 497 cit. zákona, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 13.04.2018, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho

podnikania alebo povolania,5a), b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 9 ods. 4 cit. zákona, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.8)

35. Podľa § 17 ods. 1 cit. zákona, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd správne posúdil Zmluvu o úvere ako spotrebiteľskú. V konaní bolo síce preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto právny predchodca žalobcu vyhotovil upomienku, ktorým žalovaného vyzval na splácanie splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, avšak v konaní sa mu nepodarilo preukázať, že táto upomienka došla do dispozičnej sféry žalovaného (preukázal iba odoslanie uvedenej zásielky). Z uvedeného vyplýva, že neboli splnené podmienky, ktoré § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru stanovuje. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcu nemohol platne zvyšok poskytnutého úveru zosplatiť. Nakoľko zosplatenie úveru je podľa § 17 ods. 1 pís. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v relevantnom znení podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcu nemohol žalobcovi platne postúpiť predmetnú pohľadávku, keďže nebolo preukázané, že žalovaný o takejto možnosti právnym predchodcom žalobcu informovaný. Preto žalobca nie je v predmetnom spore aktívne vecne legitímovaný, nakoľko sa nepreukázalo, že mu svedčí hmotnoprávne právo, ktorého splnenia sa od žalovaného domáha. Preto súd žalobu žalobcu zamietol.

37. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ods. 2 cit. ust., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Vzhľadom na to, že žalobca bol vo veci neúspešný v plnom rozsahu, patrí podľa zásady úspechu a neúspechu náhrada trov konania žalovanému, a to v rozsahu 100 %. Preto súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému 100 % trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu I. inštancie o ich výške k rukám jeho právneho zástupcu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).