

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/1337/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371027
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Špenerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120371027.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Š.O. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. B. V. XXX, XXX XX W. B. V., právne zast.: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti povinnej: N. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. W. XXX, XXX XXX X. W., o vymoženie nepeňažného plnenia, takto

rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti rozvrhu výťažku z a m i e t a .
II. Súd rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti, vykonanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. 313EX 1901/22, uvedený v zápisnici o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti z rozvrhového pojednávania konaného dňa 27.04.2023 s c h v a ľ u j e .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 02.09.2020, domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/103/2014-295 zo dňa 17.06.2020, ktorým súd zrušil podielové spoluvlastníctvo oprávneného a povinnej k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Bátorove Kosihy, katastrálne územie Bátorove Kosihy, zapísaným na LV č. 1387, a to nehnuteľnostiam: parcela reg. „C“, parcelné číslo 659/1, druh pozemku: záhrada o výmere 2244 m², parcela reg. „C“ parcelné číslo 665, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 892 m² a stavba - rodinný dom so súpisným číslom 648 nachádzajúcim sa na parcele reg. „C“ parcelné číslo 665 (ďalej len „nehuteľnosť“).

2. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) poverením zo dňa 23.11.2020 poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Beatrix Vargovú. V súvislosti so zánikom funkcie súdnej exekútorky bol dňa 16.12.2021 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, ustanovený ako nástupca JUDr. Beatrix Vargovej.

3. Na základe dražobnej vyhlášky zo dňa 08.12.2022 vykonal súdny exekútor dňa 17.01.2023 o 13:30 hod. v sídle exekútorského úradu dražbu nehnuteľnosti, ktorá bola v podielovom spoluvlastníctve oprávneného - Š. U., B.. XX.XX.XXXX, X. W. B. V. XXX v podiele: 1/2 a povinnej - N. U., B.. XX.XX.XXXX, X. X. W. XXX v podiele: 1/2. Súdny exekútor udelil príklep vydražiteľovi: N.. L. I., B.Ý.: XX.XX.XXXX, O. X.: S. XXXX/XX, XXX XX X.. Okresný súd Uznesením sp. zn. 75Ek/1337/20220 zo dňa 09.02.2023 schválil príklep udelený súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., týkajúci sa dražby predmetnej nehnuteľnosti.

4. Súdny exekútor predvolal na rozvrhové pojednávanie vydražiteľa a osoby, ktorým sa doručuje dražobná vyhláška alebo osoby, ktoré prihlásili svoje nároky podľa § 140 ods. 2 písm. j) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Rozvrhové pojednávanie sa uskutočnilo dňa 27.04.2023 o 11:00 hod. v sídle exekútorského úradu, pričom súd má z exekučného spisu za preukázané, že na rozvrhové pojednávanie sa nedostavili žiadne osoby.

5. Výťažok z dražby nehnuteľnosti predstavujúci sumu vo výške 22 425 Eur súdny exekútor rozvrhol nasledovne:

- Skupina podľa § 157 ods. 1 písm. a) - trovy exekúcie okrem trov vzniknutých v súvislosti s vedením exekúcie inými spôsobmi exekúcie ako predajom nehnuteľnosti - spolu suma vo výške 6 025,43 Eur.

- Skupina podľa § 157 ods. 1 písm. c) - pohľadávky zabezpečené záložným právom podľa poradia rozhodujúceho pre ich uspokojenie - uspokojená pohľadávka vo výške 6 271,65 Eur.

- pohľadávka vymáhaná u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., v exekučnom konaní rozdelenie spoločnej veci predajom sp. zn. 313EX 1901/22 v prospech oprávneného Š. U.

6. Zo zápisnice o rozvrhu výťažku zo dňa 27.04.2023 vyplýva, že po odpočítaní trov exekúcie rozdelením spoločnej veci bude výťažok z dražby nehnuteľnosti rozdelený pre podielového spoluvlastníka - Š. U. vo výške 8 076,675 Eur a pre podielového spoluvlastníka - N. U. vo výške 8 076,675 Eur, nakoľko spoluvlastnícke podiely oprávneného a povinnej sú rovnaké.

7. Dňa 30.04.2023 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie oprávneného označené ako námietky oprávneného proti rozvrhu výťažku podľa zápisnice zo dňa 27.04.2023 (ďalej len ako „námietky“). Nakoľko podľa ustanovenia § 164 ods. 1 Exekučného poriadku boli vznesené námietky a rozvrh výťažku podlieha schváleniu súdom, súdny exekútor predložil konajúcemu súdu návrh na schválenie rozvrhu výťažku. Z námietok oprávneného vyplýva, že oprávnený nesúhlasí s tým, že odmena exekútora vo výške 6 025,43 Eur by mala byť uspokojená aj z výťažku, ktorý prípadne na oprávneného a že on by mal tieto trovy znášať. Oprávnený v rámci námietok ďalej uviedol, že s povinnou viedol súdny spor niekoľko rokov a nebolo možné sa žiadnym spôsobom dohodnúť, napriek skutočnosti, že povinná predmetnú nehnuteľnosť užívala. Povinná nemala žiaden záujem na tom, aby nehnuteľnosť nadobudla do výlučného vlastníctva, ale ani na tom, aby ju nadobudol do výlučného vlastníctva oprávnený. Oprávnený v námietkach uvádza, že pasivita povinnej viedla k rozhodnutiu vyporiadania podielového spoluvlastníctva súdnou cestou, kde súd nariadil predaj spoločnej veci.

8. Oprávnený ďalej uvádza, že povinná ani po vydaní exekučného titulu žiadnym spôsobom nespolupracovala a z uvedeného dôvodu oprávnený pristúpil k exekučnému vymáhaniu výkonu rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených okolností, podľa názoru oprávneného odmena súdneho exekútora by mala zaťažiť len povinnú, pričom oprávnenému by bola poukázaná suma vyššia o 3 012,72 Eur. Oprávnený uvádza, že by mal dostať z titulu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a nariadeného predaja nehnuteľnosti namiesto sumy 8 076,67 Eur sumu vo výške 11 089,385 Eur, s tým, že na ťarchu povinnej by mala ísť celá suma vyššie uvedenej odmeny exekútora. Na základe uvedených dôvodov oprávnený v rámci námietok navrhuje, aby súd rozhodol tak, že náklady na odmenu exekútora znáša v celom rozsahu povinná a oprávnenému sa z rozdeľovanej podstaty vyplatí 11 089,385 Eur.

9. Povinná sa k námietkam oprávneného nevyjadrila. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného vyjadril, pričom navrhol, aby súd rozvrh výťažku vo veci spis. zn. 313EX 1901/22 vykonaný dňa 27.04.2023 schválil a námietky proti rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti zamietol. Uvedené odôvodnil nasledovne: „Z povahy základného konania, z ktorého vzišiel exekučný titul (iudicium duplex), nevyhnutne vyplýva aj odlišné vnímanie znášania trov exekúcie účastníkmi konania v porovnaní s ostatnými spôsobmi vykonávania exekúcie. Nemožno opomenúť skutočnosť, že o vznik exekučného titulu sa v prípade exekúcie rozdelením spoločnej veci zaslúžili všetci spoluvlastníci, t.j. účastníci exekučného konania. Takisto, cieľom tohto exekučného konania je (napriek ich procesnému označeniu) uspokojenie všetkých účastníkov exekučného konania. Proti rozvrhu výťažku z predaja spoločnej veci zákon výslovne reglementuje výplatu výťažku všetkým bývalým spoluvlastníkom podľa výšky ich podielov. Napriek absencii výslovnej právnej regulácie je preto jediným logickým a spravodlivým záverom aj pomerné znášanie trov exekúcie všetkými spoluvlastníkmi spoločnej veci. Opačný výklad (t.j. že trovy exekúcie znáša povinný, resp. pri pluralite povinní) je pri exekúcii rozdelením spoločnej veci neudržateľný a v prípade jeho akceptovania by sa každý zo spoluvlastníkov snažil iniciovať exekučné konanie a uvedením ostatných spoluvlastníkov do procesnej pozície povinných získať imunitu pred znášaním nákladov, vznik ktorých takisto zavinil.“

10. Podľa § 154 ods. 1 Exekučného poriadku, po schválení príklepu súdom (§ 148 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20230401>>) uskutoční exekútor rozvrhové pojednávanie. Na

rozvrhové pojednávanie predvolá vydražiteľa a osoby, ktorým sa doručuje dražobná vyhláška podľa § 141 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20230401>> alebo ktoré prihlásili svoje nároky podľa § 140 ods. 2 písm. j) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20230401>>.

11. Podľa § 155 ods. 1 Exekučného poriadku, na rozvrhovom pojednávaní sa určí poradie a spôsob úhrady nárokov, na ktoré treba prihladať.

12. Podľa § 157 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa výsledkov rozvrhového pojednávania sa z podstaty uspokojujú pohľadávky v tomto poradí:

- a) trovy exekúcie okrem trov vzniknutých v súvislosti s vedením exekúcie inými spôsobmi exekúcie ako predajom nehnuteľnosti,
- b) nedoplatky výživného na maloleté dieťa splatné ku dňu rozvrhu,
- c) pohľadávky zabezpečené záložným právom podľa poradia rozhodujúceho pre ich uspokojenie,
- d) pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekúcii, pohľadávky na daniach, poplatkoch, clách, poisťnom na zdravotné poistenie, poisťnom na sociálne poistenie a príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie,
- e) ostatné pohľadávky.

13. Podľa § 160 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, o rozvrhnutí výťažku dražby nehnuteľnosti (ďalej len „rozvrh výťažku“) spíše exekútor zápisnicu. Zápisnica o rozvrhu výťažku sa doručí osobám a orgánom uvedeným v § 161 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20230401>>.

14. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, osoby a orgány, ktoré mali byť predvolané na rozvrhové pojednávanie (§ 154 ods. 1) a osoby, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na tomto pojednávaní, môžu vzniesť u exekútora námietky proti rozvrhu výťažku do troch dní po doručení tohto rozvrhu. Námietky sa zapisujú do zápisnice. O námietkach rozhodne súd spolu s rozhodnutím o rozvrhu.

15. Podľa § 161 ods. 3 Exekučného poriadku, námietkam možno vyhovieť, len ak sa vytýkajú vady na ujmu toho, kto námietky podal, alebo ak súd zistí porušenie zákona.

16. Podľa § 164 ods. 1 Exekučného poriadku, ak boli vznesené námietky proti rozvrhu výťažku, rozvrh výťažku podlieha schváleniu súdu; súd rozhodne o rozvrhu výťažku najneskôr do 30 dní. Ak proti rozvrhu výťažku neboli vznesené námietky, márnym uplynutím lehoty na podanie námietok podľa § 161 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20230401>> sa považuje rozvrh výťažku za schválený.

17. Podľa § 188 ods. 1 Exekučného poriadku, ak exekučný titul ukladá, aby sa spoločná vec predala a jej výťažok sa rozdelil medzi spoluvlastníkov, exekúcia sa vykoná predajom podľa ustanovení o predaji hnutelých vecí alebo o predaji nehnuteľnosti.

18. Súd na základe predloženého spisového materiálu (súdneho spisu a spisu súdneho exekútora) preskúmal, či bol rozvrh výťažku uskutočnený v súlade s účinným Exekučným poriadkom, t. j. či pri rozvrhovom pojednávaní nedošlo k takej procesnej vade, ktorá by mohla mať negatívny vplyv na správnosť rozvrhu a bola by na ujmu toho, kto podal námietky, resp. či nedošlo k inému porušeniu zákona s takýmito dôsledkami.

19. V uvedenej veci súd konštatuje, že zápisnica o rozvrhu výťažku bola vydaná dňa 27.04.2023 a doručená oprávnenému dňa 14.05.2023 o 11:07 hod., právnenému zástupcovi oprávneného dňa 28.04.2023 o 8:41 hod., vydražiteľovi dňa 28.04.2023 o 16:22 hod. a povinnej dňa 03.05.2023. Námietky proti rozvrhu výťažku boli podané prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu oprávneného dňa 30.04.2023 a doručené na exekútorský úrad v rovnaký deň 30.04.2023, teda boli podané v zákonnej 3-dňovej lehote v zmysle § 161 ods. 1 Exekučného poriadku.

20. Obsahom námietok proti rozvrhu výťažku musia byť tvrdenia, že rozvrh výťažku alebo konanie, ktoré mu predchádzalo, je postihnuté vadou, ktorá má za následok ujmu pre toho, kto námietky podáva. Ujmu sa rozumie, že sa mu priznáva menej, ako je podľa práva. Exekučný súd vyhovie námietkam proti rozvrhu výťažku v dvoch prípadoch, a to vtedy, ak a) zistí určitú procesnú vadu, ktorá bola tvrdená tým, kto námietky podal, a ktorá je na ujmu toho, kto námietky podal, b) zistí porušenie zákona, ktorého priamy

dôsledok bol alebo mohol byť ovplyvnený rozvrh výťažku. Proti uzneseniu exekučného súdu, ktorým sa rozhodlo o rozvrhu výťažku a o námietkach proti rozvrhu výťažku, nie je prípustné odvolanie.

21. Oprávnený v rámci námietok proti rozvrhu výťažku nesúhlasil s tým, aby odmena súdneho exekútora spojená s vedením exekúcie predajom nehnuteľnosti by mala byť uspokojená aj z výťažku, ktorý prípadne na oprávneného. Oprávnený v námietkach navrhol aby súd rozhodol tak, že náklady na odmenu exekútora znáša v celom rozsahu povinná a oprávnenému sa z rozdeľovanej podstaty vyplatí suma 11 089,385 Eur. K uvedenej námietke oprávneného súd poukazuje na § 157 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sú v prvom rade uspokojované trovy exekučného konania, v ktorom bola nehnuteľnosť vydražená a s predajom nehnuteľnosti súvisia, t. j. ide o odmenu súdneho exekútora a hotové výdavky súdneho exekútora v celkovej výške 6 025,43 Eur. Nakoľko sa tieto trovy nachádzajú v poradí pred uspokojením pohľadávky oprávneného, trovy boli odčítané z výťažku dražby nehnuteľnosti vo výške 22 425 Eur, a teda rozdeľovanú podstatu následne predstavovala suma vo výške 16 399,57 Eur. Súdny exekútor následne po odpočítaní trov exekúcie rozdelil podstatu medzi oprávneného a povinnú, pričom každému z nich by mala byť poukázaná suma vo výške 8 076,675 Eur v súlade s výškou ich spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom dražby.

22. K tvrdeniu oprávneného, že povinná po vydaní exekučného titulu nemala žiaden záujem na usporiadaní právnych vzťahov k predmetnej nehnuteľnosti a nespolupracovala s oprávneným a z uvedeného dôvodu by mala znášať trovy exekúcie, súd uvádza, že oprávnený a povinná boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, pričom výška ich podielov bola rovnaká, t. j. podiely vo výške 1/2. V prípade ak dôjde k predaju (dražbe) predmetnej nehnuteľnosti, jednotlivým podielovým spoluvlastníkom vznikne nárok na vyplatenie pomernej časti výťažku z predaja nehnuteľnosti, a to v rozsahu, ktorý zodpovedá výške ich spoluvlastníckych podielov. Nakoľko výška spoluvlastníckych podielov oprávneného a povinnej bola rovnaká, súdny exekútor rozdelil zvyšok podstaty na polovicu, to znamená v rovnakej výške pre oprávneného a povinnú. Súd poukazuje na ust. § 188 ods. 1 Exekučného poriadku podľa ktorého, ak exekučný titul ukladá, aby sa spoločná vec predala a jej výťažok sa rozdelil medzi spoluvlastníkov, exekúcia sa vykoná predajom podľa ustanovení o predaji hnutel'nych vecí alebo o predaji nehnuteľnosti. Súd sa v tomto smere stotožňuje s argumentáciou súdneho exekútora, nakoľko cieľom tohto exekučného konania bolo uspokojenie oprávneného aj povinnej ako bývalých podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu pri exekúcii rozdelením spoločnej veci znášajú trovy exekúcie všetci bývalí spoluvlastníci (oprávnený aj povinná) spoločnej veci.

23. Súd preskúmal námietky oprávneného proti rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti, ako aj zápisnicu o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti zo dňa 27.04.2023 a dospel k záveru, že rozvrhovanú podstatu súdny exekútor rozdelil v súlade s Exekučným poriadkom, a teda oprávnenému nebolo priznané menej, než na čo má právo. Z uvedeného dôvodu súd námietky oprávneného zamietol a rozvrh výťažku schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.